



คุณภาพชีวิตการศึกษา
ของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี
Quality of Life in Private University Student, Pathumtani Province.



โดย
อภิระมณ อุไรรัตน์
เฉลิมพร เย็นเยือก

สนับสนุนทุนวิจัยโดย
ศูนย์สนับสนุนและพัฒนากาเรียนการสอน
มหาวิทยาลัยรังสิต ประจำปีการศึกษา 2560

บทคัดย่อ

เฉลิมพร เย็นเยือก และ อภิระมณ อุไรรัตน์ 2560 : คุณภาพชีวิตของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี 91 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้แก่นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในทุกชั้นปีในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ในปีการศึกษา 2560 จำนวน 405 คน ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล แล้ววิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ t-test , Anova และทดสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรตามวัตถุประสงค์การวิจัย ด้วยสถิติ Regression นำเสนอข้อมูลในรูปแบบของตารางประกอบการบรรยาย

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 56.0 ศึกษาในชั้นปีที่ 3 ร้อยละ 29.1 ศึกษาอยู่ในคณะวิชาบริหารธุรกิจ ร้อยละ 45.9 มีผลการเรียนเฉลี่ยระหว่าง 2.00 – 2.49 คิดเป็นร้อยละ 50.2 ได้รับค่าใช้จ่ายต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท ร้อยละ 66.4 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 30.4 พักอาศัยอยู่บ้านบิดา มารดา ร้อยละ 46.5 ส่วนสภาพแวดล้อมทางกายภาพของนักศึกษา ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ ความยินดี และเต็มใจที่จะทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อส่วนรวม ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.75 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .888 ด้านสภาพแวดล้อมการศึกษานักศึกษาส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับ ความรู้ลึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในสถาบันการศึกษาเนื่องจากสถาบันมีระบบตรวจสอบที่ดี อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .760 ด้านการจัดการของสถาบัน ให้ความสำคัญกับการกำหนดแนวปฏิบัติ การออกกฎ ระเบียบต่างๆ ของสถาบันที่มีความชัดเจนเหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .749 ด้านวิชาการ พบว่าให้ความสำคัญกับรายวิชาที่เรียนมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการในปัจจุบัน อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .791 ด้านความสัมพันธ์ ให้ความสำคัญกับการได้รับการช่วยเหลือจากเพื่อนๆ ในสถาบันการศึกษาด้วยดีอยู่เสมอ ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .854 ด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา ให้ความสำคัญด้าน

คุณภาพการศึกษากับการสถาบันแห่งนี้ทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคตในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .799

ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้านประชากรศาสตร์กับผลการเรียนเฉลี่ยพบว่าทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นด้านชั้นปีการศึกษาที่แตกต่างกันมีคุณภาพชีวิตการศึกษาที่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากการได้รับการตอบสนองต่อสิ่งที่ต้องการในการศึกษาอย่างเพียงพอในแต่ละชั้นปีที่แตกต่างกัน และด้านที่พักอาศัยที่พบว่าการพักอาศัยอยู่กับครอบครัวจะมีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกับการพักที่อื่น เนื่องจากการได้รับการสนับสนุนช่วยเหลือจากครอบครัวที่ดีมากกว่าต้องมาช่วยเหลือตนเองเมื่อพักที่อื่น ส่วนการทดสอบความสัมพันธ์ด้านสภาพแวดล้อมการศึกษาในทุกปัจจัยมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษาที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

คำสำคัญ : คุณภาพชีวิตการศึกษา / นักศึกษา / สถาบันอุดมศึกษาเอกชน



ABSTRACT

Chalernporn Yenyuak and Apiramon Ourairat 2560 : Quality of Life in Private University Student, Pathumtani Province. 91 Pages

The purpose of this research was to study the quality of educational life of undergraduate students at a private university in Pathum Thani Province. Selected through the convenience sampling technique, the subjects of the study were 405 students enrolling during the academic year 2017. The data collecting instrument was questionnaire. The data were analyzed by frequency, percentage, mean, standard deviation, t-test, ANOVA and Regression.

The results of the research can be described as follows: the majority of the group were females (56%), studying in their third year (29.1%), possessing an average G.P.A of 2.00-2.49 (50.2%), and receiving monthly income of less than 15,000 baht (66.4%). Most of the respondents lived in Bangkok (30.4%) with their parents (46.5%). The mean scores of education environment factors were at moderate level in most aspects: being aware of safety of life and property due to the university's good monitoring system and the opportunity to learn and do activities on campus. When the demographic data towards the average of the cumulative grade point average were compared, it was found that there were no differences overall. The results showed that the relationship between environmental factors and quality of educational life aligned in a positive way at significance level of 0.05.

Recommendation from the research was that the university administrators, instructors, and student including parents should carry out joint operations in all areas by developing a network to coordinate all activities with good support and shared resources. With this, students could learn, do research or academic activities, and create a good relationship among themselves. Nevertheless, the instructors should provide some useful guidelines of how to do activities for the students. The instructors should encourage the students' cooperation and support them to participate in activity-based learning as a

group. The instructors should also encourage the students' creativity through group brainstorming within friendly environment.

Key word : Quality of Life in Private University Student / Students / Private University



กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลงได้โดยได้รับความร่วมมือ และความช่วยเหลือจากนิสิต นักศึกษา จากสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ด้วยดี อันเป็นประโยชน์ต่อการสรุปผลข้อมูลการศึกษาวิจัยในครั้งนี้และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อไป ผู้วิจัยขอขอบคุณมา ณ ที่นี้

ขอขอบคุณ ดร.อาทิตย์ อุไรรัตน์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยรังสิต ที่มุ่งยกระดับคุณภาพ การศึกษาของประเทศผ่านการส่งเสริมทางวิชาการของบุคลากรมหาวิทยาลัยให้มีศักยภาพเพิ่มขึ้น ด้วยการทำวิจัย ขอขอบคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อุไรรัตน์ แยมเกษร ผู้อำนวยการศูนย์สนับสนุน และพัฒนาการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยรังสิต ที่ได้สนับสนุนตามกระบวนการขอรับทุนการวิจัย จนสำเร็จ ขอขอบคุณที่ปรึกษาวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิติ รัตนปรีชาเวช ผู้อำนวยการ สาขาวิชาธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่ได้ ให้คำปรึกษาแนะนำในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทำการวิจัยครั้งนี้จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี และ ขอขอบคุณผู้ให้ข้อมูลทุกท่านที่ให้ข้อมูลที่สมบูรณ์สามารถใช้ประกอบการวิเคราะห์ได้อย่างถูกต้อง ทำให้ผลการวิจัยมีความน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ให้กับผู้สนใจได้นำไปประยุกต์ใช้ให้เกิด ประโยชน์ต่อส่วนรวมต่อไป

ขอให้คุณประโยชน์จากการทำวิจัยครั้งนี้เป็นของทุกท่านที่มีส่วนช่วยเหลือให้งานวิจัย ฉบับนี้สำเร็จลงตามจุดมุ่งหมาย

อภิระมณ อุไรรัตน์

เฉลิมพร เย็นเยือก

กันยายน 2561

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	(1)
Abstract	(3)
กิตติกรรมประกาศ	(5)
สารบัญ	(6)
สารบัญตาราง	(8)
สารบัญแผนภาพ	(11)
บทที่ 1 บทนำ	1
ความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	6
ขอบเขตของการวิจัย	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	7
สมมติฐานการวิจัย	7
นิยามศัพท์	8
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม	10
แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษา	10
คุณภาพชีวิต	10
คุณภาพชีวิตการศึกษา	11
สถาบันอุดมศึกษา	15
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	16
กรอบแนวคิดการวิจัย	25
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	26
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	26
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	28
การพิทักษ์สิทธิของกลุ่มตัวอย่าง	29
การเก็บรวบรวมข้อมูล	29
การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล	30

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 สรุปผลการวิจัย	32
ผลการวิจัย	32
ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	32
ผลการทดสอบสมมติฐาน	42
บทที่ 5 อภิปรายผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	66
สรุปผลการวิจัย	66
อภิปรายผลการวิจัย	70
ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการศึกษา	74
ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป	75
บรรณานุกรม	76
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย	
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	งบประมาณรายจ่ายด้านการศึกษาต่อ GDP และงบประมาณด้านการศึกษาต่อ งบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ 2556-2562 (หน่วย ล้านบาท)	12
2	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านเพศ	32
3	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านชั้นปีการศึกษา	33
4	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านคณะวิชา	33
5	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านผลการเรียน	34
6	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านค่าใช้จ่าย	34
7	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านภูมิลำเนา	35
8	จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านสภาพการพักอาศัย	35
9	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล	36
10	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	37
11	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านการจัดการของสถาบัน	38
12	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านวิชาการ	39
13	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านความสัมพันธ์	40
14	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา	41
15	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศ กับผลการศึกษานักศึกษาใน สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	42
16	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างชั้นปีการศึกษากับผลการศึกษา ของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	43

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
17	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างคุณะวิชา กับผลการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	44
18	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้ กับผลการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	45
19	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนา กับผลการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	46
20	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสภาพการพักอาศัยกับผลการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี	47
21	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามเพศ	48
22	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามชั้นปีการศึกษา	49
23	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามคณะที่ศึกษา	51
24	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามรายได้ต่อเดือน	54
25	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามภูมิลำเนา	56
26	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามสภาพการพักอาศัย	59
27	สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนบุคคลกับคุณภาพชีวิตการศึกษา	61

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
28	สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางกายภาพ กับคุณภาพชีวิตการศึกษา	62
29	สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการของสถาบัน กับคุณภาพชีวิตการศึกษา	63
30	สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างด้านวิชาการ กับคุณภาพชีวิตการศึกษา	64
31	สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ กับคุณภาพชีวิตการศึกษา	65



สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่		หน้า
1	งบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) และงบประมาณแผ่นดิน (ปีงบประมาณ 2555-2560)	3



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญของปัญหา

“การให้การศึกษา นั้น กล่าวโดยจุดประสงค์ที่แท้จริง คือการสร้างสรรคความรู้ ความคิด พร้อมทั้งคุณสมบัติและจิตใจที่สมบูรณ์ให้เกิดขึ้นในตัวบุคคล เพื่อช่วยให้เขาสามารถดำรงชีวิตอยู่ได้อย่างมั่นคงและราบรื่น ทั้งสามารถบำเพ็ญประโยชน์สุขเพื่อตน เพื่อส่วนรวมได้ตามควรแก่อัธยาศัย ผู้ทำหน้าที่ด้านการศึกษาทุกฝ่ายทุกระดับ ควรจะได้มุ่งทำงานเพื่อวัตถุประสงค์นี้ยิ่งกว่าสิ่งใด...”

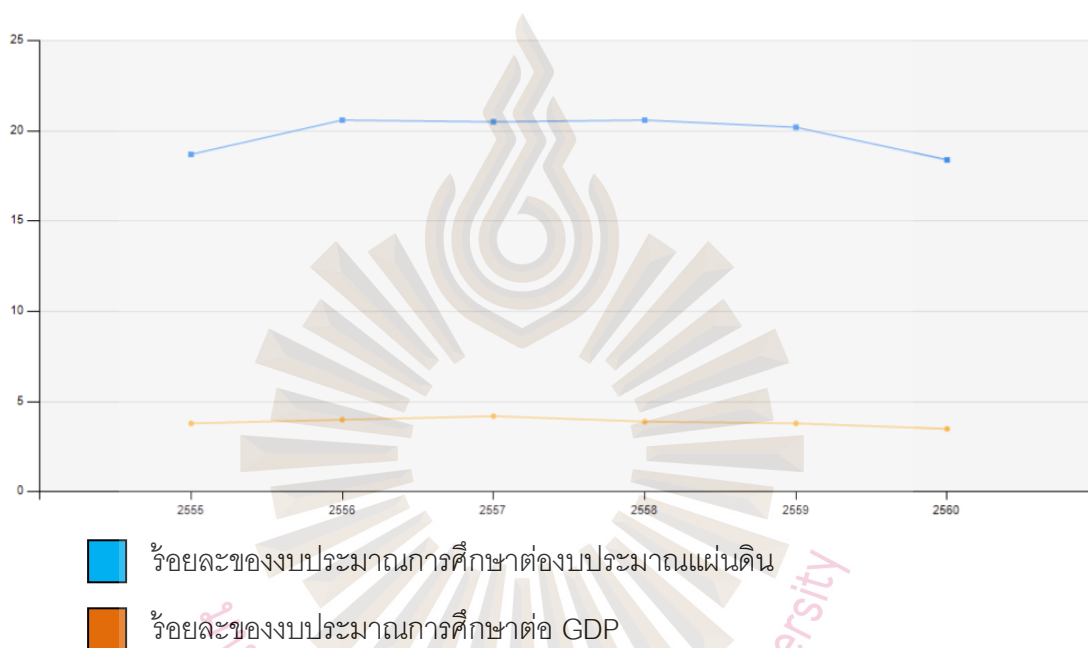
พระบรมราชาโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ 9 ในพิธีพระราชทานปริญญาบัตรแก่นักศึกษิตติวิทยาลัยวิชาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร วันที่ 27 พฤศจิกายน พุทธศักราช 2515

จากพระบรมราชาโชวาทที่พระองค์ท่านทรงแนะนำ สั่งสอน ให้ประชาชนชาวไทยทุกๆ คนได้รู้จักหน้าที่ของตนเอง ในการดำเนินชีวิตให้มีคุณค่าต่อตนเอง และต่อสังคมประเทศชาติ ซึ่งบุคคลที่มีคุณภาพถือเป็นทรัพยากรที่เป็นกำลังสำคัญยิ่งต่อการพัฒนาประเทศ ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าปัจจุบันประเทศไทยยังมีประชากรที่มีระดับความสามารถที่อยู่ในระดับต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ ดังปรากฏผลจากรายงานการสำรวจขององค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development : OECD) ซึ่งดำเนินกิจกรรมเพื่อความร่วมมือทางวิชาการ ได้ทำการสำรวจคะแนนสำหรับวัดและเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานของนักเรียนในแต่ละประเทศ (Program for International Student Assessment : PISA) ทุกๆ 3 ปี เพื่อเปรียบเทียบความสามารถของนักเรียนอายุ 15 ปี ใน 3 ด้านสำคัญคือ ด้านการอ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ซึ่งผลการสำรวจพบว่า นักเรียนของประเทศฟินแลนด์มีผลคะแนนอยู่ในอันดับสูงทุกด้านติดต่อกันหลายปี ส่งผลให้ประเทศฟินแลนด์ได้รับการยอมรับว่ามีความโดดเด่นด้านความเท่าเทียมในด้านการศึกษาที่มีคุณภาพสูง โดยระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนต่างๆ ในประเทศมีระดับใกล้เคียงกัน ไม่มีความเหลื่อมล้ำระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถแตกต่างกัน

ดังปรากฏจากผลคะแนนระดับความรู้ความสามารถของนักเรียนฟินแลนด์ส่วนใหญ่ อยู่ในเกณฑ์ที่ดี เมื่อพิจารณาระบบการเรียนการสอนพบว่าไม่มีการแบ่งระดับห้องเรียนเพื่อลดการเปรียบเทียบระหว่างเด็กที่เรียนเก่ง และเรียนไม่เก่ง ไม่เน้นให้การบ้านเด็กนักเรียน และไม่ค่อยมีการสอบ โดยจะมีการทดสอบบังคับเพียงครั้งเดียวคือช่วงอายุ 16 ปีเท่านั้น ความสำเร็จในระบบการศึกษาของประเทศฟินแลนด์ มาจากความมุ่งมั่นของทุกภาคส่วนในสังคมที่ตระหนักว่าการศึกษาคือปัจจัยสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันให้กับประเทศและประชากรในประเทศ จึงส่งผลให้เกิดระบบการศึกษามีคุณภาพสูงแก่นักเรียน ส่วนผลคะแนนทดสอบในภูมิภาคอาเซียนพบว่าปี พ.ศ. 2559 ประเทศสิงคโปร์มีผลคะแนนสอบ PISA เป็นอันดับ 1 ในทั้งสามด้าน โดยพบว่าผลคะแนนของนักเรียนกลุ่มที่มีรายได้ต่ำและกลุ่มที่มีรายได้สูงมีระดับคะแนนไม่แตกต่างกันมากนัก เมื่อเทียบกับประเทศอื่น ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าปัจจัยสำคัญมาจากประเทศสิงคโปร์มีการกระจายทรัพยากรการศึกษาอย่างทั่วถึง ให้ความสำคัญกับนโยบายการศึกษา โดยปฏิรูปคุณภาพของระบบและมาตรฐานการเรียนการสอนของประเทศอย่างต่อเนื่องจนเป็นที่ยอมรับในระดับสากล นอกจากนี้พบว่าจุดเด่นการศึกษาที่สำคัญคือ มีบุคลากรผู้สอนคุณภาพสูง, ระบบการเรียนการสอนสองภาษา, สร้างโอกาสทางการศึกษาที่เท่าเทียม, มีเทคโนโลยีการเรียนการสอนที่ทันสมัย และมีระบบการศึกษาที่ยืดหยุ่น สามารถถ่ายโอนนักเรียนระหว่างสายวิชาชีพกับสายสามัญเพื่อเพิ่มความกระตือรือร้นในการเรียน (กระทรวงการต่างประเทศ, 2560) นอกจากนี้ มีการสอนให้นักเรียนสามารถจัดการกับสถานการณ์ความกดดันจากการเรียนได้ตั้งแต่อายุน้อย จากพื้นฐานการศึกษาที่เข้มแข็งดังกล่าว ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตประชาชนของประเทศมีระดับคุณภาพชีวิตที่ดีมาก โดยประเมินจากการเติบโตของประเทศในทุกด้าน อาทิ เศรษฐกิจ สังคม การเมือง

ส่วนในประเทศไทย ซึ่งถือว่าเป็นประเทศที่กำลังพัฒนา ที่มุ่งยกระดับศักยภาพประชาชน โดยเริ่มจากการพัฒนาการศึกษา เพื่อนำไปสู่การพัฒนาประเทศทุกด้านให้ประสบความสำเร็จอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน แต่ปัญหาด้านการศึกษาของประเทศเป็นปัญหาที่ยังไม่ประสบความสำเร็จในการพัฒนา ถึงแม้จะมีความพยายามแก้ไขปัญหามาจากหลายภาคส่วนที่เกี่ยวข้องก็ตาม แต่ยังไม่พบว่าการเปลี่ยนแปลงหรือพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่จะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศในอนาคต การผลิตเยาวชนที่มีคุณภาพมีความรู้ ความสามารถ เป็นกำลังที่มีคุณค่าได้นั้น ส่วนหนึ่งเกิดจากการให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาของสถานศึกษาทุกระดับ ตั้งแต่ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน จนถึงระดับอุดมศึกษา โดยนโยบายบริหารประเทศจะเน้นใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินในกิจการด้านต่างๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและด้านอื่นๆ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้มีความความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

ทั้งนี้หากพิจารณาถึงการจัดสรรงบประมาณด้านการศึกษาของประเทศไทย จะพบว่าให้ความสำคัญกับการศึกษาเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากการจัดสรรงบประมาณการศึกษาเป็นจำนวน 1 ใน 4 ของงบประมาณ และมีแนวโน้มสูงขึ้นเช่นเดียวกับจำนวนผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) และงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด โดยที่ร้อยละของงบประมาณด้านการศึกษาต่องบประมาณรายจ่ายทั้งหมด มากที่สุดในปี 2556 และในปี 2559 เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2558 (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560) ดังแสดงในแผนภาพต่อไปนี้



แผนภาพที่ 1 งบประมาณด้านการศึกษาต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) และงบประมาณแผ่นดิน (ปีงบประมาณ 2555 – 2560)

ที่มา : สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (2561)

ทั้งนี้ เป้าประสงค์ในการจัดสรรงบประมาณด้านการศึกษาคือเพื่อต้องการยกระดับศักยภาพของประชากรในประเทศให้สูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตามพบว่า ประสิทธิภาพที่เกิดจากการการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อยกระดับคุณภาพนั้น ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่ชัดเจนที่แสดงถึงระดับคุณภาพการศึกษาของประเทศที่เพิ่มขึ้น จากรายงานข้อมูลการประเมินผลทางการศึกษาทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ ชี้ว่า แม้รัฐบาลจะให้ความสำคัญต่อการศึกษาและมีการลงทุนสูง แต่ผลการประเมินคุณภาพทางการศึกษายังไม่ได้คุณภาพทัดเทียมกับนานาชาติ (เฉลิมพร เย็นเยือก, 2557)

ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน จึงควรทบทวนถึงความคุ้มค่าในการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายที่ใช้ในการลงทุนทางการศึกษาเพื่อนำไปสู่การปฏิรูปการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพอย่างแท้จริงและยั่งยืนมากขึ้น นอกจากนี้ในส่วนของสถาบันการศึกษาควรต้องให้ความสำคัญกับการดำเนินการเพื่อเสริมสร้างระดับคุณภาพการศึกษาในทุกๆระดับให้เพิ่มมากยิ่งขึ้นไปอีกด้วยเช่นกัน

โดยสถาบันการศึกษาควรเพิ่มบทบาทให้มากขึ้น นอกเหนือจากการศึกษาวิจัยเพื่อสร้างสรรค์ องค์ความรู้ หรือนวัตกรรมภายใต้การสนับสนุนของรัฐในด้านงบประมาณและทรัพยากรอย่างต่อเนื่องเพื่อพัฒนาต่อยอดความรู้และการใช้เทคโนโลยี เพื่อผลักดันให้เกิดเศรษฐกิจฐานความรู้ (knowledge-based economy) คือการผสมผสานเศรษฐกิจกับเทคโนโลยีที่ทันสมัย ซึ่งเป็นการนำเทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์และความรู้ที่เหมาะสมมาพัฒนาให้เกิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ ทั้งนี้การผลิตและพัฒนากำลังคนจะต้องมีการวางแผนบนพื้นฐานข้อมูลที่สุดอดคล้องกับปริมาณและความต้องการของประเทศ เพื่อให้เป็นพลังขับเคลื่อนในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมไทย (แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 พ.ศ. 2555-2559)

ดังที่ สิบปนนท์ เกตุทัต (2540) ได้เสนอว่า การศึกษามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของแต่ละบุคคล และการศึกษาจะช่วยพัฒนาคนให้มีคุณภาพสูงขึ้นได้ถ้าการศึกษานั้นจัดขึ้นอย่างเหมาะสม ดังนั้นสถานศึกษาจึงมีบทบาทสำคัญในการจัดการศึกษาที่มุ่งพัฒนาผู้เรียนให้เป็นผู้มีคุณภาพ โดยเฉพาะสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนที่ได้กำหนดแนวทางพัฒนาการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมและสถานการณ์ปัจจุบัน โดยแสดงจากวิสัยทัศน์ของการอุดมศึกษา ปี 2559 ที่มุ่งเน้น “อุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพเพื่อการพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) บนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มีบทบาทสูงในสังคมประชาคมอาเซียนและมุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติ”(แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) อีกทั้งยังได้มีการกำหนดกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา (มคอ.) (Thai Qualifications Framework for Higher Education) ที่ประกอบด้วย 7 ด้านสำคัญ โดยเฉพาะด้านที่ว่าด้วยการพัฒนาผลการเรียนรู้ของนักศึกษา และการจัดการศึกษาให้กับผู้เรียนได้ตรงตามความต้องการเพื่อมุ่งสร้างคุณภาพในหลักสูตรการศึกษา รวมถึงคุณภาพชีวิตการศึกษาให้เกิดขึ้นในทุกมิติ ทั้งด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล และ ความรับผิดชอบ ซึ่งสอดคล้องกับความหมายด้านคุณภาพชีวิตที่ยูเนสโก (UNESCO, 1981) ได้เสนอไว้ว่าคุณภาพชีวิต

เป็นความรู้สึกของการมีการอยู่อย่างมีความสุข มีความพึงพอใจต่อองค์ประกอบต่างๆ ของชีวิตที่เป็นส่วนสำคัญของบุคคล ซึ่งการสร้างให้ผู้เรียนเกิดความพึงพอใจหรือมีคุณภาพชีวิตที่ดี ถือเป็นพันธกิจสำคัญของสถาบันการศึกษาเพื่อให้ได้มาซึ่งบัณฑิตที่มีคุณค่าออกสู่สังคม และยังเป็นวัตถุประสงค์หลักสำคัญในการจัดการศึกษาเพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณค่าในทรัพยากรมนุษย์ให้เป็นบุคคลคุณภาพในสังคม นำมาซึ่งความเข้มแข็งของประเทศต่อไป ดังนั้น การให้ความสำคัญกับคุณภาพการศึกษาในการผลิตบัณฑิต เป็นนโยบายที่ทุกประเทศพัฒนาอย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยเฉพาะการจัดการศึกษาของสถาบันการศึกษาเพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ และมีคุณค่าต่อสังคม จึงเป็นหน้าที่สำคัญประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและสถาบันอุดมศึกษาในภาคเอกชน โดยการสร้างคุณภาพชีวิตในการศึกษาให้กับนักศึกษาตามแนวคิดของนักวิชาการที่สำคัญ ได้แก่ แฮนเดอร์ชอทท์ (Handershatt, 1992) ได้เสนอกรอบแนวคิดด้านคุณภาพชีวิตการศึกษาที่สำคัญประกอบด้วย ด้านสังคม ด้านชีวิตการศึกษา ด้านที่พัก ด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และ ด้านการบริการที่ได้รับจากสถาบันการศึกษา ถือเป็นกรอบแนวคิดที่สำคัญในการวิเคราะห์ถึงควมมีคุณภาพการศึกษาที่ได้จากชีวิตความเป็นอยู่ส่วนบุคคลของผู้เรียน และ ได้รับจากสถาบันที่ผู้เรียนได้ศึกษาอยู่ ดังนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่าสถาบันการศึกษามีหน้าที่สำคัญต่อควมมีคุณภาพชีวิตการศึกษาที่ดีของผู้เรียน

ปัจจุบันสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาในประเทศไทยมีจำนวนมาก โดยจัดตั้งอยู่ในทุกภูมิภาคทั่วประเทศเพื่อสร้างโอกาสให้บุคคลสามารถเข้าถึงการศึกษาได้อย่างทั่วถึงมากขึ้น โดยเฉพาะสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่ช่วยส่งเสริมโอกาสการเข้าถึงการศึกษาในระดับอุดมศึกษาของเยาวชนได้มากขึ้น โดยสถาบันอุดมศึกษาเอกชนได้มีการจัดการศึกษาโดยให้ความสำคัญกับการผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาต่างๆ โดยได้มุ่งเน้นสร้างคุณค่าในการผลิตบัณฑิตที่มีคุณค่าออกสู่สังคม ภายใต้การกำกับดูแลการจ้ดระบบการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นไปอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้เสนอแนะรูปแบบและแนวทางเพื่อให้สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาได้นำไปปรับประยุกต์ใช้ให้สอดคล้องกับคุณลักษณะของสถาบันอุดมศึกษาได้อย่างเหมาะสม (เฉลิมพร เย็นเยือก, 2556) ส่วนหนึ่งได้กำหนดอยู่ในระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และ ระดับสถาบัน โดยในแต่ละระดับจะให้ความสำคัญกับผู้เรียน ผู้สอนและการบริหารจัดการของสถาบัน ผ่านการกำหนดหลักสูตร และกิจกรรมต่างๆ โดยมีเป้าประสงค์สำคัญคือมุ่งพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการทางการศึกษา โดยได้ปรับปรุงอย่างต่อเนื่องมาตลอดเพื่อให้สอดคล้องกับควมเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยี สภาพสังคม เศรษฐกิจ

ความรู้และทักษะในอนาคต ที่ตลาดแรงงานต้องการ รวมถึงพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน (คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา, 2557)

จังหวัดปทุมธานี มีสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่งทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่งแต่ละสถาบันจะมีคุณลักษณะโดดเด่นที่แตกต่างกันไป อาทิ มหาวิทยาลัยรังสิตถือเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการจัดอันดับเป็นมหาวิทยาลัยที่มีการค้นหามากที่สุด โดยได้รับการประเมินและจัดอันดับว่าเป็นมหาวิทยาลัยอิเล็กทรอนิกส์ที่ดีที่สุดในเมืองไทย นอกจากนี้ยังมี มหาวิทยาลัยปทุมธานี มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น และมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย เป็นต้น ซึ่งล้วนแต่เป็นสถาบันที่มีการจัดการเรียนการสอนและให้บริการที่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของนักศึกษา และ มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ เพื่อส่งเสริมความพึงพอใจให้เป็นนักศึกษาที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีในระหว่างการศึกษาตลอดมา โดยได้มีการดำเนินการตามนโยบายตามกรอบมาตรฐานคุณภาพการศึกษาเพื่อสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับผู้เรียน และเพื่อให้เป็นบัณฑิตที่มีคุณค่าต่อประเทศชาติในอนาคต ดังปรากฏอย่างชัดเจนจากข้อมูลอัตราการมีงานทำของนักศึกษาที่จบการศึกษาในปีการศึกษาที่มีอัตราเกินกว่าร้อยละ 60 (สถิติการศึกษา สกอ.2560) และจากที่มาและความสำคัญของการวิจัยดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาถึงรูปแบบการดำเนินชีวิตและระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาในระดับชั้นปริญญาตรีที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2560 ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขตจังหวัดปทุมธานี ที่มีการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย สังกัดคณะกรรมการการอุดมศึกษา และเป็นสถาบันอุดมศึกษาหลัก เพื่อประกอบเป็นข้อมูลในการนำเสนอแนวทางการเสริมสร้างระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษา และเพื่อประกอบการพิจารณาวางแผนให้บริการด้านที่เกี่ยวกับการศึกษาเพื่อพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพในการศึกษา และเป็นการยกระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาให้ดียิ่งขึ้น สามารถดำรงตนได้อย่างมีคุณค่าต่อไปในอนาคต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี

ขอบเขตของการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาระดับความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี

เฉพาะที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2560 จำนวน 31,884 คน โดยดำเนินการวิจัยระหว่างเดือน กันยายน พ.ศ. 2560 – พฤษภาคม พ.ศ. 2561

ขอบเขตการวิจัย : ด้านประชากร

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาถึงระดับความมีคุณภาพชีวิตการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ที่มีการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย และเป็นมหาวิทยาลัยหลัก ไม่เป็นมหาวิทยาลัยที่เป็นวิทยาเขต และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการการอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ในปีการศึกษา 2560 จำนวน 405 คน

ขอบเขตการวิจัย : ด้านเนื้อหา

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาเฉพาะปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมทางการศึกษาที่นักศึกษาได้รับจากสถาบันการศึกษา และ ระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษา เป็นสำคัญเพื่อมุ่งเน้นตอบวัตถุประสงค์และสมมติฐานการวิจัยได้อย่างสอดคล้องกัน

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี
2. เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับสถาบันการศึกษาได้ผลการศึกษาไปประยุกต์ใช้เป็นแนวทางการประกอบการกำหนดรูปแบบการจัดการด้านการศึกษา เพื่อพัฒนาระดับคุณภาพชีวิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี

สมมติฐานการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสมมติฐานการวิจัยดังต่อไปนี้

- 1) ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกันส่งผลต่อคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานีต่างกัน
- 2) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี

นิยามศัพท์

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วยงานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษา ดังต่อไปนี้

คุณภาพชีวิตการศึกษา หมายถึง ระดับผลการศึกษารวมที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์จากข้อเท็จจริงที่เป็นข้อมูลแสดงให้เห็นถึงความสามารถทางการศึกษาตามแนวทางการประเมินผลจากอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร และ ความรู้สึกที่ดีต่อการใช้ชีวิตในสถาบันการศึกษาของตน รวมถึงรูปแบบการใช้ชีวิตในสถาบันการศึกษาที่ทำให้ผู้เรียน เรียนอย่างมีความสุข รับรู้ถึงคุณค่าในสถาบันการศึกษาและรับรู้ถึงคุณค่าในตนเองได้ดี

ด้านสภาพแวดล้อมทางการศึกษา หมายถึง องค์ประกอบสำคัญของสถาบันการศึกษาที่เป็นรูปแบบที่นักศึกษาสามารถรับรู้ หรือจับต้องได้ ซึ่งในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ มี 5 องค์ประกอบสำคัญคือ

ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล หมายถึง ความสามารถของผู้เรียนในการจัดการกับสถานการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นในสถาบันการศึกษา อาทิ การปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของสถาบันที่สามารถทำตามได้ด้วยความยินดี รวมถึงความสามารถในการจัดการตนเองเพื่อให้สอดคล้องกับการเรียนและการทำภารกิจส่วนตัว

ด้านกายภาพ หมายถึง อุปกรณ์ สิ่งสนับสนุน สถานที่ที่สถาบันได้จัดเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เรียน เพื่อสร้างบรรยากาศแห่งการเรียนรู้ และ ให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมเพื่อสันติภาพและการพักผ่อน ร่วมกันกับผู้เรียนในสถาบันการศึกษา

ด้านการบริหารจัดการของสถาบัน หมายถึง การกำหนดแนวทางปฏิบัติ กฎ ระเบียบข้อบังคับ รวมถึง การดำเนินการของสถาบันที่ส่งผลต่อภาพลักษณ์ ชื่อเสียงของสถาบันและการสื่อสารข้อมูลข่าวสารต่างๆ ที่เป็นประโยชน์สำหรับนักศึกษาในสถาบัน

ด้านวิชาการ หมายถึง การจัดหลักสูตร วิชาเรียน รวมถึงกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมต่างๆ ทั้งความต้องการของตลาดแรงงาน และ ความต้องการของผู้เรียนเอง

ด้านความสัมพันธ์ หมายถึง กิจกรรมส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนักศึกษา รุ่นพี่ และ อาจารย์ภายในสถาบัน เพื่อให้เกิดความสามัคคี เกิดเครือข่ายที่เข้มแข็งของสถาบันในอนาคตต่อไป

สถาบัน หมายถึง สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี สังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่มีสถานะเป็นมหาวิทยาลัยและมีการเรียนการสอนเป็นภาษาไทย ที่
เปิดดำเนินการเรียนการสอน ในปีการศึกษา 2560



บทที่ 2

ทบทวนวรรณกรรม

การศึกษาเรื่อง “คุณภาพชีวิตของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี” ผู้วิจัยได้ทบทวนมีแนวคิด ทฤษฎี ตลอดจนผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาดังนี้

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษา (Quality of Education Life)

คุณภาพชีวิต

นักวิชาการจำนวนมากได้ศึกษาและนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตเป็นจำนวนมาก จึงทำให้พบว่า ประเด็นคุณภาพชีวิตเป็นประเด็นที่ทุกภาคส่วนให้ความสำคัญ เพื่อเป็นพื้นฐานเบื้องต้นในการนำไปสู่การพัฒนาในด้านต่างๆ ที่ต้องการตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายในทุกระดับ เช่น การพัฒนาตนเอง การพัฒนาชุมชน สังคม รวมถึงประเทศชาติ ต่อไป โดยแนวคิดว่าคุณคนจะมีคุณภาพชีวิต ได้มี เฮนเดอร์ชอทท์ (Hendershott, 1992) ที่นำเสนอว่าการที่บุคคลจะมีคุณภาพชีวิตที่ดีนั้น บุคคลนั้น ต้องมีความพึงพอใจในสิ่งที่เกิดขึ้นกับตัวเอง ซึ่งเป็นสิ่งที่ทำให้บุคคลนั้นๆ มีความสุขในการดำเนินชีวิต อันประกอบด้วย ชีวิตการเรียน ชีวิตสังคม ที่อยู่อาศัย ความสัมพันธ์กับเพื่อน และ บริการที่ได้รับจากแหล่งต่างๆ ในขณะที่ UNESCO ได้ให้ความหมายที่สำคัญว่าบุคคลที่จะมีคุณภาพชีวิตนั้น จะมีปัจจัยต่างๆ มาเกี่ยวข้องกับความรู้สึกที่ทำให้เกิดความพึงพอใจ มีความสุขต่อองค์ประกอบหรือปัจจัยต่างๆ ที่มีความสำคัญต่อตน อาทิ ปัจจัยด้านโภชนาการ ด้านสุขอนามัย ด้านทรัพยากร ด้านสภาพแวดล้อม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านรายได้ รวมถึงด้านการศึกษานอกจากนี้ แคมป์เบล (Campbell, 1976) เสนอว่าองค์ประกอบสำคัญประกอบการกำหนดแนวทางประเมินความมีคุณภาพชีวิตของบุคคล ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบสำคัญ คือ 1) ปัจจัยด้านกายภาพ (Physical factors) ได้แก่ สภาพที่อยู่อาศัย 2) ปัจจัยด้านสังคม (Social factors) ได้แก่ การศึกษา สุขภาพอนามัย การได้รับการยอมรับ และ 3) ปัจจัยด้านจิตวิทยา (Psychology factors) ได้แก่ ความพึงพอใจในความสำเร็จ ความผิดหวังหรือ อุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้น ส่วนสุขภาพ จิตราภรณ์ และคณะ (2552) ได้เสนอความหมายของคุณภาพชีวิต คือการดำเนินชีวิตของบุคคลให้มีความสุขสบายทั้งร่างกายและจิตใจตามสมควรแก่อัตภาพ เหมาะสมกับทรัพยากรและสภาพแวดล้อม ไม่เป็นภาระและก่อให้เกิดปัญหาทางสังคม สอดคล้องกับการศึกษาของ เฉลิมพร เย็นเยือก (2557) ที่

ได้นำเสนอองค์ประกอบสำคัญของบุคคลที่จะสามารถดำเนินชีวิตของตนอย่างมีคุณภาพจากการที่ตนเองต้องมีความเข้าใจตนเอง ด้วยการ เข้าใจถึงอารมณ์ ความรู้สึกและความต้องการในชีวิตของตน และต้องเข้าใจผู้อื่นเช่นเดียวกับเรา หรือเรียกว่า “เอาใจเขามาใส่ใจเรา” จึงจะส่งผลให้บุคคลสามารถจัดการกับสถานการณ์ต่างๆ ให้ผ่านพ้นไปได้อย่างเหมาะสม ซึ่งถือเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลให้บุคคลได้ใช้ชีวิตอยู่ในสังคมทุกระดับได้อย่างมีความสุข

จากความหมายของคุณภาพชีวิตดังกล่าวข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตหมายถึงระดับความพึงพอใจที่มีต่อการดำเนินชีวิตของตนภายใต้สภาพแวดล้อม และปัจจัยต่างๆ ที่บุคคลสามารถดำรงอยู่ได้ด้วยความยินดี

คุณภาพชีวิตการศึกษา

การศึกษา

การศึกษาถือว่าเป็นปัจจัยพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาประเทศให้เข้มแข็ง การศึกษาเป็นการศึกษาหาความรู้ การทบทวน เพื่อขัดเกลาพัฒนาความคิดปัญญา (Mental development) (Hagerthy et al., 2001) เป็นพื้นฐานที่จะทำให้บุคคลสามารถอยู่ร่วมกันในสังคมอย่างปกติสุขภายใต้สภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน การศึกษานับเป็นเครื่องมือที่จะช่วยสนับสนุนให้บุคคลสามารถเรียนรู้ให้เท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงในสภาพแวดล้อมต่างๆ เพื่อนำไปสู่การเตรียมพร้อมรับมือและปรับตัวให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงนั้น และในเชิงธุรกิจ ยังเป็นปัจจัยพื้นฐานที่ช่วยให้เกิดการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศชาติให้เกิดความได้เปรียบทางการแข่งขันกับประเทศต่างๆ อีกด้วย สำหรับประเทศไทยพบว่าให้ความสำคัญกับการศึกษาในทุกกระดับของประเทศ ดังจะเห็นได้จากงบประมาณด้านการศึกษาของประเทศไทย มีจำนวนที่สูงกว่าประเทศต่างๆ ผลที่เกิดขึ้นกับประเทศไทยที่มีการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายด้านการศึกษาเป็นจำนวนมาก พบว่ามีรายงานข้อมูลสถานการณ์การศึกษาของไทยที่ผ่านมา มีสถิติการเข้าเรียนภาคบังคับของเยาวชนไทยมีแนวโน้มสูงขึ้นทุกปี อีกทั้งการสำรวจภาวะการทำงานของคนไทยโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ พบว่า จำนวนปีที่ได้รับการศึกษาโดยเฉลี่ยของประชากรอายุ 15 ปีขึ้นไป มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นทุกปี ซึ่งถือเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่ชัดเจน โดยข้อมูลงบประมาณดังกล่าวสามารถแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 งบประมาณรายจ่ายด้านการศึกษาคือ GDP และงบประมาณด้านการศึกษาคือ
งบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ 2556-2562 (หน่วย ล้านบาท)

ปี งบประมาณ	งบประมาณ รายจ่ายด้าน การศึกษา	งบประมาณ แผ่นดิน	ผลิตภัณฑ์ มวลรวมภายใน ประเทศ (GDP)	ร้อยละของ งบประมาณ การศึกษาต่อ แผ่นดิน	ร้อยละของ งบประมาณ ด้านการ ศึกษา ต่อ GDP
2556	493,927.1	2,400,000	12,295,000	20.6	4
2557	518,519.1	2,525,000	12,424,000	20.5	4.2
2558	531,044.8	2,575,000	13,451,000	20.6	3.9
2559	549,708.1	2,720,000	14,366,557	20.2	3.8
2560	536,732	2,923,000	15,228,600	18.4	3.5
2561	523,569.4	3,050,000	16,457,300	17.2	3.2
2562	510,504.9	3,000,000	17,592,900	17	2.9

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2556-2562

ถึงแม้จะมีการจัดสรรงบประมาณด้านการศึกษากลับเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตามกลับพบว่า ตัวบ่งชี้ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษากลับไม่เพิ่มขึ้นตามอัตราการได้เข้าเรียน และบางช่วงพบว่า มีแนวโน้มลดลงหรือคงที่ โดยผลกระทบของปัจจัยต่างๆ ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในประเทศกำลังพัฒนาทั่วโลก สรุปได้ว่า เวลาที่นักเรียนใช้ในโรงเรียน, ลักษณะโรงเรียน, ลักษณะของครูไม่มีผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักเรียน มีเพียงปัจจัยที่มีผลที่ระดับนัยสำคัญต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา คือ จำนวนโต๊ะเรียน ความรู้ความสามารถของครูในวิชาที่สอน และการขาดแคลนครู โดยในส่วนของทรัพยากรในสถานศึกษามีอิทธิพลต่อความสำเร็จด้านคุณภาพการเรียนการสอนของผู้เรียน และยังพบอีกว่างบประมาณที่สถานศึกษาได้รับมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลลัพธ์ในด้านคุณภาพผู้เรียน เช่น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Baker, 2012) นอกจากนี้ James Heckman (2007) ยังได้เสนอว่าความสำคัญของการลงทุนด้านการศึกษาในปฐมวัยถือเป็นการลงทุนที่คุ้มค่า เพราะก่อให้เกิดผลตอบแทนในระยะยาวให้กับทั้งตัวเด็กซึ่งจะเติบโตเป็นผู้ใหญ่ในอนาคตและก่อให้เกิดผลดีกับสังคมในอนาคตต่อไป (Heckman and Masterov, 2007)

อีกทั้งแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ.2560 – 2564) ที่ตระหนักถึงความสามารถในการแข่งขันที่ปรับตัวซ้ำ เนื่องจากประเทศไทยประสบปัญหาคุณภาพในเกือบทุกด้านที่สำคัญ ได้แก่คุณภาพคน คุณภาพการศึกษา คุณภาพบริการสาธารณะ และบริการสาธารณสุข โดยหลักการสำคัญของแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12 ได้ยึดหลัก “ปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” การพัฒนาที่ยั่งยืน” และ “คนเป็นศูนย์กลางการพัฒนา” โดยได้เตรียมพร้อมด้านกำลังคนและการเสริมสร้างศักยภาพของประชากร ในทุกช่วงวัย เน้นการยกระดับคุณภาพทุนมนุษย์ของประเทศ พัฒนาทักษะที่สอดคล้องกับความต้องการในตลาดแรงงานและทักษะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตในศตวรรษที่ 21 เตรียมพร้อมกำลังคนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่จะเปลี่ยนแปลงโลกในอนาคต รวมถึงยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

จากการทบทวนแนวคิดข้างต้น พบว่ามีหลายภาคส่วนล้วนให้ความสำคัญกับการศึกษาในทุกระดับเป็นสำคัญ โดยได้มีการศึกษาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการศึกษาในหลากหลายมิติ อาทิ มิติจากภาครัฐที่ให้การสนับสนุนผ่านรูปแบบต่างๆ มิติของสถาบันการศึกษาที่มีระบบการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ มิติของผู้ปกครองในการให้สนับสนุนบุตรหลานในความปกครองให้ได้รับการศึกษาที่ดีที่สุด รวมถึงมิติของตัวผู้เรียนเอง ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นมิติที่สำคัญที่สุด เนื่องจากความสำเร็จต่างๆ จากการศึกษาก็เกิดจากความสามารถ ทักษะของผู้เรียนเองเป็นสำคัญ ภาคส่วนอื่นๆ จะกลายเป็นผู้ทำหน้าที่สนับสนุน ดังนั้น ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงต้องการศึกษาในมิติของผู้เรียนถึงระดับความเห็น ระดับการรับรู้ถึงการดำเนินชีวิตในการเรียนอยู่ในสถาบันการศึกษา ระดับอุดมศึกษาที่ศึกษาอยู่นั้น หรือเรียกว่าคุณภาพชีวิตการศึกษา มีผลและมีความสัมพันธ์กับปัจจัยใดเป็นสำคัญบ้าง เพื่อประกอบการนำเสนอเป็นข้อมูลให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พิจารณานำไปประกอบการกำหนดแนวทางเพื่อเสริมสร้างคุณภาพชีวิตการศึกษาให้กับผู้เรียนได้เรียนอย่างมีความสุขและมีคุณภาพชีวิตที่ดีต่อไป

คุณภาพชีวิตการศึกษา

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทบทวนศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องซึ่งประกอบด้วยงานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษา โดย ซาน (Zhan, 1992) ได้ให้ความสำคัญกับการดำเนินกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาในระหว่างที่กำลังศึกษาอยู่ ไม่ว่าจะเป็นระยะเวลาเท่าใดก็ตาม โดยในบางกิจกรรมหรือในบางครั้ง อาจใช้เวลาน้อยหรือน้อยมากหรือบางกิจกรรมก็อาจจะมากพอ ซึ่งเมื่อพิจารณาในภาพรวมแล้วพบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมบางกิจกรรมหรือบางครั้งก็เป็นการแสดงออกถึงความพึงพอใจ หรือคุณภาพชีวิตของนักศึกษาได้

เพียงพอ ถือเป็นตัวบ่งชี้ความมีคุณภาพชีวิตของผู้เรียนได้ โดยความพึงพอใจต่อสถาบันการศึกษา ในที่นี้ หมายถึง สภาพทางจิตใจที่แสดงออกถึงความสุขที่ตนได้รับรู้ในสิ่งที่ปรารถนา และสิ่งนั้น ได้รับการตอบสนองตอบตามที่ต้องการหรือที่ได้คาดหวังไว้ การที่ผู้เรียนแสดงออกถึงความพึงพอใจ ต่อสภาพการดำรงชีวิตของตนในระหว่างการศึกษาในช่วงระยะเวลาใดเวลาหนึ่งอาจกล่าวได้ว่า ชีวิตในช่วงดังกล่าวนั้น เป็นชีวิตที่มีคุณภาพตามที่ปรารถนา และยังสามารถนำเสนอองค์ประกอบ คุณภาพชีวิต ควรประกอบไปด้วย ด้านความพึงพอใจในชีวิตในเรื่องทั่วไป ด้านความรู้สึกรู้สึก ความ คิดเห็นเกี่ยวกับตนเอง เกี่ยวกับความรู้สึกมีคุณค่าในตนเอง ด้านสุขภาพและหน้าที่ของร่างกาย การ ปฏิบัติกิจวัตรประจำวัน ด้านสังคมและเศรษฐกิจ เป็นความพึงพอใจเกี่ยวกับ การศึกษา และด้าน เศรษฐกิจ หรือจากรายได้ที่ได้รับ นอกจากนี้เฮนเดอร์ชอทท์ (Hendershott, 1992) ได้นำเสนอ รูปแบบการดำเนินชีวิต หรือการใช้ชีวิตของนักศึกษาในระหว่างศึกษาในสถาบันการศึกษา ว่าเป็นไป อย่างมีความสุขหรือไม่ มีความพึงพอใจที่เกิดขึ้นหรือไม่ โดยวัดได้จากความรับรู้ถึงสภาพแวดล้อม ของสถาบันการศึกษา ความสะดวกสบายทางด้านร่างกาย และ จิตใจจากบริการที่ได้รับ รวมถึง ความสัมพันธ์ทางสังคมที่เกิดขึ้นจากการรับรู้ของผู้เรียน โดยให้ประยุกต์กับหลักการตามที่แคมป์เบล (Campbell, 1976) ได้เสนอไว้เป็นตัวกำหนดตัวชี้วัดประกอบการประเมินความมีคุณภาพชีวิต ใน 3 องค์ประกอบสำคัญ คือ 1) องค์ประกอบด้านกายภาพ (Physical factors) ได้แก่ ปัจจัยด้าน สภาพที่อยู่อาศัย 2) องค์ประกอบด้านสังคม (Social factors) ได้แก่ ปัจจัยด้านการศึกษา ด้าน สุขภาพอนามัย ด้านการยอมรับ และ 3) องค์ประกอบด้านจิตวิทยา (Psychology factors) ได้แก่ ปัจจัยด้านความพึงพอใจในความสำเร็จ ความผิดหวังหรือ อุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นที่เกี่ยวข้องกับ การศึกษาในระหว่างที่ได้ศึกษาอยู่ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญในการมีคุณภาพชีวิตที่ดีหรือไม่ของ นักศึกษา ซึ่งจะทำให้สถาบันการศึกษาได้รับทราบข้อมูลที่เป็นประกอบการจัดสร้างหรือสนับสนุน ให้กับผู้เรียน เพื่อให้เรียนอย่างมีความสุข ใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันการศึกษาได้อย่างคุ้มค่าในช่วง ระยะเวลาที่ศึกษาอยู่

จากแนวคิดดังกล่าวที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา สามารถสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตการศึกษาจะสามารถวัดได้จากระดับความพึงพอใจในการปัจจัยต่างๆ ที่ได้รับการ ตอบสนองในระดับที่บุคคลหรือผู้เรียนเป็นไปตามความคาดหวังจากการรับรู้ของตนเมื่อเข้าไปสัมผัส โดยการศึกษาคั้งนี้ ซึ่งมีปัจจัยสำคัญทั้งในส่วนการดำเนินงานให้ทรัพยากรต่างๆ ของสถานศึกษา อาทิ อุปกรณ์ เครื่องมือ การกำหนดกฎระเบียบ สิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ให้กับผู้เรียน รวมถึง การจัดงบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของผู้เรียน เพื่อให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของตามแนวทางการจัดการการศึกษาของประเทศและสอดคล้อง

กับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และ ยังรวมถึงความสามารถในการจัดการกับสภาพแวดล้อมในสถาบันการศึกษาของผู้เรียนได้อย่างเหมาะสม จึงทำให้ผู้เรียนสามารถใช้ชีวิตในสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ซึ่งจะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาต่อไป

สถาบันอุดมศึกษา (Higher Education)

ความหมาย

สถาบันอุดมศึกษา หรือ มหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานที่อยู่ในการกำกับของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (Office of the Higher Education Commission) ที่มุ่งเน้นการขับเคลื่อนการพัฒนาอุดมศึกษาไทย เพื่อเป็นพลังสร้างชาติอย่างยั่งยืน โดยได้จัดทำข้อเสนอนโยบายมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา สร้างความสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายกับสถาบันอุดมศึกษาต่างประเทศ และให้การสนับสนุนทรัพยากรจำเป็นแก่สถาบันอุดมศึกษา รวมถึงการติดตามตรวจสอบและประเมินผลการจัดการของสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด ให้ได้ดำเนินการบริหารจัดการสถาบันการศึกษาให้สอดคล้องกับแนวนโยบายดังกล่าว โดยอาจสรุปภารกิจสำคัญหลัก ได้แก่ การผลิตและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของประเทศ การวิจัยเพื่อสร้างและพัฒนาองค์ความรู้เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อภาคส่วนต่างๆ การให้บริการวิชาการแก่สังคม รวมถึงการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม ซึ่งการดำเนินการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพดังกล่าว ต้องอาศัยนักวิชาการที่มีทักษะ ความรู้ ความสามารถที่หลากหลายมาบูรณาการเข้าด้วยกัน ดังนั้น อาจกล่าวได้ว่า สถาบันอุดมศึกษาเป็นแหล่งรวมของวิทยาการจำนวนมากหลายแขนง ที่มีบทบาทสำคัญของระบบการศึกษา เพื่อให้สามารถผลิตบุคลากรที่มีศักยภาพ สามารถนำประเทศไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างเข้มแข็ง ยั่งยืน สามารถพึ่งพาตนเองได้ รวมถึงสามารถเป็นที่พึ่งพาของผู้อื่นได้ในอนาคต จากแนวนโยบายดังกล่าว ซึ่งถือเป็นทิศทางสำคัญที่สถาบันอุดมศึกษาจะได้ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติเพื่อให้การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาได้สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ปัจจุบัน สถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยที่อยู่ในสังกัดของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา มีจำนวน 156 สถาบัน ในจำนวนนี้ จำแนกตามสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ (National University) จำนวน 26 สถาบัน เป็นมหาวิทยาลัยรัฐ (Public University) จำนวน 58 สถาบัน และ มหาวิทยาลัยเอกชน (Private University) จำนวน 72 สถาบัน ซึ่งแต่ละสถาบันจะมีรูปแบบการบริหารที่แตกต่างกันตามความสามารถหรือจุดเด่นของแต่ละสถาบัน ซึ่งถือเป็นกำลังขับเคลื่อนที่สำคัญที่จะสร้างสรรค์การเปลี่ยนแปลงให้เกิดขึ้นกับผู้เรียน

เพื่อให้ผู้เรียนได้มีคุณลักษณะ ความรู้ ความสามารถที่หลากหลายมาพัฒนาประเทศชาติ เพื่อที่จะนำประเทศไปสู่สังคมที่มีคุณค่า จากบทบาทและความรับผิดชอบของสถาบันอุดมศึกษาดังกล่าว ทำให้สถาบันอุดมศึกษาจึงต้องมีการดำเนินกิจกรรมที่ เกี่ยวข้องกับ ผู้เรียน ผู้สอน และการบริหารจัดการ ที่มีลักษณะเฉพาะ และมีความแตกต่างตามบริบท ซึ่งการบริหารจัดการของสถาบันการศึกษาจะมีความแตกต่างจากการบริหารองค์กรโดยทั่วไป โดยจะมีลักษณะเฉพาะสำคัญ คือการบริหารบุคลากรที่เป็นผู้สอนซึ่งถือเป็นทรัพยากรสำคัญในการสร้างคุณภาพการศึกษา รวมถึงการบริหารด้านวิชาการหรือหลักสูตร ที่เป็นปัจจัยบ่งชี้ถึงความเชี่ยวชาญหรือความเข้มแข็งของสถาบันการศึกษานั้น การบริหารทรัพยากรเพื่อให้การสนับสนุนการเรียนการสอนทั้งผู้เรียนและผู้สอนให้เพียงพอ เหมาะสมเอื้อต่อสังคมแห่งการเรียนรู้

ในประเทศไทย มีสถาบันอุดมศึกษาเอกชนรวมทั้งสิ้น จำนวน 72 สถาบัน โดยจำแนกเป็น มหาวิทยาลัยเอกชน จำนวน 40 สถาบัน เป็นสถาบันเอกชน จำนวน 9 สถาบัน เป็นวิทยาลัยเอกชน จำนวน 23 สถาบัน โดยมีพันธกิจสำคัญ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการบริหารจัดการของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนให้เป็นที่ไปตาม กฎ ระเบียบข้อบังคับสอดคล้องกับนโยบายการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาดังกล่าวข้างต้น โดยเฉพาะในเขตจังหวัดปทุมธานี มีมหาวิทยาลัยทั้งของรัฐและเอกชน โดยในการศึกษาคั้งนี้มุ่งเน้น ศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาในเขตจังหวัดปทุมธานี ที่มีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนเป็นภาษาไทยเต็มเวลาในระดับปริญญาตรี ที่สังกัดคณะกรรมการการอุดมศึกษาเอกชน (สกอ.) มีจำนวน 5 สถาบัน คือ มหาวิทยาลัยรังสิต, มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย, มหาวิทยาลัยปทุมธานี, มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น มหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต ทั้งนี้ ในการศึกษาคั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานีโดยคำนึงถึงมหาวิทยาลัยที่เป็นมหาวิทยาลัยหลักตามที่อยู่ที่ได้กำหนดไว้กับคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นกรณีศึกษาประกอบการศึกษาคั้งนี้ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสารสนเทศอันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตการศึกษาของผู้เรียนซึ่งจะก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งในระดับบุคคล ระดับสถาบัน และในระดับประเทศชาติต่อไป

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กฤตธัช อันชื่น (2557) ทำการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ (1) ศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (2) เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของนักศึกษาที่มีปัจจัยบุคคลแตกต่างกัน (3) ศึกษาความต้องการในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือนักศึกษา ระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีการศึกษา 2555 ชั้นปีที่ 1 – 4 จำนวน 407 คน โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ (1) นักศึกษาที่พักอาศัยในหอพักนักศึกษา จำนวน 15 หอพัก เก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรทั้งหมด โดยแบ่งตามชั้นภูมิ(Stratified Random Sampling) จากตารางเลขสุ่มตามหอพัก ได้กลุ่มตัวอย่าง 253 คน (2) นักศึกษาหอนอก ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญหรือตามสะดวก (Convenience Sampling) จากผู้ที่พักอยู่นอกมหาวิทยาลัยจำนวน 154 คน วิธีเก็บรวบรวมข้อมูลมี 3 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 เก็บข้อมูลปฐมภูมิจากนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ขั้นตอนที่ 2 เก็บข้อมูลทุติยภูมิจากเอกสารวิชาการ แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง รวมถึงผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ขั้นตอนที่ 3 เก็บข้อมูลโดยวิธี Focus Group และการสัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมยิ่งขึ้น โดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อย 15 กลุ่ม แล้ววิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ระดับคุณภาพชีวิตนักศึกษาในด้านต่าง ๆ ด้วย สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่เปรียบเทียบความแตกต่างของคุณภาพชีวิต โดยทดสอบ t - test การวิเคราะห์ความแปรปรวน (Analysis of variance : ANOVA) การเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple comparison) และการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ จากแบบสอบถามในส่วนสุดท้าย และจากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง ด้านความต้องการพัฒนาคุณภาพชีวิตนักศึกษามาจำแนก เรียงลำดับตามความถี่ของข้อมูลจากมากไปน้อย โดยสรุปผลการวิจัยพบว่า 1. ด้านข้อมูลทั่วไป ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่ในหอพักนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ร้อยละ 62.16 และพักอาศัยในหอพักเอกชนหรือบ้านพักนอกมหาวิทยาลัย ร้อยละ 37.84 มีจำนวนสมาชิกร่วมพักในห้องเดียวกันส่วนใหญ่ จำนวน 3 คนต่อห้อง ร้อยละ 46.44 รองลงมาคือพัก 2 คนต่อห้อง ร้อยละ 25.55 ส่วนค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่มาจากพ่อแม่ผู้ปกครอง ร้อยละ 70.03 รองลงมาคือจากพ่อแม่ผู้ปกครองและทุนการศึกษา ร้อยละ 25.55 โดยได้รับค่าใช้จ่ายต่อเดือน จำนวน 4,000 - 5,000 บาท ร้อยละ 36.86 รองลงมาคือ 5,001 - 6,000 บาท ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 66.83 รองลงมาคือ ภาคเหนือ ร้อยละ 9.34 เกือบทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.56 และผลสรุประดับคุณภาพชีวิต นักศึกษาพบว่า มีระดับคุณภาพชีวิตในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยรวม 3.45 โดยนักศึกษาหอพัก มีค่าเฉลี่ย 3.38 และนักศึกษาหอนอกมีค่าเฉลี่ย 3.34 และเมื่อเปรียบเทียบคุณภาพชีวิต

ของนักศึกษาหอพักในกับนักศึกษาหอนอกสถาบันการศึกษา พบว่า นักศึกษาหอพักในมีระดับคุณภาพชีวิตที่ดีกว่านักศึกษาหอพักนอก ในด้านการให้บริการพื้นฐานที่ดีกว่า โดยนักศึกษาหอพัก อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย 3.58 ส่วนนักศึกษาหอนอกอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.38 เมื่อพิจารณาคุณภาพชีวิตในแต่ละด้านพบว่า นักศึกษาหอพักมีค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตที่สูงกว่านักศึกษาหอนอก เป็นส่วนใหญ่กล่าวคือ มีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่า 5 ด้านประกอบด้วยด้านการเรียน ด้านบริการพื้นฐาน ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านจิตใจ และด้านความสัมพันธ์ทางสังคมและเศรษฐกิจ ส่วนนักศึกษาหอนอกมีค่าเฉลี่ยของคุณภาพชีวิตที่สูงกว่า 3 ด้านคือ ด้านอาหารและโภชนาการ ด้านที่พักอาศัย และด้านสุขภาพอนามัย

พิชญาวีร์ สีนสวัสดิ์ และ เบญจวรรณ พิททาร์ด (2557) ศึกษาวิจัยเชิงบรรยายเพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตของนักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี จังหวัดราชบุรี จากกลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิตที่กำลังศึกษาในชั้นปีที่ 1 - 4 ปีการศึกษา 2555 จำนวน 226 คน ที่ได้จากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน ใช้เครื่องมือที่เป็นแบบสอบถามประกอบด้วย 2 ส่วนคือ 1) แบบสอบถามข้อมูลทั่วไป 2) แบบสอบถามคุณภาพชีวิตของนักศึกษาพยาบาล โดยทำการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค มีค่าเท่ากับ .087 ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนสิงหาคม 2555 ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพชีวิตของนักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ราชบุรี โดยรวมอยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย 3.79 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .34 โดยค่าที่สูงที่สุดคือด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น และด้านที่มีค่าต่ำสุดคือ ด้านที่อยู่อาศัย สำหรับข้อเสนอแนะ คือ ควรนำผลการวิจัยมาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกภายในวิทยาลัย และเป็นข้อมูลสำหรับอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษา ช่วยเหลือนักศึกษาเกี่ยวกับการเรียน ตลอดจนจัดโครงการหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมการสื่อสารโดยใช้วิธีสุนทรียสนทนา เพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีต่อไป

สำนักวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหงจังหวัดตรัง (2555) ศึกษาเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการด้านจัดการศึกษา สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จังหวัดตรัง โดยภาพรวมและเป็นรายด้าน 4 ด้าน คือ ด้านบริการวิชาการ ด้านห้องสมุดอัตโนมัติ ด้านระบบสื่อการเรียนการสอน และด้านอาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยจำแนกตาม ระดับชั้นปีและสาขาวิชา กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาโท ที่ศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2554-2555 จำนวน 120 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ(Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) การทดสอบค่า t-test และการวิเคราะห์ค่า

ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – Way Anova) ผลของการวิจัยพบว่า 1. กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 โดยศึกษาอยู่ สาขาวิชาบริหารการศึกษามากที่สุด รองลงมา ได้แก่ สาขาวิชารัฐศาสตร์ 2. ผลการศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการด้านการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดตรัง พบว่ามีความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก 3. ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่จำแนก ระดับชั้นปี ต่างกัน พบว่ามีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดตรัง โดยภาพรวม และรายด้าน ไม่แตกต่างกัน 4. ผลการเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีสาขาวิชาต่างกัน พบว่ามีความพึงพอใจต่อการให้บริการด้านการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดตรัง โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่ แตกต่างกัน 5. ความพึงพอใจที่มีต่อการให้บริการ ด้านการจัดการศึกษา จำแนกรายด้าน 4 ด้าน พบว่า ด้านบริการวิชาการ คือการขอเอกสารหรือ หนังสือรับรองต่าง ๆ มีความล่าช้า (การขอเอกสารสำคัญทางการศึกษาต้องส่งเอกสาร ไปยังส่วนกลาง) ด้านห้องสมุดอัตโนมัติ นักศึกษาต้องการหนังสือตำรา และ เอกสารอ้างอิง ที่ทันสมัยและมีจำนวนเพียงพอกับความต้องการของนักศึกษา ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมนักศึกษาได้ให้ข้อเสนอแนะว่าที่จอดรถไม่เพียงพอกับจำนวนรถที่เข้าติดต่อห้องน้ำไม่ถูกสุขลักษณะ (ไม่สะอาด)

สานิต ศิริวิศิษฐ์กุล (2560) ศึกษาวิจัยเรื่อง คุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่นับถือศาสนาอิสลาม วิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ โดยกลุ่มประชากรเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่นับถือศาสนาอิสลาม และกำลังศึกษาอยู่ในวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ จำนวน 149 คน ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51.7 มีอายุ 20 ปี มากที่สุด ร้อยละ 20.9 ศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ ร้อยละ 49.6 ศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 4 ร้อยละ 29.5 ศึกษาอยู่ในสาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจมากที่สุด ร้อยละ 21.5 ระดับเกรดเฉลี่ยพบว่าส่วนใหญ่มีระดับเกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.00 – 2.99 มีระดับค่าใช้จ่ายน้อยกว่า 3,000 บาท ร้อยละ 32.9 มีระดับรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ร้อยละ 42.3 บิดามีอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 38.3 มารดามีอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 35.6 สถานภาพสมรสของผู้ปกครองมีสถานภาพอยู่ร่วมกันมากที่สุด 16 ร้อยละ 87.8 สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษากับสมาชิกในครอบครัวอยู่กับพ่อและแม่ ร้อยละ 75.2 มี คุณภาพชีวิตในภาพรวมทั้ง 4 ด้าน ระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.38 เมื่อจำแนกรายด้าน พบว่าทุกด้านมีคุณภาพชีวิตในระดับปานกลาง โดยคุณภาพชีวิตด้านร่างกายมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.51 รองลงมา ด้านจิตใจ 3.38 และด้านความสัมพันธ์ทางสังคม ด้านสิ่งแวดล้อมมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.34 ตามลำดับ ผลการ

ทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ ชั้นปีที่กำลังศึกษา สาขาวิชา ระดับ ผลการเรียน ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ไม่พบว่ามีความสัมพันธ์ต่อระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา มุสลิม ระดับปริญญาตรีวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ ปัจจัยด้านครอบครัว ได้แก่ รายได้ของผู้ปกครอง (ต่อเดือน) อาชีพของผู้ปกครอง สถานภาพสมรสของผู้ปกครอง สัมพันธภาพระหว่างนักศึกษา กับสมาชิก ในครอบครัว ไม่พบว่ามีสัมพันธ์ต่อระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษามุสลิมระดับปริญญาตรีวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

สุขศรี สงวนสัจย์ (2552) ศึกษาคุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี โดยกลุ่มตัวอย่างได้แก่นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีภาคปกติชั้นปีที่ 1 – 4 จำนวน 391 คน ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีคุณภาพชีวิตโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ ได้แก่ด้านอาหาร และโภชนาการ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสุขอนามัย ด้านการรับบริการพื้นฐาน และด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน อยู่ในระดับปานกลาง ทุกด้าน ส่วนการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของนักศึกษาที่มี ปัจจัยส่วนบุคคลแตกต่างกัน พบว่า ชั้นปีที่ กำลังศึกษาและระดับผลการศึกษา เป็นปัจจัยที่ไม่ส่งผลต่อความแตกต่างของคุณภาพชีวิตของ นักศึกษา ส่วนปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของนักศึกษา ได้แก่ เพศ คณะที่สังกัด ที่พักอาศัย ส่งผลต่อระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา และ นักศึกษามีความต้องการพัฒนาคุณภาพชีวิตและ ความเป็นอยู่ในด้านอาหารและโภชนาการมากที่สุด โดยเฉพาะเรื่องอาหารและสภาพแวดล้อมใน โรงอาหาร ควรสะอาดและถูกสุขลักษณะมากกว่าปัจจุบัน รองลงมาคือด้านที่อยู่อาศัย นักศึกษา ต้องการให้ค่าหอพักในมหาวิทยาลัยถูกลง ด้านสุขภาพอนามัย นักศึกษาต้องการให้มีการตรวจ ร่างกายประจำปีด้านการได้รับบริการพื้นฐาน นักศึกษาต้องการให้มี พื้นที่พักผ่อนในช่วงเวลาพักให้ มากขึ้น เป็นต้นไม่ทำให้เกิดความรำคาญ และด้านความปลอดภัยใน ชีวิตและทรัพย์สิน นักศึกษา ต้องการให้เพิ่มพนักงานรักษาความปลอดภัยและจัดตามจุดต่างๆ ให้ทั่วถึง

สุภาพ ฉัตรภรณ์ และคณะ (2552) ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมหาวิทยาลัยรังสิต ศึกษา เรื่อง คุณภาพชีวิตของนิสิต นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ทำงานระหว่างเรียน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาคุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยที่ทำงานระหว่างเรียน เปรียบเทียบกับคุณภาพ ชีวิตของนิสิตนักศึกษาที่ไม่ได้ทำงาน และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนบุคคลของ นิสิตนักศึกษาที่ทำงานและสภาพการทำงานกับคุณภาพชีวิต ศึกษาจากนิสิตนักศึกษาที่ทำงาน ระหว่างเรียนจากมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน จำนวน 2,243 คน เก็บรวบรวมข้อมูลทั้งเชิง ปริมาณและคุณภาพ ผลการศึกษาพบว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำงานระหว่างเรียนมีคุณภาพชีวิตใน ระดับดี ผู้ที่ทำงานมีคุณภาพชีวิตดีกว่าผู้ที่ไม่ได้ทำงาน งานที่ทำนั้น มีทั้งงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน

วิชาการ และ งานที่ไม่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการ โดยเหตุผลสำคัญในการทำงานเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพและพัฒนาตนเอง พัฒนาทักษะ และเหตุผลเชิงเศรษฐกิจ ผลที่ได้รับจากการทำงานคือ การมีความรับผิดชอบมากขึ้น มีวินัย ตรงต่อเวลา มีเพื่อนมากขึ้น และยังช่วยแบ่งเบาภาระทางเศรษฐกิจทางครอบครัวอีกด้วย โดยเหตุผลการทำงาน และ ค่าใช้จ่ายที่ได้รับต่อเดือน มีความสัมพันธ์เชิงบวกและมีอิทธิพลกับการพยากรณ์คุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษาที่ทำงานระหว่างเรียน อีกทั้งยังเป็นปัจจัยสำคัญที่สามารถจำแนกกลุ่มคุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษาได้อีกด้วย

อมรพิมล พิทักษ์ (2557) ศึกษาคุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิต (กำแพงแสน) กับคุณภาพชีวิตของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อทราบถึง 1) คุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิต 2) คุณภาพชีวิตของนิสิต และ 3) ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิตกับคุณภาพชีวิตของนิสิต จากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำแพงแสน จำนวน 361 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย และใช้การวิเคราะห์ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและวิเคราะห์ความสัมพันธ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน โดยผลการวิจัยพบว่า คุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิตโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยด้านลักษณะกายภาพ มีระดับมากที่สุด ส่วนน้อยที่สุดคือด้านการเข้าถึงจิตใจ ส่วนผลสรุปด้านคุณภาพชีวิตของนิสิตโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยพบว่าด้านความสัมพันธ์ทางสังคม อยู่ในระดับมากที่สุด และ ด้านน้อยที่สุดคือด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิต กับ คุณภาพชีวิตของนิสิต พบว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อริศรา บุญรัตน์ (2558) ได้ศึกษาแนวทางการพัฒนาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อหาองค์ประกอบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย และ แนวทางทางการพัฒนาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย โดยทำการวิจัย 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 สังเคราะห์ภาพลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย จากแนวคิด ทฤษฎี และการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย ระยะที่ 2 การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจเพื่อหาองค์ประกอบภาพลักษณ์จากกลุ่มตัวอย่าง ผู้บริหารและบุคลากรที่ดำเนินงานเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย จำนวน 40 แห่ง รวมทั้งสิ้น 200 คน และระยะที่ 3 ศึกษาแนวทางการพัฒนาภาพลักษณ์ ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 คน ผลการวิจัยพบว่า องค์ประกอบภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย

ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้ (1) ด้านนวัตกรรมของหลักสูตร (2) ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (3) ด้านความคุ้มค่าทางวิชาการ (4) ด้านคุณภาพบัณฑิต และ (5) ด้านความเป็นนานาชาติ โดยมีแนวทางการพัฒนาภาพลักษณ์ ดังนี้ ด้านนวัตกรรมของหลักสูตร ควรจัดตามสภาพจริง บริบท และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย โดยเมื่อผู้เรียนสำเร็จการศึกษาไปแล้ว สามารถนำไปต่อยอดหรือศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นได้ ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม มหาวิทยาลัยต้องผลิตผลงานวิจัย เพื่อนำองค์ความรู้ใหม่ๆ ไปพัฒนาชุมชนรอบๆ มหาวิทยาลัย และจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพเพื่อบัณฑิตที่จบออกไปมีคุณภาพ ไม่เป็นภาระต่อสังคม ด้านความคุ้มค่าทางวิชาการ พัฒนาศักยภาพของอาจารย์ตามศาสตร์ที่ถนัด ทั้งการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น การเข้าร่วมอบรมสัมมนาต่างๆ เพื่อนำความรู้มาพัฒนาผู้เรียนต่อไป เพราะเด็กจะเก่งได้ต้องมีครูที่ดีและเก่งด้วย ด้านคุณภาพบัณฑิต การส่งเสริมทักษะทางวิชาชีพตั้งแต่ต้นในการเรียน เพื่อให้บัณฑิตสามารถปรับตัวในการทำงาน แก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้จริง เมื่อออกไปสู่ตลาดแรงงาน และด้านความเป็นนานาชาติ ส่งเสริมทุนการศึกษา แลกเปลี่ยนทั้งบุคลากรและนักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยไทยและต่างชาติ โดยทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยต่างชาติที่มีชื่อเสียง

Ross CE & Van Willigen M. (1997) นักวิชาการมหาวิทยาลัยโอไฮโอ สเตท ได้ศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาและความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต โดยมีกลไกสำคัญที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาที่ดีคือ ความสัมพันธ์ที่มั่นคงทางสังคม โดยเฉพาะระบบครอบครัว การสนับสนุนทางสังคม รวมถึงปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์ต่อการศึกษาคือ ด้านความกังวล อาการเจ็บป่วย และการขาดความพึงพอใจในปัจจัยที่เกี่ยวข้องต่างๆ โดยผลการศึกษาในระหว่างปี 1990 และ ปี 1995 พบว่ามีระดับการศึกษาที่ดีขึ้น และระดับอารมณ์ความกังวลต่างๆ ลดลงจากการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพที่ดีขึ้น ทั้งนี้ยังได้เสนอว่าการศึกษาค้างต่อไปควรให้ความสำคัญกับปัจจัยด้านภาวะกดดันและระดับความไม่พึงพอใจในปัจจัยต่างๆ ที่อาจส่งผลต่อคุณภาพชีวิต การศึกษาร่วมด้วยต่อไป

Jason D.Edgerton & Lance W.Roberts, Susanne von Below (2011) ศึกษาเรื่อง Education and Quality of Life และได้เสนอแนวคิดสำคัญเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษาที่ประกอบด้วยหลักสำคัญ 7 ประการ คือ การบรรลุเป้าหมายในชีวิต, การมีปัจจัยพื้นฐานดำรงชีวิตที่ดี, การมีความฉลาดทางอารมณ์, ความสามารถในการปรับตัว, มีสุขภาพดี, มีสังคมดี มีความสัมพันธ์ที่ดีกับทุกคน, และ มีความมั่นคงปลอดภัย ซึ่งคุณภาพการศึกษาที่ดีจะส่งผลต่อประโยชน์ทางสังคม จากการยกระดับความสามารถทางด้านความรู้ ด้านทักษะการวิเคราะห์ใน

ระดับบุคคลเพิ่มขึ้น และยังเพิ่มระดับความพึงพอใจในตัวบุคคลมากขึ้น และ ช่วยเพิ่มโอกาสให้กับบุคคลที่ได้รับการศึกษาอย่างมีคุณภาพอีกด้วย

Hendershott, Wright & Handerson (1992) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์ลักษณะ ความสัมพันธ์ของข้อมูลประชากรของนักศึกษากับการประเมินเชิงจิตวิสัย ของการใช้ชีวิตโดยทั่วไป ของนักศึกษาในภาพรวมและรายด้าน รวมถึงผลทั้งทางตรงและทางอ้อมของตัวแปรอิสระที่มีต่อความเป็นอยู่ที่ดี โดยได้เสนอองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิตที่สำคัญ 5 องค์ประกอบ คือ 1. ชีวิตการเรียน (Academic Life) เป็นการวัดสิ่งที่เกี่ยวข้องกับตัวนักศึกษาในเชิงวิชาการ สภาพแวดล้อมในการเรียน 2. ชีวิตสังคม (Student Social Life) คือ การแสดงหรือการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ ของ นักศึกษา ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย การมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้น 3. ที่อยู่อาศัย (Housing) สภาพแวดล้อมของที่อยู่ เช่น หอพัก 4. ความสัมพันธ์กับเพื่อน (Student Relationships) 5. บริการที่ได้รับ (Student Services) ประกอบด้วย อาหาร ความปลอดภัย การให้คำปรึกษา สุขภาพ ศูนย์ทางศาสนา ศูนย์บริการ นักศึกษานานาชาติ ซึ่งจากปัจจัยดังกล่าวข้างต้น จะส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในการศึกษา และยังช่วยส่งเสริมให้นักศึกษาสามารถเรียนอย่างมีความสุขอีกด้วย

Dan Dumitru Ionescu, Alina Mariuca Ionescu and Elisabeta Jaba (2013) ศึกษาเรื่อง The Investment in Education and Quality of life โดยสามารถสรุปผลการศึกษาได้ มีการทบทวนมากมายได้ตรวจสอบผลลัพธ์ทางเศรษฐกิจและสังคมที่เป็นบวกทั้งในระดับสังคมและบุคคล คนที่มีการศึกษาดีขึ้น มักมีสถานะสุขภาพดีขึ้น ว่างานลดลง การเชื่อมต่อทางสังคมมีมากขึ้นและมีส่วนร่วมมากขึ้นในชีวิตพลเมืองและการเมือง มุ่งศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการลงทุนด้านการศึกษา และการวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตในประเทศ โดยการลงทุนและการวิจัยและแสดงออกในรูปของค่าใช้จ่ายด้านการศึกษาและการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่นักเรียนและเงินอุดหนุนจากภาคเอกชน โดยการประเมินคุณภาพชีวิตพบว่ามีตัวบ่งชี้ 3 ตัวประกอบกัน ได้แก่ ดัชนีการพัฒนามนุษย์ ดัชนีด้านเศรษฐกิจและระดับความพึงพอใจของบุคคลในชีวิต โดยใช้ข้อมูลเกี่ยวกับประเทศสมาชิกสหภาพยุโรป 27 แห่ง ผลการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างการลงทุนด้านการศึกษา และคุณภาพชีวิต การระบุนรายจ่ายประจำปีของสถาบันการศึกษาทั้งในระดับสถาบันและในระดับบุคคล รวมถึงค่าใช้จ่ายร่วมของประเทศและเป็นตัวชี้วัดที่สามารถพยากรณ์คุณภาพชีวิตในประเทศได้ดี

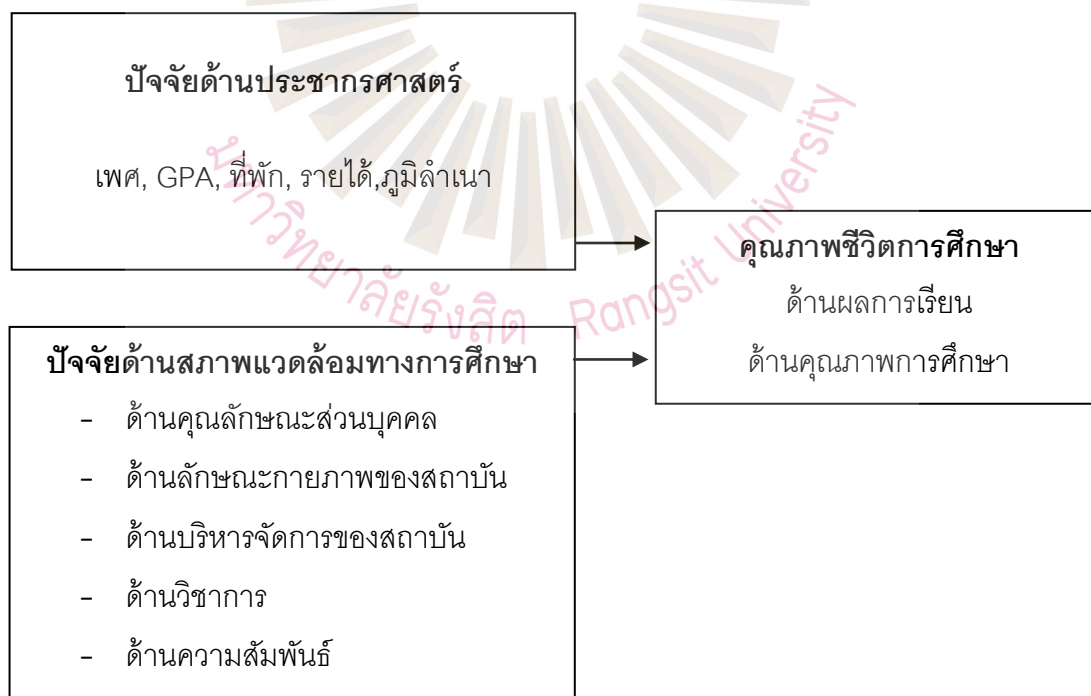
Sarah Javed, Salma Javed, Arfa Khan (2016) ศึกษาเรื่อง Effect of Education on Quality of Life and Well Being มีวัตถุประสงค์สำคัญของการศึกษา คือ (1) ประเมินและ

เปรียบเทียบคุณภาพชีวิตของแม่บ้านชาวมุสลิมที่ศึกษาและไม่ได้รับการศึกษา (2) เพื่อประเมินและเปรียบเทียบความเป็นอยู่ที่ดีของแม่บ้านชาวมุสลิมที่ศึกษาและไม่ได้รับการศึกษา ใช้เทคนิคการเก็บข้อมูล Snow Ball ใช้ในการรวบรวมข้อมูล WHOQOL-BREF ใช้ในการประเมินคุณภาพชีวิตและระดับความเป็นอยู่ที่ดีในการประเมิน ได้ศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ความสำคัญด้านการศึกษา ทำให้สามารถสรุปแนวคิดที่สำคัญเกี่ยวกับอิทธิพลของการศึกษาในด้านที่สำคัญหลายประการของชีวิตของผู้คน ดังนั้นถ้าผู้เรียนสามารถเรียนอย่างมีความสุข เข้าใจถึงความรู้สึกที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรม การทำความดีของบุคคล ความสุขที่เกิดขึ้นจะเป็นความสุขที่แท้จริงสำหรับชีวิตที่สมบูรณ์แบบแล้วจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า การศึกษามีผลกระทบอย่างมาก จนกล่าวได้ว่าการศึกษาเป็นตัวชี้วัดที่ชัดเจนที่สุดอย่างหนึ่งของการมีคุณภาพชีวิตที่ดี เช่น การได้รับการจ้างงาน มีรายได้และสถานภาพทางสังคมที่ได้รับการยอมรับ และเป็นปัจจัยพยากรณ์สำคัญของทัศนคติความเป็นอยู่ที่ดีคุณภาพชีวิต ฯลฯ จากการศึกษพบว่าแม่บ้านชาวมุสลิม 100 คนที่ได้รับการศึกษาและแม่บ้านชาวมุสลิมที่ไม่ได้รับการศึกษา 100 คนจากย่าน Aligarh มีมิติความเป็นอยู่ที่ดีต่าง ๆ ในทั้งสองกลุ่ม ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญพบได้ระหว่างมิติต่างๆของคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีของสตรีมุสลิมที่ศึกษาและไม่ได้รับการศึกษาในเขต Aligarh

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องดังข้างต้น สามารถสรุปได้ว่าความสำเร็จในการศึกษาของนักศึกษา ส่วนหนึ่งเกิดขึ้นจากผู้เรียนมีคุณภาพชีวิตที่ดีในระหว่างการศึกษา โดยเมื่อนักศึกษาได้รับการสนับสนุนจากสถาบันการศึกษา ผ่านการจัดการศึกษาที่เหมาะสม อาทิ ด้านวิชาการ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ฯลฯ ส่งผลให้นักศึกษาสามารถใช้ชีวิตในระหว่างการศึกษาอย่างมีความสุข มีความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมทางการศึกษาที่ได้รับจากสถาบันการศึกษา โดยส่วนตัวผู้เรียนยังสามารถวางแผนการศึกษาให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของสถาบัน สามารถจัดการกับสถานการณ์ต่างๆ ที่ส่งผลต่อการดำรงชีวิตอยู่ในสถาบันการศึกษาได้อย่างดี มีระดับผลการศึกษาอยู่ในระดับพึงพอใจ ซึ่งผลการศึกษาด้านคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษายังเป็นสารสนเทศที่สำคัญของสถาบันการศึกษาต่อการวางแผนพัฒนานักศึกษาของสถาบันให้สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา ได้อย่างเหมาะสม โดยผลลัพธ์สำคัญจะปรากฏจากดัชนีบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาของประชากรในแต่ละประเทศเป็นดัชนีแสดงถึงระดับการพัฒนาประเทศอีกด้วย หากสังคมใดมีคุณภาพชีวิตประชากรอยู่ในระดับสูงก็จะสามารถวางแผนกำหนดแนวทางการพัฒนาตนเอง และสามารถนำศักยภาพของตนไปปรับประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม ประเทศชาติต่อไป

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้สรุปแนวคิด และทฤษฎีจากนักวิชาการที่สำคัญได้แก่ แคมป์เบล (Campbell, 1976) และ รอสส์กับแวน (Ross CE & Van Willigen M., 1997) ที่เสนอด้านกายภาพ ด้านสังคม และความพึงพอใจของผู้เรียนที่ได้รับในระหว่างการศึกษา จากการได้รับการสนับสนุนจากครอบครัว และสถาบันการศึกษา ชาน (Zhan, 1992) และ แฮนเดอร์ชอทท์, ไรท์ และ แฮนเดอร์สัน (Hendershott, Wright & Handerson, 1992) ที่ให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมหรือการเข้าร่วมในกิจกรรมต่างๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการศึกษาเพื่อให้เกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างผู้เรียนรวมถึงผู้สอน และสถาบัน ซึ่งจะก่อให้เกิดความพึงพอใจได้รับการอยู่ร่วมกับสังคมการเรียนรู้ได้อย่างมีคุณค่า และสถานิต ศิริวิศิษฐ์กุล (2550) ที่เสนอหลักการมีคุณภาพชีวิตการศึกษาที่ดีผ่านการมีผลการเรียนที่อยู่ในระดับที่ผู้เรียนมีความพึงพอใจ รวมถึงที่ได้บทพจนมาประกอบกรกำหนดกรอบแนวคิดในการศึกษาครั้งนี้ ดังต่อไปนี้

กรอบแนวคิดการวิจัย



บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี” ครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา (Descriptive Research) ซึ่งเป็นวิธีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลโดยทั่วไปประกอบการอธิบายจากผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้ทราบถึงข้อมูลตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่ได้กำหนดไว้ โดยผู้วิจัยได้นำเสนอระเบียบวิธีวิจัยตามลำดับ ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติในการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ในการวิจัยครั้งนี้ทำการศึกษาจากประชากรซึ่งเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ทุกชั้นปี ณ เดือนมิถุนายน 2560 ที่มีจำนวนทั้งหมด 31,884 คน (สารสนเทศอุดมศึกษา, 2560)

กลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ทุกชั้นปี ณ เดือนมิถุนายน 2560 ที่สุ่มตัวอย่างมาจากประชากร และเป็นผู้ที่ยินยอมให้ข้อมูลและตอบแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามหลักการของ ของ R. V. Krejcie และ D. W Morgan : โดยได้กำหนดค่าความคลาดเคลื่อนไม่เกินร้อยละ 5 ซึ่งเป็นหลักการที่เหมาะสมสำหรับการวิจัยเชิงสำรวจที่มีประชากรจำนวนมากและมีค่าแน่นอน มีการเปลี่ยนแปลงไม่มากนัก ใช้หลักการคำนวณจากค่าสัดส่วน โดยให้ค่า proportion เป็น $p = 0.5$ ดังนั้น $1 - p = q = 0.5$ เมื่อ $p * q = 0.5 * 0.5$ ซึ่งหลักการ Krejcie และ Morgan คิดจากสัดส่วน ในประชากรเป็นร้อยละ 5 (หรือคิดจากค่า $p = 0.5$) กำหนดระดับระดับความเชื่อมั่นในการประมาณค่า ร้อยละ 95 ค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

(วรณีย์ แกมเกตุ, 2551) โดยการคำนวณกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัย ได้กำหนดขนาดตัวอย่าง (Sample Size) จากสูตรการคำนวณดังต่อไปนี้

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{X^2 Np(1-p)}{e^2(N-1) + X^2 p(1-p)}$$

เมื่อ

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดของประชากร

e = ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้

X^2 = ค่าไคสแควร์ที่ $df = 1$ และระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95
($X^2 = 3.841$)

P = 0.5

จำนวนประชากรที่เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ทุกชั้นปี ทั้งหมด 31,884 คน และได้กำหนดให้ความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างร้อยละ 5 หรือ 0.05

แทนค่าจากสูตร

$$n = \frac{3.841(31,884 \cdot 0.5)(1-0.5)}{0.05(31,884-1) + 3.841 \cdot 0.5(1-0.5)}$$

$$n = 380 \text{ คน}$$

จากการคำนวณตามสูตร กลุ่มตัวอย่างที่ต้องเก็บได้ขั้นต่ำ 380 คน แต่การเก็บข้อมูลครั้งนี้ผู้วิจัยได้เผื่อจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการดำเนินการวิจัยเพิ่มเติมจำนวน 25 ตัวอย่างเพื่อป้องกันปัญหาแบบสอบถามที่มีข้อมูลไม่สมบูรณ์ ดังนั้น ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 405 ตัวอย่าง โดยใช้หลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) เพื่อให้ได้มาซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีอัตราส่วนสอดคล้องกับจำนวนประชากรของแต่ละสถาบันการศึกษา เป็นตัวแทนที่ดีของแต่ละสถาบันวิธีการเก็บตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Sampling) โดยกำหนดระยะเวลาการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือน มีนาคม 2561 จนกระทั่งได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวนที่กำหนด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับระดับคุณภาพชีวิต การศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาข้อมูล เอกสาร ทฤษฎี นิยาม และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อการวิจัย แล้วนำมาประกอบการเสนอแนวทางการศึกษาวิจัยครั้งนี้
2. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ คือแบบสอบถามประกอบด้วย 3 ส่วน สำคัญคือ

ส่วนที่ 1 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับสภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ ชั้นปี คณะที่ศึกษา ค่าใช้จ่ายต่อเดือน สภาพการพักอาศัย ภูมิฐานะ โดยลักษณะของข้อคำถามเป็นแบบเลือกตอบ (Check list) โดยมีระดับการวัดเป็นแบบกลุ่ม (Nominal Measurement)

ส่วนที่ 2 ข้อคำถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมด้านการศึกษาของนักศึกษา เป็นข้อคำถามถึงระดับของรูปแบบการดำเนินชีวิตว่าอยู่ในระดับใด เป็นข้อคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scales) โดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ 1= น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก และ 5 = มากที่สุด

ส่วนที่ 3 ข้อคำถามเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา เป็นข้อคำถามถึงระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาว่าอยู่ในระดับใด เป็นข้อคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่าโดยแบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ 1= น้อยที่สุด, 2 = น้อย, 3 = ปานกลาง, 4 = มาก และ 5 = มากที่สุด

โดยได้กำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยไว้ ดังนี้

- 4.21 – 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด
- 3.41 – 4.20 หมายถึง มีความคิดเห็นด้วยระดับมาก
- 2.61 – 3.40 หมายถึง มีความคิดเห็นระดับปานกลาง
- 1.81 – 2.60 หมายถึง มีความคิดเห็นระดับน้อย
- 1.00 – 1.80 หมายถึง มีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด

การทดสอบความเที่ยง (Reliability) ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือโดยให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความสอดคล้องและความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา และนำแบบสอบถามจำนวน 30 ชุด ไป กับนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาที่มีคุณสมบัติคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง เพื่อวิเคราะห์หาความเที่ยง (reliability) ทั้งฉบับโดยใช้สูตรคำนวณค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาค (Cronbach's coefficient) โดยกำหนดเกณฑ์ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับต้องมีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป

โดยในการทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือในครั้งนี้ มีค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาค (Cronbach's coefficient) เท่ากับ 0.846 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่มีความเชื่อมั่นสูงสามารถนำไปใช้ในการศึกษาเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่ถูกต้องเชื่อถือได้ โดยเมื่อทดสอบค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาคในรายด้านของเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาพบว่า มีค่า สัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาคดังนี้

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาค
ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล	.851
ด้านกายภาพ	.831
ด้านการบริหารจัดการของสถาบัน	.834
ด้านวิชาการ	.828
ด้านความสัมพันธ์	.853
ด้านคุณภาพการศึกษา	.864
ภาพรวม	.846

การพิทักษ์สิทธิของกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยดำเนินการพิทักษ์สิทธิของกลุ่มตัวอย่าง โดยมีขั้นตอนสำคัญคือ ก่อนเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้ขอเข้าพบกลุ่มตัวอย่าง ณ สถาบันการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง แล้วขอความร่วมมือตอบแบบสอบถาม โดยได้แนะนำตัวพร้อมชี้แจงรายละเอียดและวัตถุประสงค์ในการวิจัย พร้อมชี้แจงสิทธิในการเข้าร่วมการวิจัย ซึ่งกลุ่มตัวอย่างสามารถปฏิเสธการให้ข้อมูลได้ในทันทีที่รู้สึกว่าเป็นการรบกวนสิทธิส่วนบุคคล โดยไม่ต้องอธิบายเหตุผลใดใดให้กับผู้วิจัย และจะไม่มีผลกระทบใดใดตามมาทั้งสิ้น หลังจากที่กลุ่มตัวอย่างได้รับทราบและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมหากมีข้อสงสัยเรียบร้อยแล้ว กลุ่มตัวอย่างสามารถตัดสินใจที่จะให้ข้อมูลหรือไม่ก็ได้ และในระหว่างการตอบแบบสอบถาม หากกลุ่มตัวอย่างมีภาวะจำเป็นเร่งด่วน สามารถหยุดทำได้ในทันที

โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบ ทั้งนี้ เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างเกิดความสะดอกใจในการให้ข้อมูลที่ถูกต้องให้ได้มากที่สุด ซึ่งถือเป็นผลลัพธ์ที่สำคัญของการวิจัยที่นำไปสู่ความถูกต้อง เชื่อถือได้ในผลการวิจัย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ขออนุญาตผู้เกี่ยวข้องดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง และเมื่อได้ดำเนินการตามขั้นตอนเรียบร้อยแล้ว จึงเริ่มแจกแบบสอบถามเพื่อจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามในทุกส่วน ซึ่งจะใช้เวลาประมาณ 15 นาที แล้วทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้รับ เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติตามที่กำหนดต่อไป

โดยมีลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยจัดเตรียมแบบสอบถามสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูล แล้วเดินทางไปเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง จากมหาวิทยาลัยกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลงานวิจัยไปยังมหาวิทยาลัยต่างๆ ดังนี้ มหาวิทยาลัยปทุมธานี มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น
2. เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลและจำนวนของแบบสอบถาม แล้วนำแบบสอบถามนั้นมาจัดหมวดหมู่ ลงรหัสข้อมูล แล้วนำไปวิเคราะห์ข้อมูลโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติต่อไป

การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2560 โดยผู้วิจัยได้ตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รวบรวมจากกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ประกอบการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ส่งออกไปจำนวน 405 ฉบับ แล้วนำข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย แล้วทำการแปลผลข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบการบรรยายดังต่อไปนี้

1. บรรยายลักษณะทั่วไปของประชากรโดยใช้สถิติพรรณนา แสดงค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. บรรยายสภาพแวดล้อมด้านการศึกษา โดยใช้สถิติพรรณนา แสดงค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

3. บรรยายระดับคุณภาพชีวิต โดยใช้สถิติพรรณนา แสดง ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
4. ทดสอบสมมติฐาน โดยใช้สถิติ t-test, F-test และ Regression

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติในการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้การประมวลผลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ เพื่อหาค่าสถิติต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อบรรยายข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่อบรรยายถึงระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานิสิตในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี แล้วทำการแปลผลข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ t-test และ F-test ในกรณีที่ผลการ วิเคราะห์ F-test พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และใช้สถิติ Regression เพื่อพยากรณ์ความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมด้านการศึกษากับคุณภาพชีวิตการศึกษานิสิต



บทที่ 4

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัย

การศึกษาวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี” และเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์การวิจัย ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษากำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2560 จำนวน 405 คน โดยได้รับแบบสอบถามคืนครบตามจำนวนคิดเป็นร้อยละ 100 จากนั้น ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวโดยใช้ตารางประกอบการบรรยาย ดังนี้

- 1.1 ข้อมูลด้านพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 1.2 ข้อมูลด้านคุณภาพชีวิตในนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตปทุมธานี

ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านเพศ

(n = 405)

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชาย	180	44.0
หญิง	225	56.0
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 225 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 56.0

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านชั้นปีการศึกษา

(n = 405)

ชั้นปีที่	จำนวน	ร้อยละ
1	93	23.0
2	77	19.0
3	118	29.1
4	103	25.4
ชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.50
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาปีที่ 3 มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 น้อยที่สุดคือชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านคณะวิชา

(n = 405)

เกรดเฉลี่ย	จำนวน	ร้อยละ
นิเทศศาสตร์	141	34.8
ศิลปกรรมศาสตร์	21	5.2
วิศวกรรมศาสตร์	27	6.7
สารสนเทศ	8	2.0
พยาบาลศาสตร์/สุขภาพ	4	1.00
มนุษยศาสตร์	18	4.4
บริหารธุรกิจ	186	45.9
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ศึกษาอยู่ในคณะวิชา บริหารธุรกิจ มีจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาคือ ศึกษาอยู่ในคณะวิชา นิเทศศาสตร์ มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 และที่น้อยที่สุดคือศึกษาอยู่ในคณะวิชา พยาบาลศาสตร์ มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.00

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านผลการเรียน

(n = 405)

ผลการเรียน	จำนวน	ร้อยละ
1.50 – 1.79	2	0.5
1.80 – 1.99	1	0.2
2.00 – 2.29	77	19.0
2.30 – 2.59	104	25.7
2.60 – 2.99	108	26.7
3.00 – 3.29	54	13.3
3.30 – 3.59	34	8.4
3.60 – 4.00	25	6.2
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีผลการเรียนเฉลี่ยระหว่าง 2.60 – 2.99 มีจำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 50.2 น้อยที่สุดคือผลการเรียนเฉลี่ยระหว่าง 1.80 – 1.99 มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านค่าใช้จ่าย

(n = 405)

ค่าใช้จ่าย (บาท)	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 15,000 บาท	269	66.4
15,000 – 25,000	114	28.1
25,001 – 35,000	13	3.2
มากกว่า 35,000 ขึ้นไป	9	2.2
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับค่าใช้จ่ายต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท มีจำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 66.4 น้อยที่สุดคือได้รับค่าใช้จ่ายมากกว่า 35,000 บาทต่อเดือน มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านภูมิลำเนา

(n = 405)

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเหนือ	27	6.7
ภาคใต้	47	11.6
กรุงเทพมหานคร	123	30.4
ภาคกลาง	120	29.6
ภาคตะวันออก	27	6.7
ภาคตะวันตก	6	1.5
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	55	13.6
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร มีจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 น้อยที่สุดคือนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันตก มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละแสดงข้อมูลพื้นฐานทั่วไป : ด้านสภาพการพักอาศัย

(n = 405)

ที่พักอาศัย	จำนวน	ร้อยละ
อยู่บ้านพ่อแม่	188	46.5
อยู่บ้านญาติ	18	4.5
บ้านเช่านอกมหาวิทยาลัย	10	2.5
อยู่หอพักในมหาวิทยาลัย	175	43.0
อื่นๆ	14	3.5
รวม	405	100.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่บ้านบิดา มารดา มีจำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมาคือพักอาศัยอยู่หอพักภายในมหาวิทยาลัยมีจำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 และน้อยที่สุดคือพักอาศัยอยู่บ้านเช่านอกมหาวิทยาลัย มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพของนักศึกษาสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล

(n = 405)

ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ท่านสามารถบริหารตนเองภายใต้สภาวะต่างๆ ในการศึกษาได้ด้วยดี เช่น การวางแผนการเรียน, การทำกิจกรรม, การฝึกงานหรือการจัดทำโครงการ ฯลฯ	3.32	.778
2. ท่านมีความยินดีและเต็มใจที่จะทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อส่วนรวม	3.75	.888
3. ท่านให้ความร่วมมือต่อการปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบนโยบายของสถาบันด้วยความยินดี	3.62	.852
4. ท่านติดตามข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตประจำวัน อยู่เสมอ	3.34	.828
5. ท่านจัดสรรเวลาในการเรียน การพักผ่อน เวลาส่วนตัวได้อย่างเหมาะสม	3.29	.855
6. ท่านมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนได้อย่างเต็มที่	3.44	.838
รวม	3.46	.493

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับความยินดี และเต็มใจที่จะทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อส่วนรวม ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.75 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .888 รองลงมาคือ การให้ความร่วมมือปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบข้อบังคับของสถาบันด้วยความยินดี มีค่าเฉลี่ย 3.62 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .852 และ น้อยที่สุด คือ ความสามารถในการจัดสรรเวลาเรียน การพักผ่อน และ เวลาส่วนตัวอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.29 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .855

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

(n = 405)

ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ท่านได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้จากสถาบัน เช่น ห้องสมุด ห้องทบทวน บริการ wifi เป็นต้น	3.32	.719
2. เครื่องมือและอุปกรณ์ประกอบการเรียนมีคุณภาพเหมาะสมและมีจำนวนพอเพียงต่อการเรียน	3.38	.727
3. การจัดพื้นที่ในห้องเรียนมีความเป็นระเบียบเรียบร้อย มีขนาดพื้นที่เหมาะสมต่อการเรียน	3.44	.787
4. สถาบันมีระบบตรวจสอบที่ส่งผลให้รู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่อท่านอยู่ในสถาบัน	3.52	.760
5. สภาพแวดล้อมของสถาบันมีคุณภาพ เช่น สภาพอากาศดี มีสถานที่ทำกิจกรรมที่ปลอดภัยรอบกวน กลิ่นควัน หรือฝุ่นรอบกวน	3.27	.868
รวม	3.39	.536

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในสถาบันการศึกษาเนื่องจากสถาบันมีระบบตรวจสอบที่ดี อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .760 รองลงมาคือ ด้านห้องเรียนที่มีระเบียบเรียบร้อย และมีพื้นที่ในการเรียนอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .787 และ น้อยที่สุด คือ ด้านสภาพแวดล้อมของสถาบันการศึกษา เช่น มีอากาศดี ปลอดภัย กลิ่นชยะ หรือกลิ่นปฏิภูมิต่างๆ ฯลฯ มีค่าเฉลี่ย 3.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .868

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านการจัดการของสถาบัน

(n = 405)

ด้านการจัดการของสถาบัน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. สถาบันได้กำหนดแนวปฏิบัติ กฎ ระเบียบต่างๆ สำหรับนักศึกษา ที่เป็นมาตรฐานปฏิบัติทั่วไป	3.44	.707
2. กฎ ระเบียบ ขั้นตอน ข้อบังคับต่างๆ ของสถาบันมีความชัดเจน และเหมาะสม	3.47	.749
3. อาจารย์และผู้บริหารของสถาบันเป็นผู้มีชื่อเสียง มีผลงานบริหารสถาบันที่ได้รับการยอมรับ	3.33	.933
4. สถาบันมีการสื่อสารข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ แก่การศึกษา เช่น ข่าวสารด้านทุนการศึกษา ด้านทุนการแนะแนวการศึกษาและอาชีพ ฯลฯ	3.42	.800
5. สถาบันของท่านเป็นสถาบันที่มีคุณภาพ ได้รับการยอมรับในมาตรฐานคุณภาพการศึกษา	3.44	.870
รวม	3.42	.533

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการกำหนดแนวปฏิบัติ การออกกฎ ระเบียบต่างๆ ของสถาบันที่มีความชัดเจน เหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .749 รองลงมาคือ กฎ ระเบียบ ขั้นตอน ข้อบังคับต่างๆ ที่สถาบันกำหนด เป็นกฎ ระเบียบที่มีมาตรฐานปฏิบัติได้ง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .707 เท่ากับ ระดับความสำคัญของสถาบันที่ได้รับการยอมรับในมาตรฐานคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .870 และน้อยที่สุด คือ ด้านอาจารย์หรือผู้บริหารสถาบันมีชื่อเสียง น่าเชื่อถือ และท่านสามารถเข้าพบได้ง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.33 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .933

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านวิชาการ

(n = 405)

ด้านวิชาการ	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. หลักสูตรที่ท่านเลือกเรียนเป็นหลักสูตรที่ตรงกับความรู้ความสามารถ	3.49	.866
2. การจัดการเรียนการสอนมีการกำหนดแนวประเมินผลการศึกษาที่เหมาะสม สอดคล้องกับลักษณะวิชา	3.50	.766
3. รายวิชาในหลักสูตรมีสาระที่ทันสมัย สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมปัจจุบัน	3.58	.791
4. รูปแบบการเรียนการสอน เปิดโอกาสให้ท่านมีอิสระในการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมการเรียนรู้ต่างๆ ได้อย่างเต็มที่	3.53	.831
5. รายวิชาในหลักสูตรมีการกำหนดอาจารย์ผู้สอน และมีรูปแบบการเรียนการสอนที่เหมาะสม	3.49	.757
รวม	3.52	.560

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับรายวิชาที่เรียนมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการในปัจจุบัน อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .791 รองลงมาคือ ด้านรูปแบบการเรียนการสอน เปิดโอกาสให้ท่านมีอิสระในการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมการเรียนรู้ต่างๆ ได้อย่างเต็มที่ มีค่าเฉลี่ย 3.53 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .831 และ น้อยที่สุด มี 2 ด้านที่ระดับค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ คือ ด้านสาขาวิชาที่ท่านเรียนตรงกับความรู้ ความสามารถ และ ด้านรายวิชาในหลักสูตรมีการกำหนดอาจารย์ผู้สอน และมีรูปแบบการเรียนการสอนที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.49 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .866 และ .757 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านความสัมพันธ์

(n = 405)

ด้านความสัมพันธ์	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ท่านเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดอยู่เสมอ	2.99	.963
2. ท่านได้รับการช่วยเหลือจากเพื่อนๆ ในสถาบันการศึกษาด้วยดีอยู่เสมอ	3.61	.854
3. ท่านมักได้รับการช่วยเหลือแนะนำจากรุ่นพี่ในสถาบันด้วยดี	3.42	.961
4. กิจกรรมการเรียนการสอนมีการสนับสนุนให้เกิดการทำงานเป็นทีม ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน	3.60	.813
5. ท่านมีช่องทางติดต่อกับเพื่อนร่วมชั้นเรียน อาจารย์ และสถาบันที่หลากหลาย	3.55	.902
รวม	3.43	.562

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการได้รับการช่วยเหลือจากเพื่อนๆ ในสถาบันการศึกษาด้วยดีอยู่เสมอ ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .854 รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนมีการสนับสนุนให้เกิดการทำงานเป็นทีม ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน มีค่าเฉลี่ย 3.60 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .813 และ น้อยที่สุด คือ ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย 2.99 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .963

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน : ด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา

(n = 405)

ด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน	3.18	.851
2. ท่านมีความพร้อมต่อการเรียน การสอน รวมถึงการทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	3.27	.811
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาดูงาน การอบรมเพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	3.51	.807
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำกิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อการเรียน หรือผลการเรียน	3.31	.837
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต	3.61	.799
6. สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข	3.52	.795
7. ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความตั้งใจเรียนของท่าน	3.47	.769
รวม	3.41	.478

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญด้านคุณภาพการศึกษากับการสถาบันแห่งนี้ทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .799 รองลงมา คือ สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข มีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .795 และ น้อยที่สุด คือ ด้านการศึกษาในสถาบันที่ท่านศึกษาแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.18 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .851

ส่วนที่ 2 การทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบสมมติฐาน : เพศกับผลการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา เอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	เพศ		รวม	X ²	P-Value X ² -Prob
	ชาย	หญิง			
1.50 – 1.79	1	1	2		
1.80 – 1.99	1	0	1		
2.00 – 2.29	35	42	77		
2.30 – 2.59	52	52	104		
2.60 – 2.99	45	63	108	10.949	.141
3.00 – 3.29	15	39	54		
3.30 – 3.59	19	15	34		
3.60 – 4.00	12	13	25		
รวม	180	225	408		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีผลกับผลการศึกษาไม่ต่างกัน โดยเพศชายจะมีผลการเรียนอยู่ที่ระหว่าง 2.30-2.59 ส่วนเพศหญิงจะมีเกรดเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.60 – 2.99 มากที่สุด

ตารางที่ 16 ผลการทดสอบสมมติฐาน : ชั้นปีการศึกษา กับผลการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	ชั้นปีการศึกษา					รวม	X ²	P-Value X ² -Prob
	1	2	3	4	สูงกว่า 4 ปี			
1.50 – 1.79	0	1	0	1	0	2		
1.80 – 1.99	1	0	0	0	0	1		
2.00 – 2.29	25	14	17	19	2	77		
2.30 – 2.59	22	16	28	36	2	104		
2.60 – 2.99	21	20	40	22	5	108	34.483	.185
3.00 – 3.29	12	17	13	10	2	54		
3.30 – 3.59	5	3	14	11	1	34		
3.60 – 4.00	7	6	6	4	2	25		
รวม	93	77	118	103	14	405		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ระดับชั้นปีการศึกษาที่ต่างกันมีผลกับผลการศึกษาไม่ต่างกัน โดยชั้นปีที่ 1 จะมีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.00 – 2.29 มากที่สุด ส่วนชั้นปีที่ 2 และชั้นปีที่ 3 จะมีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.60 – 2.99 มากที่สุด ชั้นปีที่ 4 จะมีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.30 – 2.59 มากที่สุด ส่วนชั้นปีที่มากกว่า 4 ปีขึ้นไป มีผลการเรียนอยู่ที่ระหว่าง 2.60 - 2.99 มากที่สุด ในภาพรวมพบว่ามีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.60 – 2.99

ตารางที่ 17 ผลการทดสอบสมมติฐาน : คณะวิชา กับผลการศึกษานักศึกษาใน
สถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	คณะวิชา							รวม	X ²	P-Value
	นิเทศ ศาสตร์	ศิลป กรรม	วิศวกรรม ศาสตร์	สาร สนเทศ	สุขภาพ	มนุษย ศาสตร์	บริหาร ธุรกิจ			
1.50 – 1.79	0	0	1	0	0	0	1	2		
1.80 – 1.99	0	0	0	0	0	0	1	1		
2.00 – 2.29	22	3	6	3	1	2	40	77		
2.30 – 2.59	36	6	3	1	1	5	52	104		
2.60 – 2.99	44	5	9	3	1	6	40	108	31.591	.879
3.00 – 3.29	18	2	2	0	1	4	27	54		
3.30 – 3.59	15	2	3	0	0	1	13	34		
3.60 – 4.00	6	3	3	1	0	0	12	25		
รวม	141	21	27	8	4	18	186	405		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า คณะวิชาไม่มีผลกับผลการศึกษา โดยส่วนใหญ่จะมีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.60 – 2.99 มากที่สุด รองลงมาคือ มีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.30 – 2.59 มากที่สุด

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบสมมติฐาน : รายได้กับผลการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	รายได้ต่อเดือน				รวม	X ²	P-Value X ² -Prob
	น้อยกว่า 15,000	15,000- 25,000	25,001- 35,000	มากกว่า 35,000			
1.50 – 1.79	1	1	0	0	2		
1.80 – 1.99	1	0	0	0	1		
2.00 – 2.29	56	16	1	4	77		
2.30 – 2.59	68	33	3	0	104		
2.60 – 2.99	68	35	4	1	108	16.515	.740
3.00 – 3.29	37	12	3	2	54		
3.30 – 3.59	21	10	1	2	34		
3.60 – 4.00	17	7	1	0	25		
รวม	269	114	13	9	405		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า รายได้ที่ได้รับต่อเดือนไม่มีผลกับผลการศึกษา โดยส่วนใหญ่จะมีรายได้ที่ได้รับต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท มากที่สุด รองลงมาคือ อยู่ระหว่าง 15,000- 25,000 บาท ส่วนน้อยที่สุด คือได้รับค่าใช้จ่ายต่อเดือนมากกว่า 35,000 บาทขึ้นไป

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบสมมติฐาน : ภูมิลำเนากับผลการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	ภูมิลำเนา							รวม	X ²	P-Value
	เหนือ	ใต้	กรุงเทพ	กลาง	ตะวันออก	ตะวันตก	ตะวันออก / เหนือ			
1.50 – 1.79	0	0	1	1	0	0	0	2		
1.80 – 1.99	0	0	1	0	0	0	0	1		
2.00 – 2.29	4	7	28	23	5	0	10	77		
2.30 – 2.59	9	15	31	25	7	1	16	104		
2.60 – 2.99	6	11	39	31	3	2	16	108	42.677	.442
3.00 – 3.29	6	11	12	16	5	1	3	54		
3.30 – 3.59	1	2	6	14	4	0	7	34		
3.60 – 4.00	1	1	5	10	3	2	3	25		
รวม	27	47	123	120	27	6	55	405		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ภูมิลำเนาไม่มีผลกับผลการศึกษา โดยนักศึกษาส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาอยู่ที่กรุงเทพมหานครจะมีเกรดเฉลี่ยรวมอยู่ที่ ระหว่าง 2.60 – 2.99 รองลงมาคือ นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคกลางจะมีผลการเรียนเฉลี่ยรวมที่ ระหว่าง 2.60 – 2.99 มากที่สุด

ตารางที่ 20 ผลการทดสอบสมมติฐาน : สภาพการพักอาศัย กับผลการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการเรียน	การพักอาศัย					รวม	X ²	P-Value X ² -Prob
	บ้านพ่อแม่	บ้านญาติ	บ้านเช่านอกสถาบัน	หอพักในสถาบัน	อื่นๆ			
1.50 – 1.79	1	0	0	1	0	2		
1.80 – 1.99	1	0	0	0	0	1		
2.00 – 2.29	39	3	2	32	1	77		
2.30 – 2.59	51	4	3	42	4	104		
2.60 – 2.99	47	4	2	50	5	108	11.574	.997
3.00 – 3.29	22	3	2	26	1	54		
3.30 – 3.59	17	1	0	14	2	34		
3.60 – 4.00	10	3	1	10	1	25		
รวม	188	18	10	175	14	405		

ผลการทดสอบสมมติฐานด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า สภาพการพักอาศัยไม่มีผลกับผลการศึกษา โดยส่วนใหญ่จะพักอาศัยอยู่กับบิดา มารดามากที่สุด รองลงมาจะพักอยู่ในหอพักในสถาบันการศึกษา ที่น้อยที่สุดคือ พักอยู่บ้านเช่าภายนอกสถาบันการศึกษา

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามเพศ

คุณภาพชีวิตการศึกษา	เพศชาย (n=180)		เพศหญิง (n=225)		t	Sig.
	x	S.D.	x	S.D.		
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน	3.17	.836	3.18	.865	-.183	.855
2. ท่านมีความพร้อมต่อการเรียน การสอน รวมถึงการทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	3.29	.829	3.25	.798	.436	.662
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษา งบประมาณ การอบรมเพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	3.52	.829	3.51	.791	.124	.902
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำกิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียน	3.34	.854	3.28	.823	.717	.474
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้ และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต	3.54	.880	3.67	.726	-1.499	.135
6. สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข	3.51	.822	3.53	.773	-.349	.727
7. ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความตั้งใจเรียนของท่าน	3.48	.758	3.46	.779	.202	.840
เฉลี่ยรวม	3.41	.461	3.41	.492	-.133	.894

ผลการทดสอบพบว่า นักศึกษาทั้งเพศชายและเพศหญิงมีระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามชั้นปีการศึกษา

คุณภาพชีวิตการศึกษา	ชั้นปี	n	X	S.D	F	Sig.
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน	1	93	3.03	.865	1.011	.401
	2	77	3.09	.932		
	3	118	3.09	.784		
	4	103	3.27	.831		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.21	.975		
2. ท่านมีความพร้อมต่อการเรียนการสอน รวมถึงการทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	1	93	3.22	.792	.308	.873
	2	77	3.30	.844		
	3	118	3.31	.844		
	4	103	3.23	.757		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.36	.929		
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาดูงาน การอบรมเพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	1	93	3.58	.825	.661	.619
	2	77	3.48	.736		
	3	118	3.55	.812		
	4	103	3.46	.826		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.29	.914		
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำกิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียน	1	93	3.14	.802	2.386	.050*
	2	77	3.25	.861		
	3	118	3.33	.858		
	4	103	3.50	.803		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.29	.825		
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต	1	93	3.39	.873	2.811	.025*
	2	77	3.70	.745		
	3	118	3.69	.770		
	4	103	3.69	.767		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.43	.852		

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามชั้นปีการศึกษา (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	ชั้นปี	n	X	S.D	F	Sig.
6.สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบ สุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ใน สถาบันได้อย่างมีความสุข	1	93	3.41	.811	1.126	.344
	2	77	3.57	.850		
	3	118	3.49	.771		
	4	103	3.63	.754		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.43	.852		
7.ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความตั้งใจ เรียนของท่าน	1	93	3.33	.742	1.297	.271
	2	77	3.48	.805		
	3	118	3.47	.700		
	4	103	3.56	.848		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.64	.633		
เฉลี่ยรวม	1	93	3.30	.489	1.865	.116
	2	77	3.42	.412		
	3	118	3.43	.487		
	4	103	3.48	.490		
	ปีที่ 4 ขึ้นไป	14	3.38	.509		

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ทุกชั้นปีการศึกษาในภาพรวมมีระดับคุณภาพชีวิตการศึกษา ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทั้งนี้ นักศึกษาที่มีปีการศึกษาที่แตกต่างกัน มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคตแตกต่างกัน และเมื่อทำการทดสอบต่อเนื่องด้วยวิธีจับคู่พหุคูณ (Multiple comparison) โดยค่าสถิติ Scheffe พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีชั้นปีการศึกษาแตกต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน ดังนี้
นักศึกษาระดับชั้นปี 1 จะแตกต่างกับ นักศึกษาระดับชั้นปี 2 และ ชั้นปี 3 และชั้นปี 4

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขต
จังหวัดปทุมธานีจำแนกตามคณะที่ศึกษา

คุณภาพชีวิตการศึกษา	คณะวิชา	n	X	S.D	F	Sig.
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน	นิเทศศาสตร์	141	3.13	.869	.998	.426
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.52	.814		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.04	.854		
	สารสนเทศ	8	3.50	.756		
	พยาบาลศาสตร์	4	3.25	.957		
	มนุษยศาสตร์	18	3.11	.676		
2. ท่านมีความพร้อมต่อการเรียนการสอน รวมถึงการทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	นิเทศศาสตร์	141	3.35	.756	1.487	.181
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.38	.865		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.22	.857		
	สารสนเทศ	8	2.63	.916		
	พยาบาลศาสตร์	4	2.75	.957		
	มนุษยศาสตร์	18	3.17	.786		
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาดูงาน การอบรมเพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	นิเทศศาสตร์	141	3.58	.794	1.106	.358
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.38	.865		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.26	.712		
	สารสนเทศ	8	3.13	.835		
	พยาบาลศาสตร์	4	3.75	.500		
	มนุษยศาสตร์	18	3.44	.705		
	บริหารธุรกิจ	186	3.53	.833		

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขต
จังหวัดปทุมธานีจำแนกตามคณะวิชา (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	คณะวิชา	n	X	S.D	F	Sig.
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำ กิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งผลกระทบต่อการเรียนหรือผล การเรียน	นิเทศศาสตร์	141	3.38	.780	1.058	.387
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.24	.768		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.19	.962		
	สารสนเทศ	8	3.38	.744		
	พยาบาลศาสตร์	4	3.25	.500		
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้ เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้น ในอนาคต	มนุษยศาสตร์	18	2.89	.900	1.776	.103
	บริหารธุรกิจ	186	3.33	.867		
	นิเทศศาสตร์	141	3.60	.784		
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.52	.750		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.78	.641		
6. สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสิ่งที่มีคุณภาพ มีความสงบ สุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ใน สถาบันได้อย่างมีความสุข	สารสนเทศ	8	3.50	.535	1.891	.081
	พยาบาลศาสตร์	4	4.25	.957		
	มนุษยศาสตร์	18	4.06	.539		
	บริหารธุรกิจ	186	3.56	.851		
	นิเทศศาสตร์	141	3.49	.842		
เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบ สุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ใน สถาบันได้อย่างมีความสุข	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.33	.856	1.891	.081
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.37	.742		
	สารสนเทศ	8	3.38	.518		
	พยาบาลศาสตร์	4	3.75	.957		
	มนุษยศาสตร์	18	4.06	.639		
	บริหารธุรกิจ	186	3.54	.765		

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนเขต
จังหวัดปทุมธานีจำแนกตามคณะที่ศึกษา (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	คณะที่ศึกษา	n	X	S.D	F	Sig.
6.สภาพสังคมในสถาบันของท่าน	นิติศาสตร์	141	3.49	.842		
เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบ	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.33	.856		
สุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ใน	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.37	.742		
สถาบันได้อย่างมีความสุข	สารสนเทศ	8	3.38	.518	1.891	.081
	พยาบาลศาสตร์	4	3.75	.957		
	มนุษยศาสตร์	18	4.06	.639		
	บริหารธุรกิจ	186	3.54	.765		
7.ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า	นิติศาสตร์	141	3.48	.816		
เหมาะสม สอดคล้องกับความตั้งใจ	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.38	.669		
เรียนของท่าน	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.41	.747		
	สารสนเทศ	8	3.38	1.061	.514	.797
	พยาบาลศาสตร์	4	3.75	.500		
	มนุษยศาสตร์	18	3.72	.669		
	บริหารธุรกิจ	186	3.46	.750		
เฉลี่ยรวม	นิติศาสตร์	141	3.43	.481		
	ศิลปกรรมศาสตร์	21	3.39	.447		
	วิศวกรรมศาสตร์	27	3.32	.389		
	สารสนเทศ	8	3.27	.574	.436	.855
	พยาบาลศาสตร์	4	3.53	.317		
	มนุษยศาสตร์	18	3.49	.399		
	บริหารธุรกิจ	186	3.41	.499		

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิชาที่แตกต่างกันในภาพรวมมีระดับคุณภาพ
ชีวิตการศึกษาไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามรายได้ที่ได้รับต่อเดือน

คุณภาพชีวิตการศึกษา	รายได้	n	X	S.D	F	Sig.
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน	น้อยกว่า 15,000	269	3.12	.858	1.342	.260
	15,000 – 25,000	114	3.29	.838		
	25,001 – 35,000	13	3.31	.855		
	มากกว่า 35,001	9	3.33	.707		
2. ท่านมีความพร้อมต่อการเรียนการสอน รวมถึงการทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมีระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	น้อยกว่า 15,000	269	3.23	.811	.788	.501
	15,000 – 25,000	114	3.32	.768		
	25,001 – 35,000	13	3.54	1.127		
	มากกว่า 35,001	9	3.33	.866		
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้านการศึกษาดูงาน การอบรมเพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	น้อยกว่า 15,000	269	3.51	.780	.626	.598
	15,000 – 25,000	114	3.47	.875		
	25,001 – 35,000	13	3.69	.855		
	มากกว่า 35,001	9	3.78	.667		
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำกิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งผลกระทบต่อ การเรียนหรือผลการเรียน	น้อยกว่า 15,000	269	3.30	.866	.736	.531
	15,000 – 25,000	114	3.28	.782		
	25,001 – 35,000	13	3.46	.776		
	มากกว่า 35,001	9	3.67	.707		
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต	น้อยกว่า 15,000	269	3.66	.788	.959	.412
	15,000 – 25,000	114	3.52	.844		
	25,001 – 35,000	13	3.62	.768		
	มากกว่า 35,001	9	3.44	.527		

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามรายได้ที่ได้รับต่อเดือน (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	รายได้	n	X	S.D	F	Sig.
6.สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความ สงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิต อยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข	น้อยกว่า 15,000	269	3.50	.799	1.764	.153
	15,000 – 25,000	114	3.50	.790		
	25,001 – 35,000	13	4.00	.816		
	มากกว่า 35,001	9	3.67	.500		
7.ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความ ตั้งใจเรียนของท่าน	น้อยกว่า 15,000	269	3.43	.796	.847	.469
	15,000 – 25,000	114	3.56	.729		
	25,001 – 35,000	13	3.54	.660		
	มากกว่า 35,001	9	3.44	.527		
เฉลี่ยรวม	น้อยกว่า 15,000	269	3.39	.490	.938	.422
	15,000 – 25,000	114	3.42	.460		
	25,001 – 35,000	13	3.59	.459		
	มากกว่า 35,001	9	3.52	.342		

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีรายรับเป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือนในภาพรวมมีระดับคุณภาพ
ชีวิตการศึกษามากกว่านักศึกษาที่มีรายรับเป็นค่าใช้จ่ายต่อเดือนในระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 25 แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
เอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามภูมิลำเนา

คุณภาพชีวิตการศึกษา	ภูมิลำเนา	n	X	S.D	F	Sig.
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตาม คาดหวังของท่าน	ภาคเหนือ	27	3.00	.961		
	ภาคใต้	47	3.26	.896		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.21	.760		
	ภาคกลาง	120	3.21	.925	1.136	.340
	ภาคตะวันออก	27	3.26	.656		
	ภาคตะวันตก	6	2.50	1.049		
2. ท่านมีความพร้อมต่อการ เรียน การสอน รวมถึงการทำ กิจกรรมที่เกี่ยวกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมี ระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	ภาคเหนือ	27	3.11	.801		
	ภาคใต้	47	3.43	.827		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.22	.805		
	ภาคกลาง	120	3.30	.836	.761	.601
	ภาคตะวันออก	27	3.37	.688		
	ภาคตะวันตก	6	3.00	1.095		
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้าน การศึกษาดูงาน การอบรม เพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้ เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	ภาคเหนือ	27	3.67	.734		
	ภาคใต้	47	3.62	.795		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.54	.781		
	ภาคกลาง	120	3.48	.850	1.330	.243
	ภาคตะวันออก	27	3.15	.770		
	ภาคตะวันตก	6	3.33	1.211		
	ภาคตะวันออก/เหนือ	55	3.53	.766		

ตารางที่ 25 แสดงเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา เอกชนเขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามภูมิลำเนา (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	ภูมิลำเนา	n	X	S.D	F	Sig.
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำกิจกรรมที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียน	ภาคเหนือ	27	3.22	.641	598	.732
	ภาคใต้	47	3.30	.931		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.33	.730		
	ภาคกลาง	120	3.40	.920		
	ภาคตะวันออก	27	3.26	.813		
5. สถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต	ภาคเหนือ	27	3.67	.961	.430	.859
	ภาคใต้	47	3.49	.777		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.59	.777		
	ภาคกลาง	120	3.66	.865		
	ภาคตะวันออก	27	3.63	.792		
6. สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข	ภาคเหนือ	27	3.74	.903	.548	.772
	ภาคใต้	47	3.49	.831		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.48	.782		
	ภาคกลาง	120	3.54	.798		
	ภาคตะวันออก	27	3.59	.747		
	ภาคตะวันตก	6	3.33	.516		
	ตะวันออก/เหนือ	55	3.47	.790		

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามภูมิลำเนา (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	ภูมิลำเนา	n	X	S.D	F	Sig.
7. ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความ ตั้งใจเรียนของท่าน	ภาคเหนือ	27	3.44	1.050	.523	.791
	ภาคใต้	47	3.432	.683		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.47	.772		
	ภาคกลาง	120	3.55	.765		
	ภาคตะวันออก	27	3.30	.669		
	ภาคตะวันตก	6	3.33	.516		
	ตะวันออก/เหนือ	55	3.44	.764		
เฉลี่ยรวม	ภาคเหนือ	27	3.41	.516	.612	.721
	ภาคใต้	47	3.43	.458		
	กรุงเทพมหานคร	123	3.41	.430		
	ภาคกลาง	120	3.45	.532		
	ภาคตะวันออก	27	3.37	.414		
	ภาคตะวันตก	6	3.12	.595		
	ตะวันออก/เหนือ	55	3.37	.478		

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันในภาพรวมมีระดับคุณภาพชีวิต
การศึกษาไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามสภาพการพักอาศัย

คุณภาพชีวิตการศึกษา	การพักอาศัย	n	X	S.D	F	Sig.
1. การศึกษาในสถาบันแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตาม คาดหวังของท่าน	บ้านพ่อแม่	188	3.22	.769	.929	.447
	บ้านญาติ	18	2.89	1.132		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.40	.699		
	หอพักในสถาบัน	175	3.14	.899		
	อื่นๆ	14	3.21	.975		
2. ท่านมีความพร้อมต่อการ เรียน การสอน รวมถึงการทำ กิจกรรมที่เกี่ยวกับการศึกษา ที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงหรือมี ระดับยากเพิ่มขึ้นได้ด้วยดี	บ้านพ่อแม่	188	3.26	.780	.602	.662
	บ้านญาติ	18	3.56	.922		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.30	.949		
	หอพักในสถาบัน	175	3.26	.828		
	อื่นๆ	14	3.21	.802		
3. ท่านได้รับการสนับสนุนด้าน การศึกษาดูงาน การอบรม เพิ่มเติมจากสถาบัน เพื่อให้ เกิดความรู้ใหม่ๆ อยู่เสมอ	บ้านพ่อแม่	188	3.53	.756	.545	.703
	บ้านญาติ	18	3.50	.707		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.70	.823		
	หอพักในสถาบัน	175	3.46	.856		
	อื่นๆ	14	3.71	.994		
4. ท่านสามารถพักผ่อนหรือทำ กิจกรรมที่ต้องการได้อย่าง เหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อ การเรียนหรือผลการเรียน	บ้านพ่อแม่	188	3.32	.763	.204	.936
	บ้านญาติ	18	3.22	.808		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.50	.707		
	หอพักในสถาบัน	175	3.30	.905		
	อื่นๆ	14	3.36	1.082		
5. สถาบันของท่านทำให้ท่าน ได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้า มากขึ้นในอนาคต	บ้านพ่อแม่	188	3.60	.825	3.975	.004*
	บ้านญาติ	18	2.94	.938		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.80	.789		
	หอพักในสถาบัน	175	3.70	.739		
	อื่นๆ	14	3.50	.650		

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
เขตจังหวัดปทุมธานีจำแนกตามสภาพการพักอาศัย (ต่อ)

คุณภาพชีวิตการศึกษา	การพักอาศัย	n	X	S.D	F	Sig.
6.สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข	บ้านพ่อแม่	188	3.56	.789	.684	.604
	บ้านญาติ	18	3.39	.778		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.70	.823		
	หอพักในสถาบัน	175	3.50	.823		
	อื่นๆ	14	3.29	.469		
7.ท่านมีผลการเรียนที่คุ้มค่า เหมาะสม สอดคล้องกับความตั้งใจเรียนของท่าน	บ้านพ่อแม่	188	3.52	.749	1.742	.140
	บ้านญาติ	18	3.17	.707		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.70	.675		
	หอพักในสถาบัน	175	3.46	.779		
	อื่นๆ	14	3.14	.949		
เฉลี่ยรวม	บ้านพ่อแม่	188	3.43	.451	1.064	.374
	บ้านญาติ	18	3.24	.495		
	หอพักนอกสถาบัน	10	3.58	.473		
	หอพักในสถาบัน	175	3.40	.498		
	อื่นๆ	14	3.35	.548		

ผลการวิเคราะห์พบว่า นักศึกษาที่มีสภาพการพักอาศัยที่แตกต่างกันในภาพรวมมีระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ทั้งนี้ นักศึกษาที่สภาพที่พักอาศัยที่แตกต่างกัน มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคตแตกต่างกัน และเมื่อทำการทดสอบต่อเนื่องด้วยวิธีจับคู่พหุคูณ (Multiple comparison) โดยค่าสถิติ Scheffe พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีสภาพการพักอาศัยแตกต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน ดังนี้

นักศึกษาที่มีสภาพที่พักอาศัยที่พักอยู่บ้านพ่อแม่ จะแตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่กับญาติ

นักศึกษาที่มีสภาพที่พักอาศัยกับญาติ จะแตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่ในหอพักนอกสถาบัน และ แตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่ในหอพักในสถาบัน

การทดสอบสมมติฐาน

- 1) คุณลักษณะส่วนบุคคล มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใด

$$QA = b_0 + b_1Man_1 + b_2Man_2 + b_3Man_3 + b_4Man_4 + b_5Man_5 + b_6Man_6$$

โดย

- QA คือ คุณภาพชีวิตการศึกษา
 b_0 คือ ค่าคงที่
 Man_1 คือ ความสามารถบริหารตนเองภายใต้สภาวะต่างๆ ในการศึกษาได้ด้วยดี เช่น การวางแผนการเรียน, การทำกิจกรรม, การฝึกงานหรือการจัดทำโครงการ ฯลฯ
 Man_2 คือ ความยินดีและเต็มใจที่จะทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อส่วนรวม
 Man_3 คือ ความร่วมมือต่อการปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ นโยบายของสถาบันด้วยความยินดี
 Man_4 คือ การติดตามข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตประจำวันอยู่เสมอ
 Man_5 คือ การจัดสรรเวลาในการเรียน การพักผ่อน เวลาส่วนตัวได้อย่างเหมาะสม
 Man_6 คือ การมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียน

ตารางที่ 27 สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนบุคคล กับคุณภาพชีวิตการศึกษา

	MAN 2	MAN 3	MAN 4	MAN 5	MAN 6	b	t	Sig-t
MAN 1	.183	.252	.171	.314	.122	.112	4.571	.000
MAN 2		.424	.307	.175	.202	.085	3.739	.000
MAN 3			.234	.182	.123	.054	2.306	.022
MAN 4				.129	.147	.081	3.547	.000
MAN 5					.207	.202	9.108	.000
MAN 6						.103	.022	.000
Constant						1.231	9.764	.000

$R = .677$, $R^2 = 0.459$, $SEE = 0.354$, $F = 56.208$, $Sig\ of\ F = .000$

จากผลการทดสอบทางสถิติ เมื่อพิจารณาทั้งรายด้านและในภาพรวมพบว่า คุณลักษณะส่วนบุคคลของนักศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาในสถาบันมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (R) .677 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R^2) ร้อยละ 50 และมีค่าการกระจายความคลาดเคลื่อนที่ (SEE) ร้อยละ 35

- 2) ลักษณะทางกายภาพของสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใด

$$QA = b_0 + b_1ENV_1 + b_2ENV_2 + b_3ENV_3 + b_4ENV_4 + b_5ENV_5$$

โดย

- ENV₁ คือ การได้รับสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการเรียนรู้จากสถาบัน อาทิ ห้องสมุด ห้องทบทวน บริการอินเทอร์เน็ต
- ENV₂ คือ เครื่องมือและอุปกรณ์ประกอบการเรียนมีคุณภาพ เหมาะสมและพอเพียง
- ENV₃ คือ การจัดพื้นที่ในห้องเรียนมีความเป็นระเบียบเรียบร้อย มีขนาดพื้นที่เหมาะสมต่อการเรียน
- ENV₄ คือ สถาบันมีระบบตรวจสอบที่ส่งผลให้รู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่อท่านอยู่ในสถาบัน
- ENV₅ คือ สภาพแวดล้อมของสถาบันมีคุณภาพ เช่น สภาพอากาศดี มีสถานที่ทำกิจกรรมที่ปลอดภัย รบกวน กลิ่น คว้น หรือฝุ่นรบกวน

ตารางที่ 28 สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะทางกายภาพ กับคุณภาพชีวิตการศึกษา

	ENV 2	ENV 3	ENV 4	ENV 5	b	t	Sig-t
ENV 1	.456	.402	.336	.267	.128	15.253	.000
ENV 2		.435	.359	.267	.137	3.646	.000
ENV 3			.367	.308	.059	3.880	.000
ENV 4				.371	.029	1.834	.000
ENV 5					.036	.899	.000
Constant					2.097	1.316	.000

R = .450, R² = 0.202, SEE = 0.429, F = 20.211, Sig of F = .000

จากผลการทดสอบทางสถิติ เมื่อพิจารณาทั้งรายด้านและในภาพรวมพบว่า ลักษณะทางกายภาพที่สถาบันการศึกษาได้จัดให้กับนักศึกษา มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาในสถาบันมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (R) .450 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R²) ร้อยละ 25 และมีค่าการกระจายความคลาดเคลื่อนที่ (SEE) ร้อยละ 43

- 3) การบริหารจัดการของสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใด

$$QA = b_0 + b_1 \text{ADMIN}_1 + b_2 \text{ADMIN}_2 + b_3 \text{ADMIN}_3 + b_4 \text{ADMIN}_4 + b_5 \text{ADMIN}_5$$

โดย

ADMIN₁ คือ สถาบันได้กำหนดแนวปฏิบัติ กฎ ระเบียบต่างๆ สำหรับนักศึกษา ที่เป็นมาตรฐานปฏิบัติทั่วไป

ADMIN₂ คือ กฎ ระเบียบ ขั้นตอน ข้อบังคับต่างๆ ของสถาบันมีความชัดเจน และเหมาะสม

ADMIN₃ คือ อาจารย์และผู้บริหารของสถาบันเป็นผู้มีชื่อเสียง มีผลงานบริหารสถาบันที่ได้รับการยอมรับ

ADMIN₄ คือ สถาบันมีการสื่อสารข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์แก่การศึกษา เช่น ข่าวสารด้านทุนการศึกษา ด้านทหาร การแนะแนวการศึกษาและอาชีพ ฯลฯ

ADMIN₅ คือ สถาบันของท่านเป็นสถาบันที่มีคุณภาพ ได้รับการยอมรับในมาตรฐานคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 29 สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการของสถาบัน กับคุณภาพชีวิตการศึกษา

	ADMIN2	ADMIN 3	ADMIN 4	ADMIN 5	b	t	Sig-t
ADMIN 1	.441	.181	.347	.188	.108	3.335	.000
ADMIN 2		.361	.347	.157	.026	.822	.000
ADMIN 3			.470	.168	.088	3.532	.000
ADMIN 4				.246	.107	.3581	.000
ADMIN 5					.161	6.793	.000
Constant					1.738	13.131	.000

R = .560, R² = 0.313, SEE = 0.398, F = 36.410, Sig of F = .000

จากผลการทดสอบทางสถิติ เมื่อพิจารณาทั้งรายด้านและในภาพรวมพบว่า การบริหารจัดการของสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาในสถาบันมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (R) .560 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R²) ร้อยละ 31 และมีค่าการกระจายความคลาดเคลื่อนที่ (SEE) ร้อยละ 39

- 4) ลักษณะด้านวิชาการของสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใด

$$QA = b_0 + b_1 \text{Academic}_1 + b_2 \text{Academic}_2 + b_3 \text{Academic}_3 + b_4 \text{Academic}_4 + b_5 \text{Academic}_5$$

โดย

- Academic₁ คือ หลักสูตรที่ท่านเลือกเรียนเป็นหลักสูตรที่ตรงกับความรู้ความสามารถ
- Academic₂ คือ การจัดการเรียนการสอนมีการกำหนดแนวประเมินผลการศึกษาที่เหมาะสมสอดคล้องกับลักษณะวิชา
- Academic₃ คือ รายวิชาในหลักสูตรมีสาระที่ทันสมัย สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมปัจจุบัน
- Academic₄ คือ รูปแบบการเรียนการสอน เปิดโอกาสให้ท่านมีอิสระในการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมการเรียนต่างๆ ได้อย่างเต็มที่
- Academic₅ คือ รายวิชาในหลักสูตรมีการกำหนดอาจารย์ผู้สอน และมีรูปแบบการเรียนการสอนที่เหมาะสม

ตารางที่ 30 สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างด้านวิชาการ กับคุณภาพชีวิตการศึกษ

	Academic 2	Academic 3	Academic 4	Academic 5	b	t	Sig-t
Academic 1	.309	.347	.386	.256	.108	3.335	.000
Academic 2		.499	.419	.347	.026	.822	.000
Academic 3			.429	.292	.088	3.532	.000
Academic 4				.310	.107	.3581	.000
Academic 5					.161	6.793	.000
Constant					1.738	13.131	.000

$R = .563$, $R^2 = 0.318$, $SEE = 0.397$, $F = 37.125$, $\text{Sig of } F = .000$

จากผลการทดสอบทางสถิติ เมื่อพิจารณาทั้งรายด้านและในภาพรวมพบว่า ด้านวิชาการของสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใดในสถาบันมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (R) .563 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R^2) ร้อยละ 32 และมีค่าการกระจายความคลาดเคลื่อนที่ (SEE) ร้อยละ 40

- 5) ลักษณะความสัมพันธ์ของนักศึกษาในสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษามากน้อยเพียงใด

$$QA = b_0 + b_1 \text{Relate}_1 + b_2 \text{Relate}_2 + b_3 \text{Relate}_3 + b_4 \text{Relate}_4 + b_5 \text{Relate}_5$$

โดย

- Relate₁ คือ ท่านเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดอยู่เสมอ
 Relate₂ คือ ท่านได้รับการช่วยเหลือจากเพื่อนๆ ในสถาบันการศึกษาด้วยดีอยู่เสมอ
 Relate₃ คือ ท่านมักได้รับการช่วยเหลือแนะนำจากรุ่นพี่ในสถาบันด้วยดี
 Relate₄ คือ กิจกรรมการเรียนการสอนมีการสนับสนุนให้เกิดการทำงานเป็นทีม ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน
 Relate₅ คือ ท่านมีช่องทางติดต่อกับเพื่อนรวมชั้นเรียน อาจารย์และสถาบันที่หลากหลาย

ตารางที่ 31 สถิติพรรณนาและเมตริกความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ กับคุณภาพชีวิตการศึกษา

	Relate 2	Relate 3	Relate 4	Relate 5	b	t	Sig-t
Relate 1	.109	.139	.136	.056	.100	4.715	.000
Relate 2		.512	.259	.300	.065	2.299	.022
Relate 3			.297	.302	.058	2.302	.022
Relate 4				.315	.164	6.060	.000
Relate 5					.072	2.955	.003
Constant					1.829	14.281	.000

$R = .536$, $R^2 = 0.288$, $SEE = 0.405$, $F = 32.252$, $\text{Sig of } F = .000$

จากผลการทดสอบทางสถิติ เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ความสัมพันธ์กับสถาบันการศึกษามีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาในสถาบันมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (R) .536 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R^2) ร้อยละ 29 และมีค่าการกระจายความคลาดเคลื่อนที่ (SEE) ร้อยละ 40 และเมื่อพิจารณารายด้านแล้วพบว่า มีเพียงการได้รับการช่วยเหลือแนะนำจากรุ่นพี่ในสถาบันด้วยดีที่มีระดับนัยสำคัญทางสถิติมากกว่า 0.05

LSD	1	2	-31*	.122	.010	-.55	-.07
		3	-30*	.110	.007	-.52	-.08
		4	-30*	.113	.008	-.53	-.08
		>4	-.04	.227	.855	-.49	.41
	2	1	.31*	.122	.010	.07	.55
		3	.01	.116	.898	-.21	.24
		4	.01	.119	.920	-.22	.25
		>4	.27	.230	.237	-.18	.73
	3	1	.30*	.110	.007	.08	.52
		2	-.01	.116	.898	-.24	.21
		4	.00	.107	.979	-.21	.21
		>4	.26	.224	.250	-.18	.70
	4	1	.30*	.113	.008	.08	.53
		2	-.01	.119	.920	-.25	.22
		3	.00	.107	.979	-.21	.21
		>4	.26	.226	.249	-.18	.70
	>4	1	.04	.227	.855	-.41	.49
		2	-.27	.230	.237	-.73	.18
		3	-.26	.224	.250	-.70	.18
		4	-.26	.226	.249	-.70	.18

บทที่ 5

สรุปผลและข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์การวิจัย เพื่อศึกษาระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาของ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จังหวัดปทุมธานี เพื่อนำผลที่ได้รับจากการศึกษาเป็นข้อมูลสำหรับสถาบันการศึกษาได้นำไปประยุกต์ใช้เป็นแนวทางประกอบการกำหนดรูปแบบการจัดการด้านการศึกษา เพื่อพัฒนาระดับคุณภาพชีวิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน หรือ ผู้สนใจให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

วิธีการดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการศึกษา โดยใช้เครื่องมือในการวิจัยคือแบบสอบถามที่ประกอบด้วย 3 ส่วนสำคัญคือ ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของนักศึกษา และส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมด้านการศึกษาของนักศึกษา มีทั้งหมด 5 ด้าน คือ 1) ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล 2) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ 3) ด้านการบริหารของสถาบัน 4) ด้านวิชาการ และ 5) ด้านความสัมพันธ์ ส่วนที่ 3 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา โดยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2560

ในการวิเคราะห์ข้อมูลภายหลังการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ใช้การประมวลผลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ โดยใช้สถิติในการศึกษาครั้งนี้ คือ 1) สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการวิเคราะห์ ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อบรรยายข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง และใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เพื่อบรรยายผลข้อมูลส่วนที่ 1 ส่วนที่ 2 และส่วนที่ 3 แล้วทำการแปลผลข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบการบรรยาย 2) สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) เพื่อทดสอบสมมติฐานที่ได้กำหนด เพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย ทั้งนี้ สามารถวิเคราะห์สรุปประเด็นสำคัญในการศึกษาตามวัตถุประสงค์ โดยสามารถแสดงผลได้ดังต่อไปนี้

5.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี ปีการศึกษา 2560 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 225 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 56.0 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาปีที่ 3 มีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 น้อยที่สุดคือชั้นปีที่ 4 ขึ้นไป มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 ศึกษาอยู่ในคณะวิชาบริหารธุรกิจ มีจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 45.9 รองลงมาคือ ศึกษาอยู่ในคณะวิชา นิเทศศาสตร์ มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 และที่น้อยที่สุดคือศึกษาอยู่ในคณะวิชา พยาบาลศาสตร์ มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.00 มีเกรดเฉลี่ยระหว่าง 2.60 – 2.99 จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 น้อยที่สุดคือเกรดเฉลี่ยระหว่าง 1.80 – 1.99 มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.2 ได้รับค่าใช้จ่ายต่อเดือนน้อยกว่า 15,000 บาท มีจำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 66.4 น้อยที่สุดคือได้รับค่าใช้จ่ายมากกว่า 35,000 บาทต่อเดือน มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร มีจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 น้อยที่สุดคือนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันตก มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่บ้านบิดา มารดา มีจำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 รองลงมาคือพักอาศัยอยู่หอพักภายในมหาวิทยาลัยมีจำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0 และ น้อยที่สุดคือพักอาศัยอยู่บ้านเช่านอกมหาวิทยาลัย มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพของนักศึกษา

ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล พบว่า ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับความยินดี และเต็มใจที่จะทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อส่วนรวม ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.75 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .888 รองลงมาคือ การให้ความร่วมมือปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบข้อบังคับของสถาบันด้วยความยินดี มีค่าเฉลี่ย 3.62 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .852 และ น้อยที่สุด คือ ความสามารถในการจัดสรรเวลาเรียน การพักผ่อน และเวลาส่วนตัวอย่างเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.29 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .855 โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลมีค่าเฉลี่ย 3.46 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .493

ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในสถาบันการศึกษาเนื่องจากสถาบันมีระบบตรวจสอบที่ดี อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .760 รองลงมาคือ ด้านห้องเรียนที่มีระเบียบเรียบร้อย และมีพื้นที่ในการเรียนอย่างเพียงพอ มีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .787 และ น้อยที่สุด คือ ด้านสภาพแวดล้อมของสถาบันการศึกษา เช่น มี

อากาศดี ปลอดภัยเสียง กลิ่นขยะ หรือกลิ่นปฏิภูลต่างๆ ฯลฯ มีค่าเฉลี่ย 3.27 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .868 โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพมีค่าเฉลี่ย 3.39 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .536

ด้านการจัดการของสถาบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการกำหนดแนวปฏิบัติ การออกกฎ ระเบียบต่างๆ ของสถาบันที่มีความชัดเจน เหมาะสม อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.47 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .749 รองลงมาคือ กฎ ระเบียบ ขั้นตอน ข้อบังคับต่างๆ ที่สถาบันกำหนด เป็นกฎ ระเบียบที่มีมาตรฐานปฏิบัติได้ง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .707 เท่ากับ ระดับความสำคัญของสถาบันที่ได้รับการยอมรับในมาตรฐานคุณภาพ โดยมีค่าเฉลี่ย 3.44 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .870 และ น้อยที่สุด คือ ด้านอาจารย์หรือผู้บริหารสถาบันมีชื่อเสียง น่าเชื่อถือ และท่านสามารถเข้าพบได้ง่าย มีค่าเฉลี่ย 3.33 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .933 โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านการจัดการของสถาบันมีค่าเฉลี่ย 3.42 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .533

ด้านวิชาการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับรายวิชาที่เรียนมีความทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการในปัจจุบัน อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.58 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .791 รองลงมาคือ ด้านรูปแบบการเรียนการสอน เปิดโอกาสให้ท่านมีอิสระในการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมการเรียนต่างๆ ได้อย่างเต็มที่ มีค่าเฉลี่ย 3.53 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .831 และ น้อยที่สุด มี 2 ด้านที่ระดับค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ คือ ด้านสาขาวิชาที่ท่านเรียนตรงกับความรู้ ความสามารถ และ ด้านรายวิชาในหลักสูตรมีการกำหนดอาจารย์ผู้สอน และมีรูปแบบการเรียนการสอนที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ย 3.49 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .866 และ .757 ตามลำดับ โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านวิชาการมีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .560

ด้านความสัมพันธ์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญกับการได้รับการช่วยเหลือจากเพื่อนๆ ในสถาบันการศึกษาด้วยดีอยู่เสมอ ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .854 รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนมีการสนับสนุนให้เกิดการทำงานเป็นทีม ส่งผลให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกัน มีค่าเฉลี่ย 3.60 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .813 และ น้อยที่สุด คือ ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดอยู่เสมอ มีค่าเฉลี่ย 2.99 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .963 โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านความสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ย 3.43 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .562

ด้านคุณภาพชีวิตการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญด้านคุณภาพการศึกษากับการสถาบันแห่งนี้ทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคต ในระดับมากที่สุด คือ

มีค่าเฉลี่ย 3.61 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .799 รองลงมา คือ สภาพสังคมในสถาบันของท่าน เป็นสังคมที่มีคุณภาพ มีความสงบสุข ทำให้ท่านสามารถใช้ชีวิตอยู่ในสถาบันได้อย่างมีความสุข มีค่าเฉลี่ย 3.52 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .795 และ น้อยที่สุด คือ ด้านการศึกษาในสถาบันที่ท่านศึกษาแห่งนี้ ในภาพรวมเป็นไปตามคาดหวังของท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.18 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .851 โดยค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านคุณภาพชีวิตการศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.41 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน .478

5.3 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

1) ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ด้านเพศ, ชั้นปีการศึกษา, คณะวิชา, รายได้, ภูมิลำเนา, และสภาพที่พักอาศัยที่แตกต่างกันส่งผลต่อระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาด้านผลการเรียนเฉลี่ยรวมต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ปัจจัยประชากรศาสตร์ด้านเพศ ด้านคณะวิชา ด้านรายได้ที่ได้รับต่อเดือน ด้านภูมิลำเนา และ ด้านสภาพที่พักที่แตกต่างกันไม่มีผลกับผลการศึกษาหรือผลการเรียนเฉลี่ยรวม

ผลการวิเคราะห์สมมติฐานด้วยค่าสถิติที่ ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ปัจจัยประชากรศาสตร์ด้าน เพศ, คณะวิชา, ค่าใช้จ่ายต่อเดือน ที่แตกต่างกันในภาพรวมพบว่า มีระดับคุณภาพชีวิตการศึกษามากไม่แตกต่างกัน ยกเว้นด้าน **ชั้นปีการศึกษา** ที่แตกต่างกัน มีระดับคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกันในด้านความสามารถในการพักผ่อนหรือทำกิจกรรมต่างๆ ที่ต้องการได้อย่างเหมาะสม โดยไม่ส่งกระทบต่อการเรียนหรือผลการเรียน และ คุณภาพชีวิตด้านสถาบันที่ทำให้ผู้เรียนได้มีโอกาสเรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้น แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 และเมื่อทำการทดสอบต่อเนื่องด้วยวิธีจับคู่พหุคูณ (Multiple comparison) โดยค่าสถิติ Scheffe พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีชั้นปีการศึกษาแตกต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน คือ นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จะแตกต่างกับ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 และ ชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4

ด้าน **สภาพที่พักอาศัย** ที่แตกต่างกัน มีระดับคุณภาพชีวิตการศึกษามากไม่แตกต่างกันในด้านสถาบันที่จะทำให้ท่านได้มีโอกาสเรียนรู้และก้าวหน้ามากขึ้นแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ทั้งนี้ นักศึกษาที่มีสภาพที่พักอาศัยที่แตกต่างกัน มีระดับคุณภาพชีวิตด้านสถาบันของท่านทำให้ท่านได้เรียนรู้และมีโอกาสก้าวหน้ามากขึ้นในอนาคตแตกต่างกัน และเมื่อทำการทดสอบต่อเนื่องด้วยวิธีจับคู่พหุคูณ (Multiple comparison) โดยค่าสถิติ Scheffe พบว่า กลุ่มนักศึกษาที่มีสภาพการพักอาศัยแตกต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน คือ นักศึกษาที่มีสภาพที่พักอาศัยที่พักอยู่บ้านพ่อ

แม่ จะแตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่กับญาติ ส่วนนักศึกษาที่มีสภาพที่พักอาศัยกับญาติ จะแตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่ในหอพักนอกสถาบัน และ แตกต่างกับ นักศึกษาที่พักอยู่ในหอพักในสถาบัน

2) ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ปัจจัยสภาพแวดล้อม การศึกษาด้านในทุกด้าน ได้แก่ ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านลักษณะกายภาพของสถาบันการศึกษา, ด้านการบริหารจัดการของสถาบันการศึกษา, ด้านวิชาการของสถาบันและ ด้านความสัมพันธ์ของผู้เรียน ในภาพรวม ล้วนมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษาย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อวิเคราะห์รายด้าน ทุกด้านของตัวแปรล้วนมี ความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษานักศึกษาของผู้เรียนทุกด้าน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นนั้น ถึงแม้จะมีระดับความสัมพันธ์ในระดับน้อยถึงปานกลาง แต่ทุกปัจจัยล้วนมีความสัมพันธ์ต่อกัน เป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญที่ผู้เรียนทุกคนจะสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียมกัน

การอภิปรายผลการวิจัย

ผลการทดสอบสมมติฐาน จากการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ปัจจัยประชากรศาสตร์ด้านเพศ ด้านคณะวิชา ด้านรายได้ที่ได้รับต่อเดือน ด้านภูมิลำเนา และ ด้านสภาพที่พักที่แตกต่างกันไม่มีผลกับผลการเรียนหรือผลการเรียนเฉลี่ยรวม ซึ่งเป็นผลอันเนื่องมาจากผู้เรียนที่มีเพศต่างกัน เข้ารับการศึกษาในคณะวิชาที่ตนเองมีความถนัด มีความสามารถ และต้องการศึกษาในองค์ความรู้ด้านนั้นอยู่แล้ว จึงทำให้ต้องทำผลการเรียนให้เป็นไปตามข้อกำหนดของสถาบันการศึกษา หรือทำให้ได้ตามข้อกำหนดของแต่ละหลักสูตร โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญคือ ให้จบการศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด นอกจากนี้ ถึงแม้ผู้เรียนจะมีรายได้ต่อเดือนที่ได้รับแตกต่างกันตามความสามารถของครอบครัวในการให้การสนับสนุน แต่ส่วนหนึ่งก็พบว่า มีผู้เรียนที่ทำงานไปด้วยเรียนไปด้วย ก็สามารถมีคุณภาพชีวิตที่ดีได้ ซึ่งเป็นไปตามผลการวิจัยของสุภาพ ฉัตรภรณ์ และคณะ (2552) ที่ศึกษาเรื่องคุณภาพชีวิตของนิสิต นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ทำงานระหว่างเรียน โดยสามารถสรุปผลได้ว่า นิสิตนักศึกษาที่ทำงานระหว่างเรียน มีคุณภาพชีวิตในระดับดี ผู้ที่ทำงานมีคุณภาพชีวิตดีกว่าผู้ที่ไม่ได้ทำงาน โดยงานที่ทำนั้น มีทั้งงานด้านวิชาการ

และงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับวิชาการ โดยนักศึกษาที่ทำงานให้เหตุผลประกอบว่า เป็นการทำงานเพื่อพัฒนาบุคลิกภาพและพัฒนาตนเอง พัฒนาทักษะ และเหตุผลด้านเศรษฐกิจ แต่อย่างไรก็ตามผลที่ได้จากการทำงานนั้น ทำให้นักศึกษามีความรับผิดชอบมากขึ้น มีวินัย มีความตรงต่อเวลา มีเพื่อนมากขึ้น มีกิจกรรมทางสังคม สามารถช่วยแบ่งเบาภาระของครอบครัว อีกด้วย ซึ่งปัจจัยดังกล่าวยังมีความสัมพันธ์เชิงบวกและมีอิทธิพลสามารถทำนายคุณภาพชีวิตของนิสิตนักศึกษาที่ทำงานระหว่างเรียน และเป็นปัจจัยสำคัญที่จำแนกกลุ่มคุณภาพชีวิตของผู้เรียนได้อีกด้วย ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่ามีความเชื่อมโยงกับด้านรายได้ที่ได้รับต่อเดือนของผู้เรียน ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้เรียนส่วนใหญ่พักอยู่กับครอบครัว หรือพักอยู่กับบิดา มารดา จึงทำให้ปัจจัยด้านรายได้ ไม่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตการศึกษา

ทั้งนี้ การเลือกสถานประกอบการศึกษาของผู้เรียน มักจะเลือกตามความต้องการของตัวเอง โดยคาดหวังจะได้รับการศึกษาที่ตรงต่อวัตถุประสงค์ของตนเอง และของครอบครัว โดยมีได้มีการเข้าสำรวจหรือไปดูสถานที่ของสถาบันที่จะเลือกเรียนก่อน ว่ามีการจัดสถานที่อำนวยความสะดวกมากนักน้อยเพียงใด แต่จะให้ความสำคัญกับชื่อสถาบันสอดคล้องกับการศึกษาของ ไกรสิงห์ สุดสงวน (2560) ที่ศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียน พบว่านักเรียนตัดสินใจเลือกเรียนในสถานประกอบการศึกษาต่างๆ โดยให้ความสำคัญกับสถานศึกษาที่มีชื่อเสียงด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนเหตุผลส่วนตัวที่สำคัญประการหนึ่งคือ การเรียนตามความต้องการของผู้ปกครอง ที่พบว่ามีค่าคะแนนภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้จึงอาจกล่าวได้ว่า ถ้าผู้เรียนเรียนตามความต้องการของผู้ปกครองแล้ว ถึงแม้จะจำเป็นต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก ผู้ปกครองก็ต้องพยายามที่จะสนับสนุนในปัจจัยต่าง ๆ รวมถึงการสนับสนุนงบประมาณที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาให้ได้เพียงพอเพียง อีกทั้งการที่ผู้ปกครองได้เลือกให้ผู้เรียนแล้วว่าจะให้ผู้เรียนเข้าศึกษาในด้านใด ผู้ปกครองได้มีการหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับสถานประกอบการศึกษา หลักสูตร รวมถึงค่าใช้จ่ายในการศึกษาแล้ว จึงส่งผลให้นักศึกษาที่พักอยู่กับครอบครัวจึงส่งผลต่อระดับคุณภาพชีวิตการศึกษา

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมการศึกษามีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาเอกชนในเขตจังหวัดปทุมธานี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 พบว่า ปัจจัยสภาพแวดล้อมการศึกษาด้านในทุกด้าน ได้แก่ ด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ด้านลักษณะกายภาพของสถานประกอบการศึกษา, ด้านการบริหารจัดการของสถานประกอบการศึกษา, ด้านวิชาการของสถาบันและ ด้าน

ความสัมพันธ์ของผู้เรียน ในภาพรวม ล้วนมีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อวิเคราะห์รายด้าน ทุกด้านของตัวแปรล้วนมีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาของผู้เรียนทุกด้าน ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า ความสัมพันธ์ที่เกิดขึ้นนั้น ถึงแม้จะมีระดับความสัมพันธ์ในระดับน้อยถึงปานกลาง แต่ทุกปัจจัยล้วนมีความสัมพันธ์ต่อกัน โดยเฉพาะปัจจัยด้านกายภาพและอื่นๆ ที่เป็นส่วนที่สถาบันการศึกษาจัดให้กับนักศึกษาทุกคน ทำให้นักศึกษาทุกสามารถเข้าถึงการบริการจากสถาบันอย่างเท่าเทียมกัน ส่วนข้อสังเกตสำคัญคือปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลที่พบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสูงกว่าปัจจัยด้านอื่นๆ ที่ระดับ .677 เป็นปัจจัยพื้นฐานเฉพาะกับคุณลักษณะส่วนบุคคลที่ทุกคนจะมีคุณลักษณะที่แตกต่างกันไปตามปัจจัยพื้นฐานอื่นๆ ที่สำคัญ อาทิ ปัจจัยการเลี้ยงดูของครอบครัว ปัจจัยด้านการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งอาจเป็นผลต่อเนื่องจากระดับการศึกษาก่อนหน้านั้นอีกด้วย ซึ่งทำให้คุณลักษณะส่วนบุคคลที่สำคัญ อาทิ ความสามารถในการบริหารจัดการตนเอง ด้วยความมีวินัย มีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายในการเรียน เช่น การทำโครงการร่วมกันเป็นทีม การให้ความร่วมมือกับสมาชิกในกลุ่มหรือในทีมเพื่อให้บรรลุการจัดทำงานร่วมกัน ไม่เพียงแต่เอาชื่อของตัวเองไปใส่ โดยไม่มีความรับผิดชอบช่วยเหลือเพื่อนร่วมงาน ดังที่ เมเยอร์ และซาโลเวอร์ (Mayer and Salover, 1997) เสนอว่า การที่บุคคลมีความสามารถในการตระหนักรู้ถึงความคิด ความรู้สึกและภาวะทางอารมณ์ที่เกิดขึ้นกับตนเองและกับผู้อื่นได้นั้น ถือได้ว่าเป็นผู้มีความสามารถในการควบคุมอารมณ์ ทำให้สามารถชี้นำความคิดและแนวปฏิบัติของตนเองได้อย่างมีเหตุผล สอดคล้องกับการปฏิบัติงานในหน้าที่และการดำรงชีวิตท่ามกลางสัมพันธ์ภาพที่ดีกับผู้อื่น ดังนั้นการบริหารจัดการของสถาบันการศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจกรรมจึงควรเป็นกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างให้กลุ่มนักศึกษาได้มีการรู้จักเห็นใจ ให้รู้จักใส่ใจระหว่างกันมากขึ้น โดยอาจดำเนินการอย่างค่อยเป็นค่อยไป จนทำให้เกิดการเข้าใจในความแตกต่าง และในที่สุดเกิดการยอมรับระหว่างกันมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่จะนำไปสู่การสร้างเครือข่ายความสัมพันธ์ที่ดีที่ถือเป็นปัจจัยบ่งชี้ระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาตามการศึกษาของ อมรพิมล พัทธ์ (2557) ที่ศึกษาคุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิต (กำแพงแสน) กับคุณภาพชีวิตของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญที่เกี่ยวข้องคือเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับ คุณภาพชีวิตของนิสิต โดยผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาผู้เรียนให้ความสำคัญกับลักษณะกายภาพ ในระดับมากที่สุด ส่วนน้อยที่สุดคือด้านการเข้าถึงจิตใจ ส่วนด้านคุณภาพชีวิตของนิสิตพบว่าด้านความสัมพันธ์ทางสังคม อยู่ในระดับมากที่สุด และ น้อยที่สุดคือด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งอาจอธิบายได้ว่าความสัมพันธ์กับเพื่อนเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตการเรียน ส่งผลต่อผลการเรียนที่ดี และยังสอดคล้องกับ Ross CE & Van Willigen M. (1997) ที่ศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตการศึกษา

เช่นเดียวกัน โดยผลการศึกษายังพบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล โดยเฉพาะด้านความสัมพันธ์ที่มั่นคง เป็นปัจจัยที่สัมพันธ์ต่อการศึกษา การสรุปผลจากการวิเคราะห์ตามหลักสถิติยังพบว่า นอกจากในมิติของปัจจัยส่วนบุคคลที่จะต้องบริหารจัดการตนเองให้สอดคล้องกับแผนการเรียนที่วางไว้แล้ว ยังต้องคำนึงถึงการอยู่ร่วมในสังคม เพื่อยกระดับการเรียนรู้ในสังคม นอกเหนือจากการเรียนรู้ในห้องเรียน เป็นไปตามงานศึกษาของ Jason D.Edgerton & Lance W.Roberts, Susanne von Below (2011) ที่ผลการศึกษาให้ความสำคัญกับคุณลักษณะส่วนบุคคลเป็นปัจจัยที่จะนำไปสู่คุณภาพชีวิตการศึกษา ที่สำคัญ อาทิ ความสามารถในการปรับตัว, มีสุขภาพดี, มีสังคมดี มีความสัมพันธ์ที่ดีกับทุกคน, และ มีความมั่นคงปลอดภัย ซึ่งจากผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับสถาบันที่มีระบบการตรวจสอบความมั่นคงปลอดภัย เมื่ออยู่ในสถาบันการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามหลักการตอบสนองต่อความต้องการของบุคคลในขั้นพื้นฐาน (Basic needs) คือความต้องการมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินของบุคคล ซึ่งเมื่อบุคคลได้รับการตอบสนองในสิ่งที่ตนเองต้องการแล้ว นอกจากบุคคลจะมีความพึงพอใจในปัจจัยภายนอกตนเองแล้ว บุคคลยังจะมีความพึงพอใจในตัวเองเพิ่มมากขึ้นและยังเป็นการเพิ่มโอกาสให้กับบุคคลที่ได้รับการศึกษาอย่างมีคุณภาพอีกด้วย

ส่วนการดำเนินงานในมิติของสถาบันการศึกษาที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของผู้เรียนก็คือเป็นปัจจัยสำคัญในมิติของสถาบัน ดังที่ แอนเดอร์ชอทท์, ไรท์ และแอนเดอร์สัน (Hendershott, Wright & Handerson, 1992) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาระดับอุดมศึกษาแล้วพบว่าปัจจัยที่สถาบันการศึกษาได้จัดให้เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เรียนจะส่งผลให้นักศึกษาสามารถเรียนได้อย่างมีความสุขอีกด้วย ปัจจัยดังกล่าวได้แก่ การจัดกิจกรรมเพื่อให้ผู้เรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัด หรือ เข้ามามีส่วนร่วมกับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของนักศึกษาทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมจากกิจกรรมที่จัดขึ้น รวมถึงการสนับสนุนสิ่งอำนวยความสะดวกต่างๆ ทั้งด้านที่พักอาศัย หรือหอพัก รวมถึงสภาพแวดล้อมของหอพัก ซึ่งจะช่วยสนับสนุนให้ผู้เรียนได้มีโอกาสสร้างความสัมพันธ์กับเพื่อน (Student Relationships) จากบริการที่ได้รับ (Student Services) ตัวอย่างเช่น สถาบันได้จัดพื้นที่ หรือสถานที่อ่านหนังสือร่วมกันที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาทุกคนวิชาได้เข้ามาใช้พื้นที่ร่วมกัน การมอบหมายโครงการงาน ที่เน้นให้นักศึกษาไปหาความร่วมมือจากคณะวิชาอื่น เช่น โครงการจบของคณะบริหารธุรกิจที่จะต้องเขียนแผนธุรกิจประกอบการกู้ยืมเพื่อนำมาลงทุนทำธุรกิจ โดยให้คณะบริหารธุรกิจไปเลือกผลิตภัณฑ์ซึ่งเป็นโครงการจบของคณะวิชาอื่นๆ มาประกอบการเขียนแผนธุรกิจ เช่น โครงการจบของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งอาจต้องผลิตผลิตภัณฑ์ เป็นผู้ เติบ เก่าอี้ ที่ใช้นวัตกรรมในการผลิต ก็ให้

นักศึกษาคณะบริหารธุรกิจไปช่วยเขียนแผนธุรกิจให้กับเฟอร์นิเจอร์หรือผลิตภัณฑ์นั้น ก็จะส่งผลให้เกิดการมีส่วนร่วมและเป็นประโยชน์ร่วมกันทุกคน

ซึ่งพบว่าสอดคล้องกับการศึกษาของ ไกรสิงห์ สุดสงวน. (2560) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศิลปากร แล้วพบว่าผลลัพธ์สุดท้าย (outcome) ของการเข้ารับการศึกษาไม่ว่าจะเป็น การเลือกเรียนจากความต้องการของผู้เรียนเอง หรือของผู้ปกครองก็ตาม มีประเด็นสำคัญประกอบการเลือกเรียนคือ การให้ความสำคัญด้านเศรษฐกิจและสังคมในระดับมาก และเน้นที่จะนำความรู้ไปประกอบอาชีพเพื่อเป็นรายได้ให้แก่ครอบครัว มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด นั่นคือ การเลือกเรียนที่เกิดขึ้นนั้น นอกจากจะคำนึงถึงความสามารถของผู้เรียนแล้ว ยังให้ความสำคัญกับความก้าวหน้าในอนาคต การเลือกเรียนในสาขาวิชาที่เป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน เพื่อผลเชิงเศรษฐกิจในอนาคต จึงอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาในระดับอุดมศึกษา เป็นผู้ที่มีความสามารถที่จะพัฒนาตนเอง ในด้านความรับผิดชอบ การมีวินัย การอยู่ร่วมในสังคมด้วยการเข้าร่วมทำกิจกรรมต่างๆ เป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนา ดังนั้น สถาบันจึงควรสนับสนุน และ ส่งเสริมให้นักศึกษาได้เพิ่มเติมองค์ความรู้ที่สำคัญเพิ่มเติมร่วมกับการจัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นความสามัคคีปรองดอง เพื่อประโยชน์ต่อตนเอง และประเทศชาติในอนาคต รวมถึงการมุ่งสร้างความตระหนักในระบบคุณธรรม จริยธรรม มีการแสดงออกที่เหมาะสมทางด้านคุณธรรมจริยธรรม เพื่อรักษาประโยชน์ของตนเอง ของส่วนรวม และของประเทศชาติต่อไป โดยกิจกรรมที่จัดสนับสนุนให้กับนักศึกษานั้น อาจเป็นกิจกรรมที่มีส่วนช่วยพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ของตัวนักศึกษาให้เพิ่มขึ้น โดยอาจจัดเป็นกิจกรรมกลุ่มเพื่อให้เพื่อนได้สอนเพื่อน หรือพี่ได้สอนน้อง ถึงการรู้จักใช้ชีวิตในสถาบันการศึกษารู้จักควบคุมตนเอง โดยยึดหลักความรู้ หลักความดี ควบคู่ความเก่งและความสุข มุ่งมั่นปฏิบัติตนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ในการดำรงชีวิตประจำวัน บูรณาการความร่วมมือกับคณาจารย์ ผู้ปกครองหรือบุคคลผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภายในสถาบันและภายนอกสถาบัน อย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอให้มีส่วนร่วมกันพัฒนาให้นักศึกษาเป็นต้นแบบในความเป็นผู้มี ความสามารถ มีคุณค่าสู่สังคมต่อไปถือเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับสถาบันการศึกษาที่จะต้องพยายามศึกษาความต้องการของตลาดแรงงาน แล้วทำการวิเคราะห์ให้ให้ได้ เพื่อจะได้วางแผนกำหนดหลักสูตรที่จะเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานในอนาคตได้ทันความต้องการ จะเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งจะช่วยเสริมสร้างความสามารถทางการแข่งขันให้กับสถาบันการศึกษาได้อย่างเข้มแข็ง

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น สถาบันอุดมศึกษาเอกชนถือเป็นสถาบันที่มีระบบบริหารจัดการในระบบเอกชน ที่ปัจจุบันกำลังเผชิญกับวิกฤติด้านการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรที่ส่งผลต่อ

จำนวนผู้เข้ารับการศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่มีจำนวนลดน้อยลง ส่งผลกระทบต่อสถาบันอุดมศึกษาทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ดังนั้น การดำเนินการต่างๆ ของสถาบันเพื่อให้สามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันภายใต้สภาพแวดล้อมที่เป็นวิกฤติดังกล่าว ผนวกกับการตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียน และต่อสังคม ถือเป็นภาระกิจสำคัญของสถานศึกษาจะต้องรักษาคุณภาพการศึกษาและ สามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียน และ ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดให้ได้มากที่สุด สถานศึกษาจึงอาจต้องพิจารณาทบทวนปรับเปลี่ยนจากการ “แข่งขัน” ระหว่างสถาบันอุดมศึกษาเอกชนด้วยกัน มาเป็นการ “แบ่งปัน” ทรัพยากรที่มีอยู่ร่วมกันผ่านรูปแบบกิจกรรมต่าง หรือ อาจเกิดการควมรวมองค์ความรู้ในอนาคตเพื่อให้เกิดความเข้มแข็งอย่างมีส่วนร่วม ถือเป็น การตอบสนองในทุกมิติได้อย่างมีประสิทธิภาพ และส่งผลต่อการดำรงอยู่ของสถาบันการศึกษาเอกชนได้อย่างเข้มแข็งอย่างมีคุณค่าในอนาคตต่อไป

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

- 1) ควรทำการศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสถาบันการศึกษาที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตการศึกษาของนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในเขตจังหวัดอื่น ๆ หรือในสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐเพื่อทำการเปรียบเทียบแนวทางการดำเนินงานของแต่ละสถาบัน เพื่อให้ได้ต้นแบบ (Model) ที่เหมาะสมที่สุดต่อการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตให้กับนักศึกษาต่อไป
- 2) ควรทำการศึกษาวิจัยจากกลุ่มตัวอย่างอื่นๆ และขยายขอบเขตของประชากรกลุ่มตัวอย่างให้มากขึ้นเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นในผลการวิจัย ซึ่งจะได้สามารถนำไปอ้างอิงกับกลุ่มตัวอย่างอื่นได้
- 3) ควรทำการศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยศึกษาเปรียบเทียบระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษาตั้งแต่ช่วงชั้นปีที่ 1 จนกระทั่งถึงปีที่ 4 เพื่อประกอบการวิเคราะห์ถึงระดับคุณภาพชีวิตการศึกษาในระดับอุดมศึกษาว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปมากน้อยเพียงใดและมีรูปแบบการเปลี่ยนแปลงอย่างไร
- 4) ควรศึกษาผลลัพธ์ (Outcome) จากการจัดกิจกรรมในรูปแบบต่างๆ ให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพัฒนาและยกระดับคุณภาพชีวิตของนักศึกษา

บรรณานุกรม

- กฤตรัช อ้นชื่น. (2557). รายงานวิจัย “คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี” มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี.
- ไกรสิงห์ สุตสงวน. (2560). การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศิลปากร. Veridian E-Journal, Silpakorn University ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ ปีที่ 10 ฉบับที่ 1 เดือนมกราคม-เมษายน 2560.
- จิราภรณ์ อนุชา และ พิสมัย อานัญจวนิชย์ (2552). รายงานวิจัย “การศึกษาความพึงพอใจต่อการจัดบริการที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของนักศึกษา ปีการศึกษา 2552 วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนี ราชบุรี. สถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข.
- เฉลิมพร เย็นเยือก และ คณะ.(2555). ระเบียบวิธีวิจัยทางธุรกิจ. สำนักพิมพ์
- เฉลิมพร เย็นเยือก (2556). รายงานวิจัย “การประเมินระดับความฉลาดทางอารมณ์ในนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรังสิต”
- เฉลิมพร เย็นเยือก. (2555). รายงานวิจัย “ผลตอบแทนส่วนบุคคลจากการลงทุนทางการศึกษา” มหาวิทยาลัยรังสิต.
- ชัยมงคล สุพรมอินทร์ (2014). งบประมาณรายจ่ายภาครัฐกับการศึกษาไทย : นัยสำคัญบางประการทางการคลัง ว่าด้วยการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาไทย.วารสารวิจัยและพัฒนา ฉบับมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา. ปีที่ 6 ฉบับที่ 1.
- นิสดาร์ก เวชยานนท์. (2551). มิติใหม่ในการบริหารทุนมนุษย์. กรุงเทพฯ:กรราพีโก ซิสเต็มส์.
- พนม พงษ์ไพบูลย์, (2555). การศึกษาคือปัจจัยที่ 5 ของชีวิต. กลุ่มงานจัดการฐานข้อมูล กลุ่มพัฒนาระบบสารสนเทศ ศูนย์สารสนเทศ กระทรวงศึกษาธิการ.
- พิชฌายีวีร์ สิ้นสวัสดิ์ และ เบญจวรรณ พิฑฑารัต (2557). รายงานวิจัยเรื่องคุณภาพชีวิตของนักศึกษพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนี ราชบุรี. วารสารการพยาบาลและการศึกษา. Volume7 No.1 มกราคม-มีนาคม 2014.
- รุ่ง แก้วแดง. (2543). การปฏิรูปการศึกษาไทย ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ปฏิรูปการศึกษา แนวคิดและหลักการตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ. กรุงเทพฯ:

บรรณานุกรม (ต่อ)

- วิทยากร เชียงกุล. (2550). สภาวะการศึกษาไทย การแก้ปัญหาและการปฏิรูปการศึกษาอย่างเป็นระบบของค์รวม. กรุงเทพฯ: สำนักวิจัยและพัฒนาการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.
- วรรณิ์ แกมเกตุ. (2551). วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 2). โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.
- सानิต ศิริวิศิษฐ์กุล. (2560). คุณภาพชีวิตของนักศึกษามุสลิมที่ศึกษาระดับปริญญาตรีวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ. รายงานการวิจัย สำนักวิจัย วิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ.
- สารสนเทศอุดมศึกษา (2560).
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2560). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557. ธนาเพรส จำกัด.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.(2560). รายงานประจำปี. กรุงเทพฯ:สหมิตรพรินต์ติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. สรุปสาระสำคัญ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่สิบสอง พ.ศ. 2560-2564.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา (สกศ.). สถิติการศึกษาของประเทศไทย ปีการศึกษา 2555-2560.
- สำนักวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จังหวัดตรัง “รายงานวิจัย ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อการให้บริการด้านการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหงสาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดตรัง” ประจำปีงบประมาณ 2555
- ลีปนันทน์ เกตุทัต. (2540). ระบบการศึกษาช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตอย่างไร. ในเอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการ ครั้งที่3 คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล. กรุงเทพฯ.
- สุขศรี สงวนสัจย์. (2552). คุณภาพชีวิตของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. รายงานการวิจัย ฝ่ายแนะแนวการศึกษาและอาชีพ กองพัฒนานักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสิทธิ์.(2546).ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 12. กรุงเทพฯ:สามลดา.

บรรณานุกรม (ต่อ)

สุภาพ ฉัตรภากรณ์ และคณะ.(2552). คุณภาพชีวิตของนิสิต นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ทำงานระหว่างเรียน”. รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ โครงการวิจัยทุนอุดหนุนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2551. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2552.

อมรพิมล พัทธ์กิจ (2557). รายงานวิจัย “คุณภาพการบริการของกองกิจการนิสิต (กำแพงแสน) กับคุณภาพชีวิตของนิสิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน” บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.

อริศรา บุญรัตน์ (2558) แนวทางการพัฒนาภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเอกชนในประเทศไทย. วารสารเทคโนโลยีภาคใต้ ปีที่ 8 ฉบับที่ 1 มกราคม – มิถุนายน 2558.

ข่าวสารจากต่างประเทศ THAILAND 4.0 โดยกระทรวงการต่างประเทศ. การขับเคลื่อนนวัตกรรมในต่างประเทศ :

แนวทางการพัฒนาด้านการศึกษาของสิงคโปร์.

[http://www.mfa.go.th/thailand4 / th/news/6 9 0 9 / 7 7 1 1 2 -](http://www.mfa.go.th/thailand4/th/news/6909/77112-%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html)

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

%E0%B9%81%E0%B8%99%E0%B8%A7%E0%B8%97%E0%B8%B2%E0%B8%87%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%9E%E0%B8%B1%E0%B8%92%E0%B8%99%E0%B8%B2%E0%B8%94%E0%B9%89%E0%B8%B2%E0%B8%99%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%A8%E0%B8%B6%E0%B8%81%E0%B8%A9%E0%B8%B2%E0%B8%82%E0%B8%AD%E0%B8%87%E0%B8%AA%E0%B8%B4%E0%B8%87%E0%B8%84%E0%B9%82%E0%B8%9B%E0%B8%A3%E0%B9%8C.html

ภาษาอังกฤษ

Campbell, A. (1976) Subjective Measures of Well-being. American Psychologist.

Dan Dumitru Ionescu, Alexandru Ioan Cuza University of Iasi; Alina Mariuca Ionescu, Alexandru Ioan Cuza University of Iasi; Elisabeta Jaba, Alexandru Ioan Cuza University of Iasi. The Investments in Education and Quality of Life. Scientific Papers, Journal of KnowledgeManagement, Economics and Information Technology. Special Issue December, 2003

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Hagerty M.R., Vogel, J., Michalos, A.C., Peterson, M., Sharpe, A., Sirgy, J., Cummins, R., Ferriss, A.L., Land, K., Quality of Life Indexes for National Policy: Review and Agenda for Research. BMS: Bulletin of Sociological Methodology/Bulletin de Méthodologie, 71, 58, 58-78, 2001
- Handershott, Anne B., Sheila P. Wright and Deborah Handerson .(1992) Quality of life correlates for university students. National Association of Student Personnel Administrator Journal..
- Jason D.Edgerton, Lance W.Roberts & Susannne von Below (2011). Education and Quality of Life. Handbook of Social indicators and Quality of Life Research. November 2011, pp.265-296.
- Mayer, J.D., & Salovey, P. (1997) . "What is emotional intelligence ?" Emotional development and emotional intelligence : Educational implications. New York : Basic Books.
- Ross, C.E. & Van Willigen, M. (1997) Education and the subjective quality of life. Journal of Health and Social Behavior. September 38(3) 275-297.
- Sarah Javed, Salma Javed, Arfa Khan (2016) Effect of Education on Quality of Life and Well Being. The International Journal of Indian Psychology. Volume 3, No.58.
- Unesco. (1981). Quality of life. An Orientation to Population Education. Bangkok: Unesco.
- Zhan, L.(1992) Quality of Life : Concept and Measurement Issues. Journal of Advance Nursing.