



**EMPIRICAL RESEARCH ON THE RELATIONSHIP BETWEEN
DUAL-SOURCE INNOVATION BEHAVIOR,
ENTREPRENEURIAL BRICOLAGE,
AND BUSINESS MODEL INNOVATION**



**A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR
THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION
INTERNATIONAL CHINESE COLLEGE**

**GRADUATE SCHOOL, RANGSIT UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2023**



双元创新行为、创业拼凑与商业模式创新关系的实证研究



此论文为申请中国国际学院
工商管理专业研究生学历
之学术毕业论文

兰实大学研究生院

公历 2023 学年

Thesis entitled

**EMPIRICAL RESEARCH ON THE RELATIONSHIP BETWEEN
DUAL-SOURCE INNOVATION BEHAVIOR,
ENTREPRENEURIAL BRICOLAGE,
AND BUSINESS MODEL INNOVATION**

by

SIWEI ZHAO

was submitted in partial fulfillment of the requirements
for the degree of Master of Business Administration

Rangsit University
Academic Year 2023

Asst. Prof. Chen Ao, Ph.D.
Examination Committee Chairperson

Gu Fan, Ph.D.
Member

Prof. Jin Maozhu, Ph.D.
Member and Advisor

Approved by Graduate School

(Asst. Prof. Plt. Off. Vanee Sooksatra, D.Eng.)
Dean of Graduate School
November 06, 2023

致谢

随着MBA的学习进入尾声，回顾过去两年的求学经历，我要感谢兰实大学为我的求学经历提供了国际化、专业化的学习平台。这不仅提升了我的学习能力，更重要的是锻炼了我的心智、拓宽了我的视野。

我要感谢兰实大学研究生院的各位教授，为我们提供了良好的MBA专业教育。每一位教授的课程都令我印象深刻受益匪浅。教授们对事业的追求，对研究的尊重，都让我肃然起敬；对学生们耐心的指导和交流，让我们获益良多，再次感谢每一位教授的付出。至此，我要由衷感谢我的论文指导教授，教授在开题报告时给我的建议，让我获得很多关于论文撰写的思考空间和方向。这对我论文研究非常重要，正是在教授的指导下，才有了这篇完整的硕士毕业论文。

在过去的两年里，同学们的关心和支持深深地感动了我，这让我在学习和生活中结交了珍贵的友谊。我们一同度过了许多课堂时光，共同探讨各种课题，每个人都为解决方案贡献了独特的思路。在遇到问题和困难时，我们互相扶持，共同努力，为我的MBA生涯增添了丰富的一段经历。对参与审阅和评议本论文的尊敬教授们，以及在我的研究生论文答辩中提供帮助的各位教授们，我想向你们表达我最诚挚的感谢之情。

赵思玮

研究生

6406903 : Siwei Zhao
 Thesis Title : Empirical Research on the Relationship between Dual-Source
 Innovation Behavior, Entrepreneurial Bricolage, and Business
 Model Innovation
 Program : Master of Business Administration
 Thesis Advisor : Prof. Jin Maozhu, Ph.D.

Abstract

Innovation and entrepreneurship are regarded as one of the core issues in economic and social development. Supported by dualism theory, resource-based theory, and entrepreneurial process theory, this paper constructs a research framework that includes the following elements: dual-source innovation behavior, entrepreneurial bricolage, environmental uncertainty, and business model innovation. This research framework helps to dissect the influence of different factors on the entrepreneurial and innovation process, thus providing an in-depth understanding and analysis. A theoretical model is established based on the four variables, study their interrelationships.

Through distributing survey questionnaires, empirical analysis was conducted on the collected data samples. The research findings of this paper present several discoveries: 1) Dual-source innovation behavior positively affects the business model. 2) Entrepreneurial bricolage acts as a mediating variable, positively influencing the relationship between dual-source innovation behavior and business model innovation. 3) Environmental uncertainty exerts a positive moderating effect on the relationships among dual-source innovation behavior, business model innovation, and entrepreneurial bricolage.

The research results suggest that entrepreneurs can enhance their business model innovation capabilities by relying on dual-source innovation behaviors, and how to undertake entrepreneurial bricolage in dynamic competition, offering practical considerations and recommendations for businesses.

(Total 71 pages)

Keywords: Startup, Dual-source innovation behavior, Entrepreneurial bricolage,
 Business model innovation, Environmental uncertainty

Student's Signature.....Thesis Advisor's Signature.....

6406903 : 赵思玮
论文题目 : 双元创新行为、创业拼凑与商业模式创新关系的实证研究
专业 : 工商管理硕士
论文导师 : 金茂竹教授

摘要

创新创业被视作经济社会发展的核心问题之一。基于双元理论、资源基础理论和创业过程理论的支持，本文构建了一个研究框架，其中包括以下要素：双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性、商业模式创新这个研究框架有助于解析不同因素对创业和创新过程的影响，从而提供了深入的理解和分析。建立了四个量为基础，研究四者关系的理论模型。

通过发放调查问卷，对获取的数据样本进行实证分析。本文研究结果呈现了以下几点发现：1) 双元创新行为正向影响商业模式。2) 创业拼凑作为中介变量正向影响双元创新行为与商业模式创新。3) 环境不确定性对双元创新行为、商业模式创新和创业拼凑的关系产生了正向调节作用。

研究结果指出，创业者可以通过依托双元创新行来提升商业模式创新能力，如何在动态竞争中进行创业拼凑，结合实际环境考量给企业提供一定参考和建议。

(共 71 页)

关键词：新创企业；双元创新行为；创业拼凑；商业模式创新；环境不确定性

学生签字_____指导老师签字_____

目录

	页
致谢	i
英文摘要	ii
中文摘要	iii
目录	iv
表目录	vi
图目录	viii
第1章	绪论
	1
1.1	研究背景
	1
1.2	研究目的与意义
	3
1.3	国内外研究现状
	4
1.4	研究内容与方法
	7
1.5	技术路线图与创新点
	9
第2章	理论研究
	12
2.1	双元创新行为
	12
2.2	创业拼凑
	13
2.3	商业模式创新
	16
2.4	环境不确定性
	17
2.5	理论基础
	18
第3章	实证研究
	23
3.1	研究模型设计
	23
3.2	研究假设
	24
3.3	研变量测定与问卷设计
	28
3.4	样本选择与数据收集
	31

目录 (续)

	页
3.5 数据分析法	33
第4章 实证结果分析	35
4.1 描述性统计分析	35
4.2 信度、效度分析与检验	39
4.3 实证研究结果分析	48
4.4 假设检验结果讨论	58
第5章 研究结论与展望	61
5.1 结论	61
5.2 研究的局限性	62
5.3 研究展望	63
参考文献	64
附录	67
个人简历	70

表目录

表	页
表 2.1 双元创新特征比较	12
表 2.2 创业拼凑类型	15
表 2.3 双元理论发展脉络表	20
表 3.1 双元创新行为的测量题项	28
表 3.2 创业拼凑的测量题项	29
表 3.3 商业模式创新的测量题项	29
表 3.4 环境不确定性的测量题项	30
表 4.1 样本描述性统计分析	35
表 4.2 描述性统计分析表	36
表 4.3 共同方法偏差检验	38
表 4.4 各变量的信度分析	40
表 4.5 KMO&Bartlett 的检验	41
表 4.6 因子旋转矩阵表	42
表 4.7 模型整体适配度的主要评价指标及评价标准	43
表 4.8 模型拟合指标	45
表 4.9 收敛效度分析结果	45
表 4.10 区分效度分析检验	47
表 4.11 相关性分析结果	47
表 4.12 研究模型拟合指标	49
表 4.13 各变量之间的路径系数	49
表 4.14 中介效应检验结果	52
表 4.15 环境不确定性在双元创新行为和创业拼凑中的调节效应检验结果	53
表 4.16 环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新中的调节效应检验结果	54

表目录 (续)

表	页
表 4.17 环境不确定性在创业拼凑和商业模式创新中的调节效应检验结果	56
表 4.18 假设检验结果	57



图目录

图	页
图 1.1 本研究的技术路线图	10
图 3.1 本研究的理论模型	24
图 4.1 验证性因子模型	44
图 4.2 结构方程模型	48
图 4.3 双元创新行为与创业拼凑交互作用对环境不确定性的影响	53
图 4.4 环境不确定性对双元创新行为与商业模式创新交互作用影响	55
图 4.5 创业拼凑与商业模式创新交互作用对环境不确定性的影响	56



第1章

绪论

1.1 研究背景

1.1.1 现实背景

当今，创新与创业已成为世界各国经济发展的核心议题。许多国家将创新创业视为解决宏观问题和推动社会发展的强大动力。科技发展带来的变革，颠覆了一大批传统企业以及传统商业模式。中国华为集团，围绕科技生产的商业生态圈逐渐深入大众的生活，不再拘泥于静态均衡的商业模式，很多技术壁垒不断突破，各区块协同发展，在全球享有盛誉；拼多多社交电商的模式在深耕中国市场的同时，也出海赴美获得无数美国朋友的喜爱和支持。创新创业的例子不胜枚举，越来越多的企业不再沿用传统的商业模式，重新改良，在现有资源的支撑下，创造与众不同的成长之路。

与成熟企业相比,新创企业的成立时间较短，常常会面临资源匮乏的问题。在动态竞争中，他们容易陷入所谓的“新进入陷阱”，即在竞争中难以获得更多资源，导致企业获得资源的成本急剧增加，从而缺乏资源并被认为是处于劣势地位。为了应对这种挑战，新创企业需要通过创新的商业模式，深入审视内外部环境以及价值链的各个层面，达到增加价值的目标。

鉴于竞争环境的激烈，企业需要寻找适合自身发展的道路，以克服挑战。因此，商业模式创新对于新创企业而言至关重要。这种创新可以帮助他们重新构思自己的商业模式，找到适应市场需求的方式，并为自己的发展铺平道路。已成为保障其持续生存发展的头等大事。

1.1.2 理论背景

双元创新行为通过对学习文献的梳理,可以分为探索式创新行为和利用式创新行为。探索式创新行为侧重于寻找新的组织实践、探索新的业务流程、寻求新的渠道。利用式创新行为则利用企业现有资源,改进技术和操作流程,优化产品和服务,扩大市场,提升效率,实现目标市场地位。

企业要想获得竞争优势,要实现成功,需要获取其他企业难以获得且具有替代价值的资源,这是至关重要的。虽然基本的资源理论认为企业外部的资源和机会不会直接影响企业,但Teece (1997)指出,资源基础理论更加强调整合企业内部资源的重要性。尤其对于新创企业而言,创业的本质不只是简单地堆叠各种资源,更在于通过巧妙拼凑使资源变得有用且合理。

动态能力理论突出了机会和资源的重要性,将其视为组织成功的核心要素。这一理论认为,有效的动态能力可以使组织能够捕捉机会、整合资源,提升动态竞争能力。依赖单一的资源基础获取竞争优势已然不足以使企业获得长足的竞争力。在这种情况下,企业需要加强对资源和能力的有机整合,以应对不断变化的环境,推动与不确定性相契合的创新活动。动态能力的概念即在于,通过综合运用不同资源,培育适应环境变化的新能力。

在这一背景下,企业需明确,每项创新活动都受到外部环境的影响。在充满不确定性的市场中,企业必须灵活应对变化,并以综合资源和能力的方式应对挑战。这种动态能力能使企业更好地适应不确定性,从而提高创新成功的机会。

综合分析,本文将双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新、环境不确定四者放入一个理论模型框架中,并对该模型的路径研究提出相应的研究假

设。以新创企业为调查目标,检验四者之间的关系假定。我们希望通过本文的分析研究,为创业者提供一种新的商业思维,即如何利用双元创新行为,合理整合企业的内外部资源,进而促进企业进行商业模式的创新,实现企业价值的新成长。

1.2 研究目的与意义

1.2.1 研究目的

通过对新创企业及其团队成员的研究,我们将双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新和环境不确定性这四个要素融入一个理论框架中,深入探究它们之间的相互关系。借助实证分析,我们验证了这些要素之间的作用机制。此研究旨在为新创企业提供指导,教导他们如何利用双元创新行为来还可在激烈的市场竞争中巩固其市场地位。

此外,我们的目标是协助企业家更好地抓住商业机会,以明智地整合企业内外资源,借助商业模式创新实现企业经营目标。我们的研究致力于为企业家提供指引,让他们能够在动态商业环境中善用资源、实现创新,从而达到业务的持续增长和成功。

1.2.2 研究意义

1) 理论意义

目前对商业模式创新的文献研究显示,研究主要关注国外大型企业,对于当前大多数新创企业的指导价值仍可能受到一定限制。目前,商业模式创新的研究主要侧重于构成要素和发展路径,这可能在某些情况下限制了对创新过程的全面理解。

在中国创业环境背景下,马蓝(2019)研究指出中国企业要重视资源拼凑才能提升双元创新能力,进而促进商业模式创新,该研究模型以双元创新能力作为中介变量,探讨了资源拼凑—商业模式创新的研究路径,为相关研究提供了有效参考。本研究将创业拼凑作为中介变量,探讨双元创新行为与商业模式创新的关系,并加入环境不确定性作为调节变量探究其影响。

2) 现实意义

近年来,尽管中国政府出台了鼓励创业的政策,推动中国成为创新型国家,但即使创业者充满决心,新创企业仍面临资源匮乏和不可控环境等问题,导致创业失败率较高。因此,本文通过实证分析研究双元创新行为、创业拼凑与商业模式创新之间的相互关系,旨在帮助企业认识到在资源有限的情况下,积极进行创业拼凑策略,并探讨能够推动新创企业实现商业模式转型的有效方法,提高企业生存率,为创新创业的发展做出贡献。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外研究现状

1) 双元创新行为的研究现状

大量学者进行相关研究,并结合双元论和资源基础理论,对双元创新理论进行了验证。探索式创新是一种比较激进的创新行为,这种方式倾向于寻找新的组织实践、探索新的业务流程、拓宽新的渠道。利用式创新是企业利用现有资源,改进技术和操作流程,优化产品和服务,扩大市场,提升效率,实现目标市场地位。

2) 创业拼凑研究现状

创业拼凑这个概念是最近几年才被广泛研究出来的,最早是在案例研究上。目前,关于创业拼凑的研究主要围绕创业拼凑与企业创新表现、新创企业成长两个方面展开。**Smith and Baker (2010)**认为能主动进行创业拼凑的企业拥有难以模仿的独特资源优势,有助于形成独特的商业模式。**Guo (2016)**在他们的研究中提到,通过对中国企业调查数据的分析,他们强调了创业拼凑在推动商业模式创新方面的关键作用。

3) 商业模式创新研究现状

不管是还是企业领域,越来越多的学者和管理者开始思考,到底有什么样的依据,才能提出更具创新精神的商业模式。

Timmers (1988)首次将创新融入商业模式领域,将商业模式视为信息流动的过程。**Zott and Amit (2010)**强调创业拼凑为商业模式创新提供了机会、内容、制度建设和交易方式等方面的信息。而 **Minatogawa (2022)**则在当前商业模式变化的基础上建立了可持续商业模式创新管理框架,为进一步发展可持续商业模式提供了理论支持。

4) 环境不确定性研究现状

学者们在不同领域对环境不确定性进行了深入研究,但对于其维度划分存在多样观点。例如,**Zahra (2002)**指出,当企业面临不确定的顾客需求时,这种情况可以激励企业发现新的机会,积累更多的领域知识,并激发创新思维。这种不确定性促使企业更加关注市场动态,努力寻找创新性的解决方案,以满足潜在的顾客需求。这种过程可以帮助企业保持灵活性和适应性,进而帮助企业形成竞争优势。另一方面,**WU (2020)**等学者

则发现,技术变革和市场竞争压力迫使新创企业必须具备灵活的资源整合能力,同时环境不确定性程度也对创新提出更高要求。

1.3.2 国内研究现状

1) 双元创新行为的研究现状

通过中国知网对“双元创新”、“探索式创新”、“利用式创新”等主题词进行中文,中文文献相关研究集中在双元能力、探索式创新元创新行为、环境不确定性、利用式创新等方面,其中对双元创新创新绩效的研究时间较早,持续时间较长,始终是研究的热点。

2) 创业拼凑研究现状

中国对创业拼凑的研究比较少,这几年才开始有学者研究,但也有很好的研究结果。根据李非和祝振铎(2014)的观点,创业拼凑行为有助于企业充分合理地利用资源,重新关注之前被忽视的资源。然而,由于创业拼凑存在不确定性风险,因此这一领域的研究范围仍然相当广泛。这反映了在探索创新方法时,需要平衡资源的最大化利用与风险的承担。

3) 商业模式创新研究现状

中国目前的研究重点主要在商业模式创新的影响因素方面。例如,易加斌和徐迪(2018)提出了包含价值创造、价值主张和价值获取等维度的分析框架,覆盖了企业整个运营过程。随着新创企业的增多,研究者开始更关注管理人员能力的创新能力。

4) 环境不确定性研究现状

目前国内的环境不确定性研究重点关注企业面对不确定性时在财务、投资和战略方面的影响。然而,关于环境不确定性的不同维度的划分在国内学界尚未达成共识。郭海和沈睿(2012)提出环境的多元性、技术变化以及市场需求的波动都在不同程度上促进了商业模式创新。

1.3.3 国内外文献述评

根据国内外相关研究现状可以看出,尽管目前国内对双元创新行为的相关研究起步较晚,但与国外相关前沿问题的研究成果差距却在逐渐缩小。学者通过对创业拼凑行为的深入研究,可以通过什么样的实施来实现企业价值,进而影响创新行动。继续深入研究发现,尽管已有一些研究取得了一些成果,但仍存在很多缺陷。例如,在企业进行创业拼凑的过程中,其行为必然会受到其他多种因素的影响,然而这些具体因素对创业拼凑影响的机制尚未被充分阐明。这些因素具体如何作用于创业拼凑,目前还没有开展研究,缺乏比较全面的研究成果。关于环境不确定性的维度定义由于研究背景和方法不同,但总体上都是围绕环境竞争性三个方面展开。进一步深入研究发现,环境不确定性对企业的影响呈现出相当复杂的特点,其中既蕴含着机遇,又伴随着挑战。结合本文的研究背景,我们认为环境不确定性主要源于客户需求的多变和竞争的激烈等外部因素。本文引入双元创新行为和创业拼凑两个关键变量,开辟了新创企业商业模式创新路径选择的新视角。

1.4 研究内容与方法

1.4.1 研究内容

本研究通过构建四个变量的关系,探索影响商业模式创新的不同路径。研究内容安排如下:

第一章:概论。本章主要阐述以新创企业的发展为目标,组织说明包括双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性、商业模式创新等,最后提出研究思路、方法和创新要点。

第二章:相关理论与学习。对双元创新行为和创业拼凑,国内外环境不确定性、商业模式创新、创业过程理论、动态能力理论、资源基础理论文献相关研究学习。

第三章:实证研究设计。本研究基于相关理论构建了关于双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新的关系及环境不确定性调节作用的假设。针对新创企业,通过设计问卷并选择创业者或创业团队成员作为样本,收集数据,为实证研究打好基础。

第四章:实证分析结果。

第五章:研究结论与展望。根据实证分析的结果,基于双元创新行为、创业拼凑能力以环境不确定性为考量给予新创企业商业模式创新的对策建议,

1.4.2 研究方法

1) 文献研究法

通过对双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性、商业模式创新等领域国内外相关文献的查阅和研究。结合相关理论成果,确定相关的理论模型。

2) 问卷调查法

本研究综合了国内外相关文献,设计了调查问卷,经过多次修改和补充,以确保问题准确完整。调查对象为新创企业的创业者或主要团队成员,通过问卷收集他们在双元创新行为、创业拼凑和商业模式创新方面的看法。这将为我们提供实际情况的数据,支持我们的研究。为下一步的分析打下基础。

3) 实证分析方法

实证研究是以事实、数据等为依据,通过采用结构方程模型、多元回归等分析方法,通过对问卷收集的数据进行整理,进行实证分析以验证相关模型。利用SPSS软件进行数据处理,我们得出了一系列研究结论。这些结论为新创企业提供了基于双元创新行为的创新策略和建议,为他们在实际经营中应对不确定环境提供了有价值的指导。

1.5 技术路线图与创新点

1.5.1 技术路线图

本文研究的过程如下:1) 收集和学习国内外相关文献,梳理双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性、商业模式创新等方面的研究国内外研究现状进行梳理和阐述。2) 相关理论研究。3) 建立理论模型双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新,环境不确定性作为调节。基于这个模型,提出了相关的假定。确定每个变量的定义,就开始设计问卷回收问卷的工作。4) 对样本数据开展一系列分析工作,并根据结果开展合理化的研讨。5) 以本文研究成果为依据,结合双元创新行为和创业拼凑能力,提出新创企业提升商业模式创新能力的有效举措。主要依据本文的研究研究方法设计技术路线图,如图1.1所示。

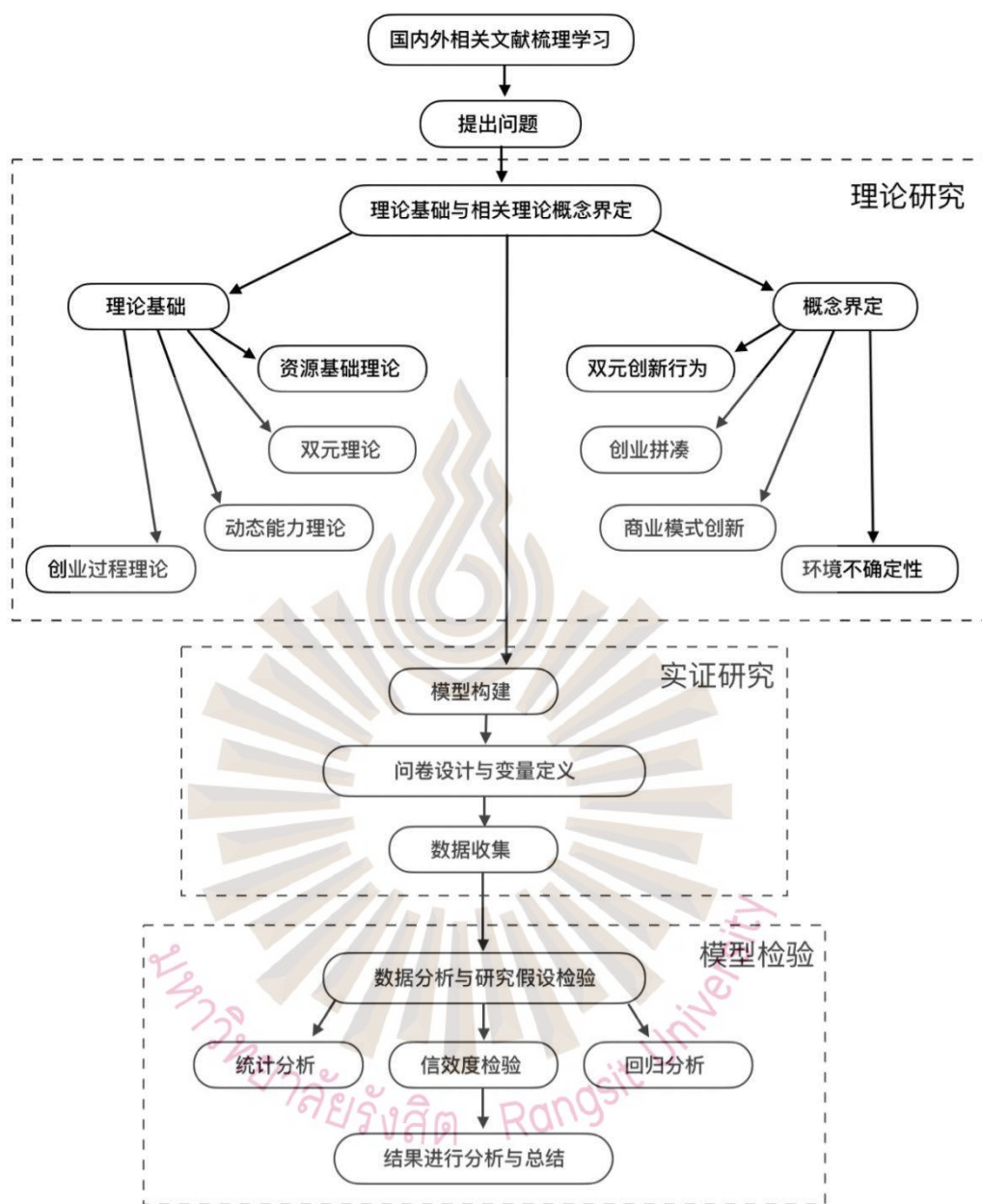


图 1.1 技术路线图

1.5.2 创新点

马蓝（2019）基于资源拼凑理论，建立了资源拼凑—双元创新能力—企业商业模式创新的理论模型，企业通过资源拼凑加强竞争优势，从而提高企业双元创新能力，最终实现企业商业模式创新。在此研究基础上，本研究围绕影响商业模式创新的因素，建立了一个针对不确定环境下的新创企

业的研究模型，涵盖了双元创新行为、创业拼凑和商业模式创新之间的关系，其中环境不确定性作为调节变量，并验证了其在不同路径中的调节作用，探究了创业拼凑在其中的中介作用。

本研究基于中国学者马蓝同一理论不同视角下不同路径研究，这一研究方向为商业模式创新领域带来了新的深入理解，为我们理解新创企业在不确定环境中的创新活动提供了实质性的理论支持。

本次构建的理论模型具有一定程度上的创新性,作为一种全新的视角,不同路径的研究方向，同时也帮助新创企业找到了新的突破口,以增强企业商业模式的创新能力。



第2章

理论研究

2.1 双元创新行为

2.1.1 双元创新行为的概念界定

通过对相关文献的搜集和学习,基于本文的研究背景,结合双元论和资源基础理论,将双元论创新探索式创新创新两大类。探索式创新是一种比较激进的创新行为,这种方式倾向于寻找新的组织实践、探索新的业务流程、拓宽新的渠道。利用式创新是企业在现有资源基础上,通过改进技术、操作流程,优化产品和服务,扩展市场,以及提升效率等方式进行创新,实现目标市场地位。表2.1是双元创新特征比较。

表 2.1 双元创新特征比较

探索式创新		利用式创新
创新特性	激进式创新	渐进式创新
创新目标	追求多样化、顾客和市场的未来需求	追求效率与稳定、顾客和当前市场的当前需求
知识基础	获取、创造全新的知识	扩展和挖掘既有的知识
组织结构	高度分权、有机式结构	低度分权、机械结构
组织文化	鼓励革新、承当风险	倾向稳定性、可控性
直接结果	开发新设计、新市场以及新渠道	优化已有设计、营销渠道和技术等
绩效影响	影响长期绩效、高风险	影响短期绩效、低风险

2.1.2 双元创新行为的维度测量

在对学习文献的梳理过程中,由于国内外学者对双元创新的研究基本上都是从不同的角度和结果导向进行的,导致到目前为止,双元创新的概念和测量维度还没有一个高度一致的结论。遵循双元理论思想,分别针对两种创新方式进行测算,一是构建两种创新方式测算的指标体系;其次,再从本文的研究目的和探索方向出发,对双元创新行为根据指标体系构建的结果进行进一步统计和测算。

量表研究基于双元理论和资源基础理论等等,得到了很大的发展。基于双元创新的研究成果可以证明,一个成功的组织可以在探索和利用两个方面同时进行创新。马蓝(2019)重点研究以及引用Dewar的研究成果,从组织创新角度将双元能力分为渐进性和突破性两个维度进行分析。本文根据Smith and Tushman(2005)对双元理论的成熟研究,采用其研究的高阶阶梯理论—行为视角作为双元理论研究的方向从而确定其变量研究为探索式创新行为与利用式创新行为两个维度,对企业发展过程中的重要角色进行探究。

2.2 创业拼凑

2.2.1 创业拼凑的概念界定

创业拼凑的定义为整合手中现有资源,进而创造新价值。这种思维定式说明了人们在处理困难时,不断地利用自己拥有的内在价值,从而提高了资源的利用率。随着社会的发展,拼凑这一概念逐渐被运用到管理上来。

创业拼凑的核心是以一种全新的方式对资源进行整合和重组,从建筑主义的资源的最大价值,从而帮助企业应对风险和挑战实现新的价值创造。自

2005开始, Baker and Nelson等学者随着时间的推移,对于创业拼凑的定义逐渐获得学术界的认可,进而在这一基础上进行了进一步的研究和完善。这些后续研究者在前人的基础上,对创业拼凑的内涵、要素以及对创业过程的影响进行了更详细的探讨,从而丰富了创业拼凑的理论体系,也深化了我们对创业活动中资源整合和创新作用的理解。这种持续的学术探索有助于推动创业领域的研究和实践取得更大的发展。Halme (2012)强调创业拼凑行为发生在资源匮乏的时候,并且重点研究现有资源可行性价值。中国学者祝振铎教授(2015)也认为创业拼凑是企业创造价值的有效途径。该研究将创业拼凑定义为企业选择资源使用路径,对现有资源进行重组以实现创新的过程。

2.2.2 创业拼凑的维度划分

拼凑的概念自提出以来,不仅为企业管理者带来了新的管理思维和创业研究拓宽了新的视野,同时也为企业解决资源紧缺问题带来了获得长远发展的可能。各学者在创业拼凑理论中提出了不同的分类方式,这反映了对创业拼凑维度更细化划分的探索。不同的研究者从不同角度出发,将创业拼凑的要素进行更详细的分类和划分,以更好地理解创业过程中的资源整合和创新活动。这些不同的分类方式可以帮助我们更深入地理解创业拼凑的本质和作用。通过Senyard (2010)的研究,我们可以了解到,他将企业所拥有的各类资源进行分类,包括人力、技能、物质、客户等几个大类,作为拼凑的对象进行界定。在这些分类中,人力资源包括了客户、供应商以及员工等;技能拼凑侧重于技术资源,其中包括了专业技术人员的参与;物质拼凑范畴内涵括了知识和其他无形资产,也包括了厂房、设备和其他有形物品;客户拼凑指的是当市场发生变化时,创业者能够迅速与客户互动;而网络拼凑并不仅仅是简单的互联网理解,更指的是企业与其他组织之间的联系、协作和信息流动,而是指人际关系网络;制度拼凑是在尚未明确的拼凑的行为。目前学者从来源、主体、动机、过程和导向五个角度来划分。见表2.2资源拼的凑类型。

表 2.2 创业拼凑的类型

角度	代表作者	类型	定义
拼凑来源	Vanevenhoven	外部拼凑	在外部环境中寻得资源
		内部拼凑	将自身已有的资源进行内部整合
拼凑动机	Desa and Basu	构想型拼凑	有目的挖掘被社会低估的价值的资源，并对这类资源进行重新整合
		需求型拼凑	选择降低拼凑成本，并减少附着于资源供给方的需求
拼凑主体	Weick	个体拼凑	拼凑单一独立创业者所获得的资源
		共同拼凑	协同拼凑利益相关相关等多个主体蕴藏的资源
拼凑导向	Ye and Abdullah	顾客导向	对手头资源进行重新组合以满足消费者的需求
		机会导向	为寻找和抓住一切机会进行资源重构
		资源导向	整合现有的资源，再将其与社会需求相匹配
拼凑过程	Bakera and Nelson	选择拼凑	筛选项目进行拼凑行为的过程
		平行拼凑	多个项目同时进行的拼凑行为的过程
		连续拼凑	一个项目完成拼凑行为立即进行下一个项目的拼凑行为的过程

马蓝（2019）以Baker and Nelson以及中国学者黄艳对拼凑概念研究成果为主要借鉴，采用6个题项的量表进行研究分析，为本次研究提供了研究参考。综上结合本文研究导向，本研究主要借鉴Baker and Nelsin（2005）、Senyard（2010）的研究成果，对拼凑维度进一步划分，采用更为成熟且全面的量表，量表题项为8项。

2.3 商业模式创新

2.3.1 商业模式创新的概念界定

研究战略管理的学者在长期研究和学术发展的过程中逐步建立起商业模式创新的理念,并在营销领域得以发展。

受全球经济变化的影响,越来越多的学者和企业管理者相信,商业模式创新可以给企业带来发展机会,并获得竞争优势。不同的学者在梳理文献的过程中,给出了不同的定义。Osterwalder (2004) 认为商业模式创新是以设计价值主张为基准,重新建立盈利模式的过程。George and Bock (2011) 认为商业模式创新是通过资源配置方式发现价值增长点的过程。在多年的商业模式创新研究中,Zott and Amit (2010)指出商业模式创新实质上改变了各利益体之间的交易方式。本文在学习和梳理学者们的研究成果,理解商业模式创新是企业进行价值价值获取与传递、价值创造的整个过程。

2.3.2 商业模式创新的维度划分

Zott and Amit (2011) 确定商业模式创新这一概念并进行维度划分,对商业模式进行简练划分,同时开发出对应的量表。郭海和沈睿 (2014) 虽然没有创新维度划分,但结合我国具体情况重新筛选量表。Clauss (2016)在商业模式创新方面进行了概念界定,并通过实验设计不同规模的项目,将其分为价值创造、价值主张、价值获取三个维度,并形成相应的量表。马蓝 (2019) 延续了Zott and Amit的经典研究,深入研究了商业模式创新新颖型和效率型两个维度,为企业商业模式创新升级提供了进一步的研究参考。综上所述结合本文的研究导向,本研究基于Zott and Amit的研究成果,结合郭海和沈瑞 (2014) 对国内具体情况的量表筛选,将商业模式创新维度以一个整体进行划分测量。

2.4 环境不确定性

2.4.1 环境不确定性的概念界定

探讨环境不确定性问题时,多数学者从管理角度切入研究。Arieftiara (2017) 首次将“不确定性”这一概念放在组织理论中,是由于依据现有经验难以对未来事物发展进行预测。Haarhaus and Liening (2020) 等众多学者认为环境不确定性是指管理者不能及时、准确、全面的了解企业外部环境从而无法准确预测企业未来发展趋势。

2.4.2 环境不确定性的维度测量

大多数学者通过对国内外文献的梳理和总结,将环境不确定性的维度个维度:复杂性、敌对性和动态性。

陈收和潘志强 (2014) 研究企业创新活动,为此加入环境不确定性作为调节变量,从动态性和竞争性两个维度进行测量。其中,动态性代表环境状态是否平稳;竞争就是分析竞争者变化。环境不确定性的广泛性和全面性是 Srivastava (2018) 的认知,他将其分为投资领域、宏观环境、基础设施建设、消费环境以及竞争环境五个维度。在环境不确定性的影响下,新创企业遇到了资源紧张的问题,创业拼凑行为和商业模式创新将如何进行的过程不可避免地会受到影响。基于本文的研究内容,环境不确定性作为调节变量也是非常重要的。

2.5 理论基础

2.5.1 创业过程理论

在创业过程模型中，Timmons (1999) 提出了创业机会、创业资源和创业团队之间的稳定三角关系。该模型详细描述了整个创业过程，创业者在早期虽然意识到商机，但由于资源有限，需要合理分配和利用资源。随着企业发展，对未来规划的重要性凸显，包括对经营方向的决策，是否要扩大规模等方面进行抉择和变革。同时，企业外部竞争对手的环境的变化，都要求新开拓新的商业机会和资源。另外，创业者的特质和能力在创业时起着非常重要的作用。以此为基础，Shane and Venkataramen (2000) 将商业机会置于整个创业过程理论的核心地位。与传统关注创业过程中的三要素及其相互关系不同，这种模式将创业机会的独特性融入整个过程中。

在对理论进行整理和学习创业过程的过程中，突显了创业者在整个创业过程中的重要性。作为其中至关重要的组成部分，创业者所具备的能力和特点将直接影响企业制定战略。本文所研究的双元创新行为，创业拼凑能力，商业模式创新等都是创业者所左右的。

2.5.2 资源基础理论

资源基础理论的核心在于资源，它强调不同资源的组合构成了企业的基础，从而形成了独特的竞争优势，使竞争对手难以轻易借鉴或模仿。在VIRO模型中，价值、难以模仿、稀缺性和有效组织性被认为是资源能否带来独特竞争优势的关键要素。只有具备这些特点的资源才能为企业带来持续的竞争优势。资源的价值意味着它能够为企业创造经济或战略价值，使企业更具竞争力。难以模仿性使得其他竞争者难以复制或取得相同资源，从而形成企业的独特性。稀缺性使得资源相对有限，使企业能够获得稀缺

资源的优势。有效组织性表示企业能够充分利用和整合资源，使其发挥最大效益。

因此，企业需要选择具备这些特点的资源，将其作为创业拼凑的要素，从而确保创新的竞争优势。其他普通资源可能没有独特性，无法为企业带来长期的竞争优势，企业需要有选择地集中资源，以实现更好的商业模式创新和持续竞争力。

基于本文研究内容,通过对资源基础理论的梳理,强调资源的重要性,从而说明创业过程中是十分关键和必要的。

2.5.3 双元理论

Duncan (1976) 认为组织需要两种不同的能力,一种是为了适应变化程度较低的环境,需要有能力进行利用式的活动;另一种是为了适应变化程度较高的环境,需要有能力进行探索式的活动;而两种能力,需要建立双元型组织。双元理论最早起源于组织进化论,经过多年的研究与多种理论融合发展,如动态能力理论情景理论学习理论等,今天的双元理论内容不断丰富。《双元理论发展脉络表》由中国学者凌鸿、赵付春、邓少军 (2010) 在双元理论与概念研究的批判性回顾与未来研究中整理得到,从双元理论发展的发展期的理论发展过程。表2.3双元理论发展脉络表。

表 2.3 二元理论发展脉络表

阶段	代表学者	理论基础	研究视角	主要观点
萌芽期	Duncan, 1976	组织进化理论	结构视角	该组织通过建设二元机构来应对外部环境。柔性组织从事的是探索活动,机械结构从事的是利用型。
初生期	March, 1991	组织学习理论	结构视角	组织这种平衡利用学习学习。探索式学习更加注重对新知识和变革的探索;利用式学习是在已有知识和产品的基础上,小范围地改进和改变。
成长期	Gibson, 2004	组织情境理论	行为视角	情景二元是一种二元能力,它可以使组织平衡一致性和适应性。
	Janseny, 2009	动态能力理论	能力视角	动态能力能力是一致的,二元能力本质上是企业内部的动态能力。
发展期	Smith and Tushman, 2005	高层梯队理论	行为视角	高管团队在组织二元双元的建设中扮演着重要角色,高管团队应平衡和整合探索与利用的关系。
	Laviehe Rosenkopf, 2006 Simsek, 2009	社会网络理论 战略联盟理论	组织关系 视角	组织处于竞争环境中,应该参与社交网络或策略联盟。组织间的关系需要同时注意两类活动的探索的重要性。

双元理论从组织进化论发展到社会网络理论联盟理论,其实质都是为了应对日益多变的外部环境。通过对文献的梳理发现,双元创新在研究视角上又主要分为结构视角、行为视角、组织关系视角等几个方面。以本文研究方向为基础,着重探讨双元创新在行为视角下对商业模式创新关系及影响。

2.5.4 动态能力理论

动态能力理论在资源基础理论的基础上发展而来。资源基础理论主要关注企业现有的资源,但它在面对变化时存在一些局限性。而动态能力理论强调企业能够根据外部环境的变化来调整和改变内部资源配置。由于企业所处的外部环境是不断变化的,动态能力理论使得企业能够更灵活地适应发展,进行必要的调整。

Griffith and Harvey (2001) 指出企业的动态能力在不断变化的商业环境中,企业资源成为了创造独特竞争优势的关键。这些独特资源可以是物质资产,也可以是知识、技能和品牌声誉等无形资产。在动态变化的环境中,企业需要不断适应,寻找创新的方式来重新组合和整合这些资源。通过将不同的元素相互结合,企业可以创造出新的价值主张,从而在竞争激烈的市场中脱颖而出。通过灵活地调整资源配置,企业可以应对市场变化和竞争压力,实现持续的创新和发展。这种动态能力的建立和发展对于企业的长期成功至关重要。

以动态能力理论为基础,对企业快速适应外部环境、在市场上具有竞争力、实现长远发展提出了更高要求。新创企业需要充分利用内外部资源,以提升其创业拼凑能力,从而发现并整合有价值的要素,以支持商业模式创新的提出。创业拼凑能力涉及将各种资源和元素进行创新性的组合,以创造出独特的商业模式。这包括了内部资源,如人力资源、技术、知识等,以及外部资源,如合作伙伴、供应链、市场洞察等。通过这些资源进行巧妙的组合,新创企业能够寻找到能够支持商业模式创新的有价值要素

，从而在动态竞争中崭露头角。这种能力不仅要求企业有敏锐的洞察力，还需要具备创新的思维和能力，以将不同的资源整合在一起，为商业模式创新提供坚实的基础。企业管理以及发展战略需要将资源作为核心考量。



第3章

实证研究

3.1 研究模型设计

资源对新创企业来说是至关重要的，它们在决定企业的发展方向和速度上扮演着关键角色。同时也影响着他们所进行的创新活动。初创企业在起步阶段，面临着规模有限、信息获取途径有限、资金匮乏、市场份额较低等问题，因此在获取资源方面面临挑战。然而，市场环境的不确定性和激烈的竞争，以及消费者需求和技术不断升级，都对初创企业的外部环境造成冲击。为了实现更好的发展，企业必须能够迅速应对环境变化。

马蓝 (2019) 通过探讨资源拼凑与双元创新能力对企业商业模式创新的影响，研究设计以“资源拼凑—双元创新能力—商业模式创新”的三个要素研究模型。在此基础上，本研究基于双元理论和资源基础等相关理论，建立了一个研究框架，其中包括了双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新以及环境不确定性等四个要素。通过实证研究来深入探讨这四个要素之间的相互关系。具体来说，研究对创业拼凑是否在其中扮演中介角色进行了检验，并研究了环境不确定性对其他三个要素关系的调节作用。研究理论模型如图3.1所示。

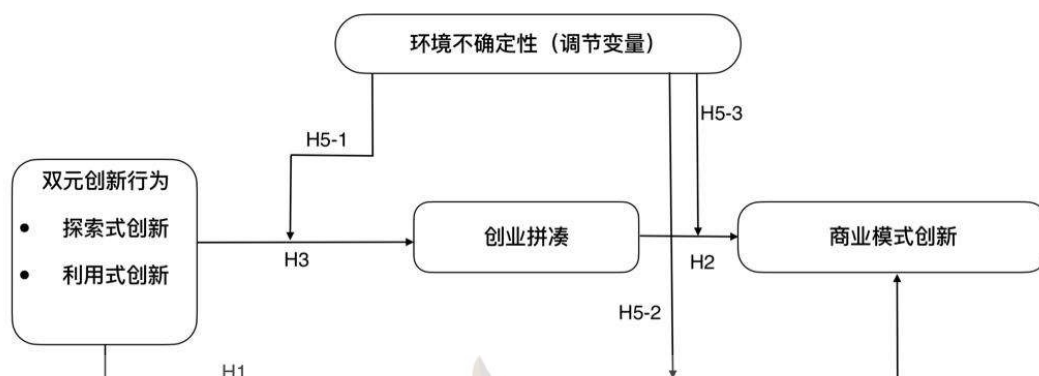


图 3.1 研究理论模

3.2 研究假设

3.2.1 双元创新行为与商业模式创新

创业者通过这个过程能够探索不同的交易方式和商业活动方式，从而推动商业模式创新。在创业过程理论中，创业者的特性对于他们在发现新商业活动方式和创新商业模式方面的能力起到了至关重要的作用，而探索式创新行为,能够影响创业者或企业管理者对商机和资源的判断,进而影响商业模式创新的进程。

探索式创新能够准确捕捉市场信息商机,及时做出市场变化的内部调整,迅速适应外部环境,对提升企业商业模式创新水平有很大帮助。利用式创新整合重组现有资源资源,可以帮助新创企业迅速摆脱资源不足不足的困境,从企业内部着手加快商业模式创新力度,以应对外部环境中的挑战和机遇。因此，本文提出以下假设：**H1**：双元创新行为与商业模式创新之间显著正相关；**H1a**：探索式创新行为与商业模式创新关系存在显著正相关；**H1b**：利用式创新行为与商业模式创新的关系存在着明显的正向相关关系。

3.2.2 商业模式创新与创业拼凑

近年来,商业模式创新是企业战略中的重要环节,也给战略决策带来新挑战。企业不再仅关注内部发展,而需与利益相关方互动,形成合作共赢。商业模式创新不仅影响某个环节,还能渗透整个价值链,涵盖产品研发到售后服务。另外,新创企业的创业拼凑能力有多强,直接影响到商业模式创新的推进。

通过学者们的不断研究证实,通过创业拼凑,企业在获得更多有形资源资源的同时,将涉及到的资源进行整合和重组,提高资源利用效率,有助于企业建立新的商业模式。进一步提出以下假设:**H2: 创业拼凑与商业模式创新之间关系显著正相关。**

3.2.3 双元创新行为与创业拼凑

为了在变化莫测的市场环境中占有一席之地,企业需要不断适应环境,而这一过程往往会使企业陷入两难境地,一是企业为了追求规模化、标准化的生产方式,从而获得企业效益的提高,但这样做会使企业管理的灵活性降低,对长远发展不利;第二,企业对管理灵活性的追求又会降低标准化程度,这就是企业或组织经常遇到的“生产力悖论”。所以,从行为视角我们不难看出,双元理论会对创业拼凑产生比较直观的影响,本将双元创新探索式创新创新,从特征上总结这两个特征的行为要素,分两部分探究探索式创新和创业拼凑的关系以及影响,利用式创新和创业拼凑的关系以及影响。本文提出以下假设:**H3: 双元创新行为与创业拼凑之间显著正相关; H3a: 探索式创新与创业拼凑之间显著正相关; H3b: 利用式创新与创业拼凑之间显著的正相关。**

3.2.4 创业拼凑的中介作用

本文主要研究新创企业的商业模式创新影响因素,基于双元论中的行为视角,总结归纳双元论创新行为的特点对商业模式创新的影响较为有限,创业拼凑在串联双元创新行为和商业模式创新之间发挥着关键作用。双元创新行为本身可能难以直接驱动商业模式创新,因此创业拼凑作为一个衔接环节,有助于促进这种转变。借助创业拼凑,企业能够获取非常规的资源,在商业模式创新过程中发挥关键作用。创业拼凑在连接双元创新行为和商业模式创新之间扮演了纽带角色,有助于企业更好地应对创新挑战。王秀峰(2016)认为创业活动遵循“创业者—创业行为—创业结果”这一过程,创业行为在其中充当着纽带的角色。双元创新行为可以被视为个人因素赋予创业者的特质,而商业模式创新则是创业过程的一个方面。在这一背景下,创业行为在连接个人因素与商业模式创新在不断演变的过程中扮演关键的桥梁角色。因此,可以将创业拼凑视为连接创业者的双元创新行为和企业商业模式创新活动之间的中介媒介。这表明创业拼凑可能通过影响创业者的双元创新行为,从而对企业的商业模式创新产生影响。这种中介作用揭示了创业者行为与商业模式创新之间的关联机制,强调了创业者的行为在创业过程中的重要性。因此,本研究提出假设:H4: 双元创新行为通过创业拼凑的中介效应对商业模式创新产生影响。

3.2.5 环境不确定性的调节作用

新创企业的商业模式创新涵盖多个方面的任务与挑战。在不确定的环境下,新创企业需灵活调整战略,以适应不断变化的市场情况,平衡风险与机会。因此,在商业模式创新中,新创企业需要在不确定的环境中作出决策,以确保创新能够成功。

环境不确定性是影响企业发展重要因素之一,对企业的各个方面都会产生影响,包括战略决策、营销计划、资源分配等。在商业模式创新过程

中，环境不确定性更是扮演着重要角色，因为外部环境的变化会直接影响企业内部结构和价值创造过程。这种不确定性可以来自客户需求的变化、竞争格局的不断变化，以及社会突发事件的影响。因此，在研究企业经营状况时，环境不确定性是一个不容忽视的因素，因为它会对企业的价值创造能力产生重要影响。综上所述，必须充分考虑环境不确定性，以更好地理解企业的商业模式创新和价值创造过程。

在稳定环境中，市场竞争、顾客需求和技术变革的改变通常较为缓慢，影响了许多成熟企业的商业模式创新速度。然而，一些新创企业的创业者却能够更冷静地应对市场变化，更早地进行模式创新以获取先机。然而，当竞争对手增多、客户需求上升以及突发社会事件发生时，新创企业所处的环境不确定性极大，可能导致创新活动时间缩短。在这种情况下，新创企业被迫进行技术革新，努力取得竞争优势。而战略联盟中的各方也会因环境不确定性而不稳定，从而增加了企业创新商业模式的难度。

商业模式在不断的演进中获得成长。这种动态的调整和学习过程是商业模式创新不可或缺的一部分，尤其在环境不确定性的成分过高的情况下。综上所述，企业在不同环境下面临不同的挑战和机遇，对商业模式创新的策略也需要因地制宜地调整。

为了更好地探究双元创新行为和创业拼凑对商业模式创新的调节变量作用关系,本研究引入了环境不确定性作为调节变量,在此基础上提出如下假设:H5: 环境不确定性调节双元创新行为、创业拼凑与商业模式创新的关系; H5a: 环境不确定性对双元创新行为与创业拼凑之间的关系具有正向调节效应; H5b: 环境不确定性对双元创新行为与商业模式创新之间的关系具有正向调节效应; H5c: 环境不确定性对创业拼凑与商业模式创新之间的关系具有正向调节效应。

3.3 研变量测定与问卷设计

3.3.1 操作性定义与测定

本研究涉及的变量双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性以及商业模式创新等内容,以下将对这些变量的测量量表进行单独解释,包括量表的测量的具体项目等内容。

1) 双元创新行为的测度

双元创新行为包含两个维度,分别是探索式创新和利用式创新,这个概念是参考Gibson(2004)和Smith and Tushman(2005)的研究成果,并结合了本文的研究方向进行设计。其中,探索式创新行为包括3个题项,而利用式创新行为则包括3个题项,合共构成了6个题项。题项的具体内容见表3.1。

表 3.1 双元创新行为的测量题项

来源	维度	测量题项
Gibson, 2004	探索式创新行为	1.进行风险较高的技术创新或是长效投资
		2.预测客户需求,应对未来市场抢占先机
		3.企业采取高度分权、力求组织结构灵活
Smith and Tushman, 2005	利用式创新行为	1.追求效率和稳定,对企业已有风险较小的技术进行创新或是短效投资
		2.重视当前客群,稳固当前市场需求
		3.企业采取低度分权、维持组织结构固定

2) 创业拼凑的测度

创业拼凑的测量题项共计8个，这些题项的设计主要参考了Senyard (2010) 和 Baker and Nelson (2005) 的研究。题项的详细内容见表3.2。

表 3.2 创业拼凑的测量题项

来源	维度	测量题项
Baker and Nelson, 2005 Senyard,2010	创业拼凑	1.利用现有资源提出方案 2.利用现有资源面对外部挑战 3.利用现有资源探索新的商机 4.整合现有资源 5.能够找到解决问题的方法并采取行动 6.能将现有资源和新获得资源进行整合 7.能利用现有资源建立解决问题的方案

3) 商业模式创新的测度

商业模式创新整体维度的测量题项共计9个，这些题项的设计主要参考了Zott and Amit (2011) 以及郭海和沈睿(2014)的研究。题项的具体内容见表3.3。

表 3.3 商业模式创新的测量题项

来源	维度	测量题项
Zott and Amit 2005 郭海和沈瑞 2014	商业模式创新	1.提供高价值的组合产品或者服务 2.增加新客户群体 3.增加新的合作商 4.加强合作商的联系 5.对交易方式进行创新 6.对商业模式的产物进行创新 7.对商业模式的流程进行创新 8.是商业模式的开拓者 9.商业模式具有新颖性和动态适应性

4) 环境不确定性的测度

环境不确定性的测量题项共计6个，这些题项的设计主要借鉴了Desarbo（2005）的研究成果。题项的详细内容见表3.4。

表 3.4 环境不确定性的测量题项

来源	维度	测量题项
Desarbo 2005	环境不确定性	1. 难以预测客户群体偏好的改变 2. 产品和服务需求经常发生改变 3. 行业发展迅速，技术更新迭代很快 4. 技术突破实现产品和服务创新 5. 难以判断竞争对手的行动 6. 企业面临激烈的市场竞争

5) 为确保研究的准确性，我们将控制变量应用在本研究中。基于以往研究的经验，我们设定了一个条件，即企业成立时间在8年以内，从而明确定义了新创企业的范围。另外，考虑到新创企业的特性可能对商业模式创新产生影响，我们还会对其他因素进行控制，例如企业的成立年限、规模、所在行业以及地区。通过这些控制，我们能够减少这些影响因子对结果的影响，使得研究具有可靠性和有效性。

3.3.2 问卷设计

研究主要涉及双元创新行为、创业拼凑、环境不确定性、商业模式创新等四个关键变量。为提高所获数据的准确性,本研究在阅读大量文献资料后,寻找适合本研究的量表,小范围测试问卷内容即题目,不断修改,最终确定正式问卷。问卷由以下部分组成:

1) 双元创新行为的衡量:双元创新行为用两个维度来衡量,各维度包含3道题目;

2) 创业拼凑的度量:本研究将创业拼凑作为单变量,包含8个问题项进行计量;

3) 本研究中,商业模式创新是一个整体单维度变量,包含9个测量问题。

4) 环境不确定性测量包括6个测量题项,用于衡量这一概念。

5) 基本情况说明:性别、年龄、创业者或创业团队成员学历、企业、企业规模、所属行业类型。

问卷中的前四部分,关于“双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新和环境不确定性”四个部分的题目,采用了李克特五级量表。被访者需要根据个人理解和实际感受对每个问题进行评分,分值范围从1到5,这种评分方式能够帮助本研究了解被访者对各个问题的态度和看法。

3.4 样本选择与数据收集

3.4.1 样本选择

根据本研究主要针对双元创新行为和商业模式创新之间的关系,新创企业适合本研究,指创业者利用商业机会整合资源创建实体,以盈利和成长为目标,并能创造价值。全球创业观察 (GEM) 认为,企业起始到在营时间在3.5年内的都可视为初创企业,而学术界通常将成立不足8年的企业定义为新创企业。因此,本研究选择了成立时间不足8年的新创企业作为研究对象,以确保与学术界的定义保持一致。这一选择有助于确保研究对象具有更高的创新性和新颖性,从而更全面地探究其管理者行为与企业发展之间的关系。

本次调研的问卷面向全国发放,为收集更多有效数据,本次调查问卷以云南、昆明、大理三省市为主。

3.4.2 数据收集

由于受到疫情影响和地域限制,本次问卷发放分两个部分同时进行。在线下,我们通过发放纸质调查表的方式,将问卷分发给受访者,并在特定的场合或活动中进行收集。而在线上,我们则通过网络调查表的方式,将问卷发布在在线问卷平台上,使受访者可以通过互联网完成问卷。这种混合发放方式有助于扩大样本覆盖范围,提高问卷回收率,同时也为受访者提供了更加方便的填写途径。通过综合线上线下的数据,我们可以获得更全面和多样化的研究结果,增强了研究的可靠性和适用性。问卷收集主要来自云南省、昆明市、大理州的各大商会中选择设计新创企业管理的负责人,以及企业的高管人员进行填写。使用“问卷星”平台发放问卷,主要对象是利用身边的企业群,将问卷发送给已经创业成立公司的同学、朋友和新创企业工作的团队成员。

问卷发放始于2023年3月,持续到2021年5月,以确保数据的真实有效性。根据答卷者的反馈意见,我们在发放过程中进行了及时的问卷修改和优化,以提高问卷质量。这有助于确保收集到的数据能够准确地反映研究内容和目的。通过修正和优化,我们避免了问卷中可能存在的问题,获得了可靠且有价值的研究结果。

3.5 数据分析法

3.5.1 描述性统计分析样本的选择范围

本文重点研究了新创企业的管理者行为，因此创业者或创业团队的基本信息在企业发展中扮演重要角色。通过收集数据进行描述性统计分析，我们能够全面解析样本的特点，为后续研究打下基础。这些统计结果有助于呈现创业者的背景、特征以及企业的发展状况，为研究提供了上下文背景。

本研究对创业者的性别、年龄、受教育程度、新创企业的成立时间、企业规模、所处行业类型和所在地区等关键信息进行了描述性统计分析。这些分析结果提供了关于创业者背景和企业特征的概览，为研究提供了基本数据。通过统计摘要、频率分布等方式，我们得以了解样本中创业者的性别分布、年龄分布、教育背景情况、企业成立时间、企业规模等方面的情况。这有助于为后续分析提供背景信息，更好地理解研究对象。

3.5.2 信度和效度检验

为判断表是否可用,应对选定的表进行信度测试测试。两种检验方法既相互又相互补充。

1) 信度测试。信度分析简单地说,就是对数据可信度的测量。信度测试旨在评估测量工具的稳定性和一致性，即在不同情境或不同时间下测量同一概念时，是否能得到一致的测量结果。在此方面，Cronbach's Alpha系数是一种常见的信度检验方法，它度量了量表内部各项之间的关联性，从而判断了量表的信度。通常情况下，较高的系数值表示量表内部各项之间存在较高的一致性，测量结果较为稳定和可靠。一般而言，Cronbach's

Alpha系数超过0.7被认为是可以接受的，而超过0.8则显示出较高的信度水平。

2) 效度检验用于评估量表对变量测量的准确性，包括内容效度、准则效度和结构效度三个类型。内容效度关注量表题目是否覆盖所要测量的内容。准则效度则涉及对照标准或已验证工具，通过比较来确定量表效度。结构效度是利用验证性因子分析来验证量表的内部结构是否合理，即量表中的各题目是否与所要测量的概念相符。

3.5.3 相关性分析检验

相关分析是一种统计方法，用于判断两个变量是否存在关联。通常采用Pearson相关系数来量化关联强度。相关系数的值域在-1到1之间，其正负符号表示正相关或负相关。通常情况下，当相关系数超过0.7，表示强烈的正相关；绝对值超过0.4，显示显著的关联；而绝对值低于0.2，意味着较弱的相关性。

3.5.4 线性回归分析

线性回归是一种分析方法，用于研究自变量与因变量之间的影响关系。在线性回归中，自变量（通常用X表示）被用来预测因变量（通常用Y表示）。该方法涉及到一些重要的指标，包括 R^2 （决定系数）、调整后的 R^2 、F值以及VIF值。 R^2 和调整后的 R^2 都表示自变量对因变量的解释能力。

第4章

实证结果分析

4.1 描述性统计分析

4.1.1 样本描述性统计分析

由于疫情，本次调查更倾向于使用网络问卷，共发送了500份问卷（100份纸质问卷，400份网络问卷）。在回收阶段，我们收回了470份问卷（80份现场问卷，390份网络问卷）。经过初步筛选和剔除无效问卷，最终有408份问卷被确认为有效数据，有效问卷回收率达到86.8%。

研究中使用SPSS21对样本数据进行了描述性统计分析，具体统计结果见表4.1。

表 4.1 样本描述性统计分析

项目	类别	频率	百分比
性别	男	249	61
	女	159	39
年龄	20岁及以下	40	9.8
	21岁-30岁	170	41.7
	31岁-40岁	168	41.2
	41岁及以上	30	7.4
教育背景	高中及以下	17	4.2
	专科	166	40.7
	本科	145	35.5
	硕士及以上	80	19.6
成立年限	1年及以下	103	25.2
	2-3年	130	31.9
	4-5年	99	24.3
	6-8年	76	18.6

表 4.1 样本描述性统计分析（续）

项目	类别	频率	百分比
贵公司的规模	10 人及以下	92	22.5
	11-50 人	164	40.2
	51-100 人	96	23.5
	100 人以上	56	13.7
所属行业	文旅业	170	41.7
	制造业	60	14.7
	服务业	105	25.7
	农业	50	12.3
	高新技术	23	5.6
	合计	408	100

可知创业者受教育程度越高,创业成功的几率就越大,这一点在表4.1中教育背景一栏中也有体现。在行业分布中文旅行业占比最重,是样本总数的41.7%。样本中的新创企业主要分布在大理州、昆明及沿海部分地区,汇集了国内文旅业、服务业、农业等较为优秀的行业。

4.1.2 变量的描述性统计分析

本研究的关系模型涵盖了5个变量,共计29个题项。所有量表均使用了5级李克特量表,分数范围从1到5,分数越高代表相应的评价等级越高。表4.2展示了这29个题项的描述性统计结果:

表 4.2 描述性统计分析表

变量	题项	N	极小值	极大值	均值	标准差	偏度	峰度
探索式创新行为	X1	408	1	5	3.640	0.900	-0.431	0.076
	X2	408	1	5	3.710	0.901	-0.337	-0.160
	X3	408	1	5	3.680	0.902	-0.385	-0.037
利用式创新行为	X4	408	1	5	3.590	0.920	-0.400	0.144
	X5	408	1	5	3.670	0.815	-0.629	0.734
	X6	408	1	5	3.670	0.856	-0.299	-0.157
创业拼凑	M1	408	1	5	3.290	1.152	-0.277	-0.791
	M2	408	1	5	3.300	1.135	-0.196	-0.759
	M3	408	1	5	3.280	1.091	-0.019	-0.879
	M4	408	1	5	3.250	1.121	-0.253	-0.750
	M5	408	1	5	3.260	1.141	-0.123	-0.877

表 4.2 描述性统计分析表 (续)

变量	题项	N	极小值	极大值	均值	标准差	偏度	峰度
商业模式创新	M6	408	1	5	3.250	1.132	-0.146	-0.765
	M7	408	1	5	3.290	1.130	-0.253	-0.697
	M8	408	1	5	3.270	1.140	-0.284	-0.773
	Y1	408	1	5	3.440	1.152	-0.382	-0.682
	Y2	408	1	5	3.420	1.143	-0.505	-0.526
	Y3	408	1	5	3.440	1.120	-0.442	-0.522
	Y4	408	1	5	3.470	1.119	-0.397	-0.563
	Y5	408	1	5	3.400	1.061	-0.337	-0.433
	Y6	408	1	5	3.440	1.133	-0.506	-0.526
	Y7	408	1	5	3.460	1.099	-0.407	-0.605
环境不确定性	Y8	408	1	5	3.490	1.106	-0.435	-0.547
	Y9	408	1	5	3.430	1.115	-0.382	-0.537
	W1	408	1	5	3.030	1.012	0.194	-0.518
	W2	408	1	5	3.120	0.973	0.063	-0.287
	W3	408	1	5	2.990	0.994	0.120	-0.332
	W4	408	1	5	3.190	0.948	0.107	-0.245
	W5	408	1	5	3.030	1.024	0.143	-0.415
	W6	408	1	5	3.060	1.031	-0.010	-0.546

从表4.2可以看出,所有测量问题的偏度绝对值都小于3,峰度绝对值小于7,所以可以认为本研究中各测量问题的大样本调查数据基本符合临界值的要求,并可以进一步的分析。

4.1.3 共同方差检验

数据收集过程中,由于相同的数据来源、评分者、测量环境、项目内容和特性等因素,可能会导致预测变量之间的人为共变情况,即方法偏差。这种问卷测量误差,即数据同源方法偏差,在统计分析中可能严重干扰和误导结果,属于系统误差。为评估是否存在共同方法偏差,研究中运用主成分分析法,提取了特征值大于1的成分。表4.3的检验结果显示,共获得了5个特征值大于1的公因子,累计方差解释率达到了67.358%。然而,未经过旋转的第一个因子只能解释31.54%的方差,未达到40%的标准。这暗示着没有一个公因子能够充分解释大部分的变异量,这表明本文所使用的量表已经通过了同源方法偏差检验。

表 4.3 共同方法偏差检验

成份	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差%	累积%	合计	方差%	累积%	合计	方差%	累积%
1	9.146	31.54	31.54	9.146	31.54	31.54	5.866	20.227	20.227
2	4.068	14.028	45.567	4.068	14.028	45.567	5.207	17.931	38.158
3	2.944	10.153	55.724	2.944	10.153	55.724	3.977	13.689	51.847
4	1.895	6.534	62.255	1.895	6.534	62.255	2.322	8.007	59.854
5	1.488	5.104	67.358	1.488	5.104	67.358	2.176	7.504	67.358
6	0.631	2.176	69.535						
7	0.562	1.937	71.471						
8	0.543	1.872	73.344						
9	0.522	1.8	75.143						
10	0.499	1.721	76.864						
11	0.492	1.697	78.561						
12	0.472	1.629	80.192						
13	0.462	1.592	81.782						
14	0.445	1.534	83.316						
15	0.425	1.449	84.765						
16	0.413	1.423	86.188						
17	0.402	1.387	87.575						
18	0.366	1.261	88.836						
19	0.359	1.237	90.073						
20	0.347	1.198	91.271						
21	0.334	1.152	92.423						

表 4.3 共同方法偏差检验（续）

成份	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差%	累积%	合计	方差%	累积%	合计	方差%	累积%
21	0.334	1.152	92.423						
22	0.326	1.123	93.546						
23	0.303	1.045	94.591						
24	0.299	1.031	95.623						
25	0.284	0.981	96.603						
26	0.273	0.942	97.545						
27	0.25	0.862	98.407						
28	0.238	0.821	99.228						
29	0.224	0.772	100						

4.2 信度、效度分析与检验

4.2.1 信度分析

信度测试旨在评估调查问卷的可信程度，主要根据测试工具获得的一致性和稳定性数据，以反映受测数据的真实性。本研究使用Cronbach's Alpha系数来测量问卷的内部一致性。该系数数值越高，意味着问卷中各个问题之间的一致性越强。在本研究中，通过对不同部分的题项进行信度测试，结果见表4.4。从表中可以观察到，各个部分的Cronbach's Alpha系数均在0.7以上，这意味着问卷一致性较高，可以被视为有效的研究工具。

表 4.4 各变量的信度分析

变量	题项	校正的项总计相关性 CITC	项已删除的 Cronbach's Alpha 值	Cronbach's Alpha 值
探索式创新行为	X1	0.761	0.768	0.856
	X2	0.674	0.849	
	X3	0.753	0.775	
利用式创新行为	X4	0.656	0.767	0.817
	X5	0.686	0.736	
	X6	0.673	0.745	
创业拼凑	M1	0.766	0.906	0.919
	M2	0.707	0.910	
	M3	0.709	0.910	
	M4	0.706	0.911	
	M5	0.713	0.910	
	M6	0.715	0.910	
	M7	0.754	0.907	
	M8	0.771	0.905	
商业模式创新	Y1	0.767	0.922	0.931
	Y2	0.767	0.922	
	Y3	0.739	0.924	
	Y4	0.734	0.924	
	Y5	0.673	0.928	
	Y6	0.755	0.923	
	Y7	0.748	0.923	
	Y8	0.755	0.923	
	Y9	0.767	0.922	
环境不确定性	W1	0.731	0.874	0.895
	W2	0.723	0.876	
	W3	0.710	0.878	
	W4	0.684	0.882	
	W5	0.705	0.879	
	W6	0.752	0.871	

从表格4.4中可以看出，各维度的Cronbach's Alpha系数都符合大于0.7的标准，大部分甚至超过0.8，这表明本次调研采用的问卷具有很好的可信度。此外，观测变量与潜在变量的相关系数（CITC）多数在0.6~0.8范围满足大于0.5的要求，说明问卷信度高。通过对观察排除观察的分析，也进一步确认了测量题的可信度。

4.2.2 效度分析

1) 探索性因子分析

根据结果显示，针对调查数据的KMO检验值为0.930，因此适宜进行因子分析。通过Bartlett球形度检验，近似卡方值达到6958.927，且显著性概率为0.000（ $P < 0.01$ ），这使我们得以拒绝零假设。综上所述，我们得知该量表适宜进行因子分析，并且验证效度结构表现良好。KMO and Bartlett的检验见表4.5。

表 4.5 KMO and Bartlett 的检验

Kaiser-Meyer-Olkin		0.930
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	6958.927
	df	406
	Sig.	0.000

借助主成分分析法，本文成功地萃取出了5个特征值超过1的公因子。经过正交旋转优化后，这些因子的累积平方和达到了67.358%，高于60%的设定标准。结果表明，通过旋转，我们将29个问题重新归类成了5个因子每个项目的负荷值均在0.5以上。这五个因子共同全面涵盖了信息内容。无双因子负荷过高情况。各变量按预设维度下聚合。综上分析表明，本文所选量表的构建效度较好。表4.6因子旋转矩阵表。

表 4.6 因子旋转矩阵表

变量	题项	成份				
		1	2	3	4	5
探索式创新 行为	X1	0.176	0.180	-0.002	0.849	0.159
	X2	0.114	0.259	0.023	0.790	0.094
	X3	0.204	0.184	0.012	0.847	0.094
利用式创新 行为	X4	0.238	0.131	0.066	0.099	0.796
	X5	0.222	0.138	-0.018	0.174	0.808
	X6	0.219	0.192	0.028	0.073	0.799
创业拼凑	M1	0.136	0.813	-0.011	0.075	0.101
	M2	0.188	0.729	-0.031	0.173	0.114
	M3	0.127	0.751	0.018	0.159	0.097
	M4	0.187	0.736	0.051	0.148	0.070
	M5	0.173	0.754	0.025	0.073	0.109
	M6	0.209	0.768	-0.023	0.021	0.020
	M7	0.186	0.808	0.049	0.052	-0.023
	M8	0.134	0.798	-0.019	0.136	0.169
商业模式创新	Y1	0.799	0.188	0.026	0.016	0.101
	Y2	0.776	0.191	0.045	0.099	0.154
	Y3	0.770	0.144	0.074	0.093	0.107
	Y4	0.739	0.192	0.120	0.057	0.182
	Y5	0.712	0.125	0.047	0.153	0.092
	Y6	0.775	0.170	0.148	0.117	0.058
	Y7	0.771	0.163	0.076	0.106	0.106
	Y8	0.797	0.134	0.094	0.007	0.089
	Y9	0.795	0.160	0.038	0.100	0.100
环境不确定性	W1	0.054	-0.013	0.821	0.058	0.003
	W2	0.080	0.015	0.810	0.060	-0.017
	W3	0.043	-0.006	0.804	-0.015	0.037
	W4	0.151	-0.027	0.770	-0.079	0.055
	W5	0.093	0.059	0.793	0.077	-0.040
	W6	0.062	0.014	0.833	-0.061	0.053
特征值		9.146	4.068	2.944	1.895	1.480
方差贡献率		20.227	17.931	13.689	8.007	7.504
累积贡献率		20.227	38.158	51.847	59.854	67.358

2) 验证性因子分析

验证性因子分析是一种统计分析方法，用于检验调查数据中的因子与其预设的理论关系是否相符。在使用AMOS 21.0进行验证性因子分析时，通过比较结果与变量结构分析的相似程度，可以利用模型拟合值和标准化因子载荷值来评估它们的收敛效度。判断收敛效度通常有三种方法：a. 所

有标准化的因子载荷均大于0.5；b. 组合信度（CR）大于0.6；c. 平均方差提取值（AVE）大于0.5。

表 4.7 模型整体适配度主要评价指标及评价标准

统计检验量	适配标准或临界值
卡方自由度比（NC值）	$1 < NC < 3$ ，适配良好；
GFI	> 0.8
AGFI	> 0.8
IFI	> 0.9
CFI	> 0.9
TLI	> 0.9
NFI	> 0.9
RMSEA	< 0.08 适配合理

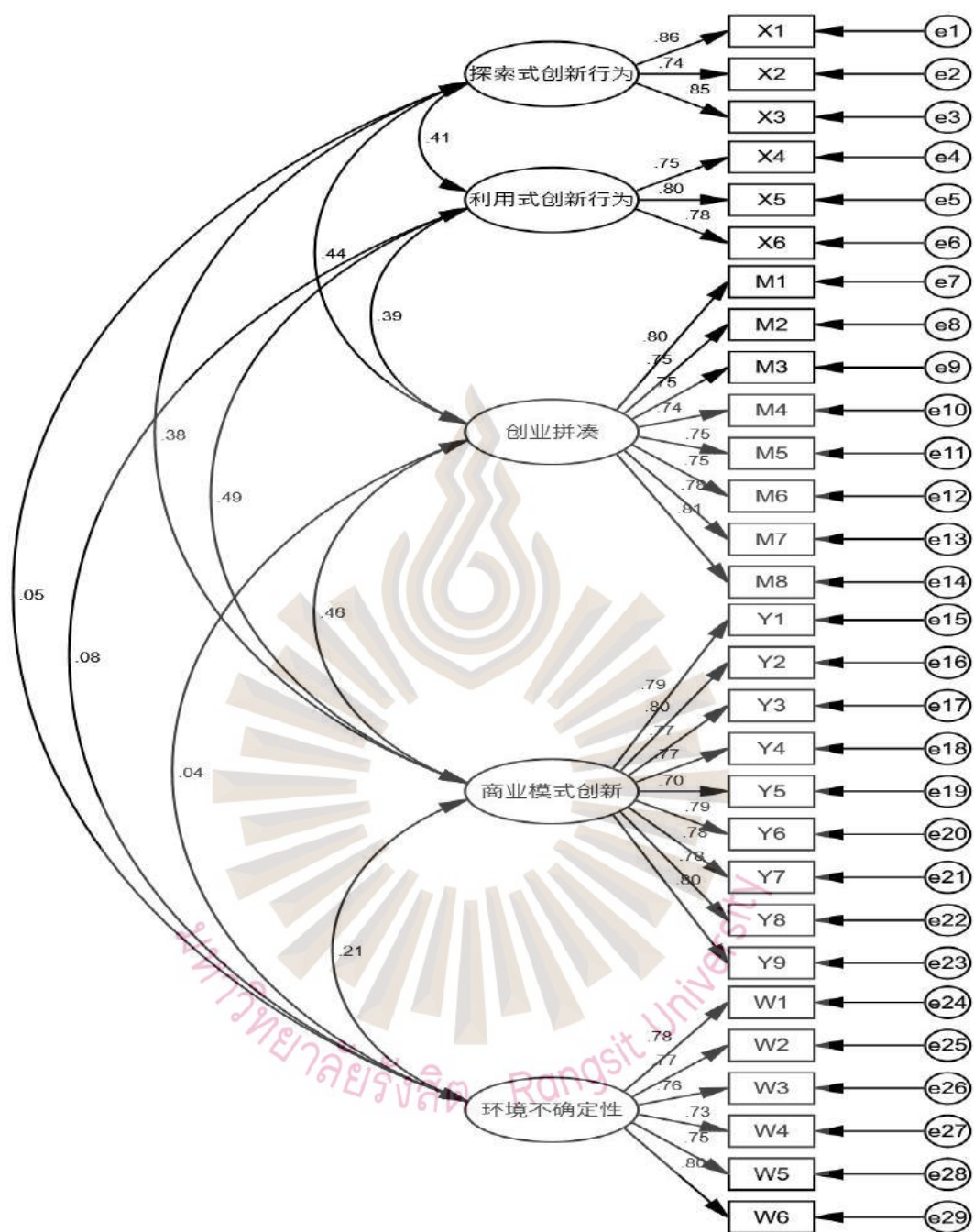


图 4.1 验证性因子模型

本研究的拟合度指标表现良好，其中GFI达到0.933，AGFI为0.921，显示适配度良好。基准适配指数NFI超过0.9，本文达到0.939，符合标准。TLI通常在0至1之间，而本文达到0.988。比较适配指数CFI一般要求超过0.9，但本文高达0.989，超过了标准。渐进残差均方和平方根RMSEA通常

要小于0.08，而本文仅为0.022。综合分析，本文的验证性因子分析各项指标均达标，整体拟合度表现出色。模拟拟合指标见表4.8。

表 4.8 模型拟合指标

指标	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
统计值	1.195	0.933	0.921	0.939	0.989	0.988	0.989	0.022
参考值	<3	>0.8	>0.8	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.08
达标情况	达标	达标	达标	达标	达标	达标	达标	达标

4.2.3 收敛效度和区分效度检验

1) 收敛效度检验

本研究用构建信度（CR）和平均方差提取值（AVE）来检验。通常， $CR > 0.7$ ， $AVE > 0.5$ 为标准。

表 4.9 收敛效度分析结果

变量	题项	标准化因子载荷	标准误	T 值	P	CR	AVE
探索式 创新行为	X1	0.864				0.859	0.670
	X2	0.737	0.053	16.106	***		
	X3	0.849	0.053	18.414	***		
利用式 创新行为	X4	0.752				0.819	0.602
	X5	0.799	0.066	14.207	***		
	X6	0.776	0.069	13.994	***		
创业拼 凑	M1	0.803				0.919	0.588
	M2	0.748	0.056	16.529	***		
	M3	0.748	0.053	16.522	***		
	M4	0.743	0.055	16.383	***		
	M5	0.747	0.056	16.515	***		
	M6	0.747	0.055	16.508	***		
	M7	0.785	0.054	17.599	***		
	M8	0.810	0.054	18.354	***		

表 4.9 收敛效度分析结果（续）

变量	题项	标准化因子 载荷	标准误	T 值	P	CR	AVE
商业模式创新	Y1	0.795				0.932	0.602
	Y2	0.800	0.055	18.031	***		
	Y3	0.768	0.055	17.102	***		
	Y4	0.770	0.055	17.141	***		
	Y5	0.700	0.053	15.197	***		
	Y6	0.786	0.055	17.627	***		
	Y7	0.781	0.054	17.470	***		
	Y8	0.780	0.054	17.447	***		
	Y9	0.798	0.054	17.967	***		
环境不确定性	W1	0.778				0.895	0.588
	W2	0.770	0.059	16.103	***		
	W3	0.757	0.061	15.778	***		
	W4	0.734	0.058	15.213	***		
	W5	0.755	0.062	15.724	***		
	W6	0.803	0.062	16.905	***		

总体量表验证性因子分析结果如表4.9所示。观察到各个变量题项的标准化因子载荷均大于0.5，这显示观测变量有效地解释了其潜在变量。此外组合信度（CR）值高达0.8，远超过0.7的标准，表明在各个维度下观测变量的解释表现出色。量表的聚敛效度反映在平均方差萃取（AVE）值中，在上述表格中，所有的AVE值均大于0.5，进一步证明了量表的聚敛效度是良好的。

2) 区分效度检验

从表4.10中看出，各维度的 $AVE > 0.5$ ， AVE 的平方根 $>$ 变量的相关系数，显示量表有良好的收敛效度和区别效度。

表 4.10 区分效度分析检验

	探索式创新 行为	利用式创新 行为	创业拼凑	商业模式 创新	环境不确定 性
探索式创新 行为	0.819				
利用式创新 行为	0.408	0.776			
创业拼凑	0.435	0.393	0.767		
商业模式创 新	0.383	0.493	0.456	0.776	
环境不确定 性	0.046	0.084	0.044	0.207	0.767

4.2.4 相关性分析

在解释变量间的相互关系时，相关性分析被用来测量它们之间的关联程度，但在解释因果关系时存在一些限制。在本研究中，我们采用了 Pearson 相关分析方法，以探究各个关键变量之间的相互关系。相关性分析结果见表 4.11。

表 4.11 相关性分析结果

	均值	标准 差	探索式 创新行 为	利用式 创新行 为	创业拼 凑	商业 模式 创新	环境 不确定 性	二元 创新 行为
探索式创 新行为	3.67 5	0.794	1					
利用式创 新行为	3.64 3	0.740	.339**	1				
创业拼凑	3.27 5	0.903	.402**	.341**	1			
商业模式 创新	3.44 3	0.897	.343**	.434**	.425**	1		
环境不确定 性	3.06 9	0.808	0.044	0.077	0.041	.192* *	1	
二元创新 行为	3.65 9	0.628	.832**	.804**	.455**	.472* *	0.073	1

结果显示：探索式创新行为、利用式创新行为、创业拼凑和商业模式创新的相关系数分别为0.343、0.434、0.425对应的P值均小于0.01，具有显著的统计学意义，说明探索式创新行为、利用式创新行为、创业拼凑和商业模式创新均具有显著的相关性。

4.3 实证研究结果分析

4.3.1 结构方程模型分析

多元回归与结构方程模型具有类似用途，但后者更加擅长处理更为复杂的变量关系。结构方程模型不仅功能更为强大，还适用于进行复杂建模，其中涵盖了隐变量、自变量相关性、变量误差以及多因变量等情况。基于样本数据，这种方法用于评估理论模型是否具有可接受性，可被视为一种统计工具。图 4.2 根据理论模型，运用amos21建立结构方程模型。

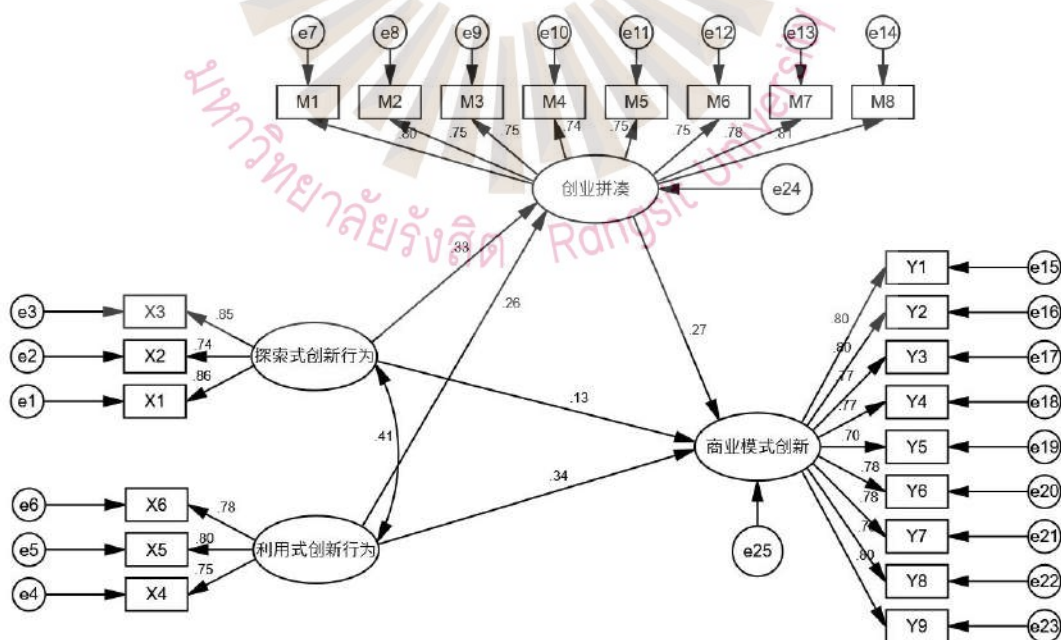


图 4.2 结构方程模型

判断结构方程模型是否适合常用拟合指标： χ^2/df 小于3，GFI、AGFI、NFI、IFI、CFI大于0.9，或大于0.8可接受。RMSEA应小于0.08，表示拟合良好。由表4.11可知 χ^2/df 为1.203小于3，GFI为0.946大于0.8，AGFI为0.934大于0.8，NFI为0.953大于0.9，CFI为0.992大于0.9，RMSEA=0.022小于0.08。说明模型拟合程度较好，模型尚可。按照模型拟合指标标准，模型拟合指标全部符合要求。

表 4.12 研究模型拟合指标

指标	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
统计值	1.203	0.946	0.934	0.953	0.992	0.991	0.992	0.022
参考值	<3	>0.8	>0.8	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.08
达标情况	达标	达标	达标	达标	达标	达标	达标	达标

4.3.2 假设分析检验

1) 路径系数的分析检验

因模型的拟合指标全部达标，故可进行路径分析。各变量之间的路径系数见表4.13。

表 4.13 各变量之间的路径系数

路径			标准化路径系数	标准误 S.E.	临界比 C.R.	P
创业拼凑	<---	探索式创新行为	0.329	0.069	5.659	***
创业拼凑	<---	利用式创新行为	0.259	0.080	4.343	***
商业模式创新	<---	探索式创新行为	0.130	0.066	2.300	0.021

表 4.13 各变量之间的路径系数（续）

路径		标准化路 径系数	标准误 S.E.	临界比 C.R.	P
商业模式创 新	<--- 利用式创新 行为	0.335	0.079	5.604	***
商业模式创 新	<--- 创业拼凑	0.268	0.055	4.829	***

探索式创新行为与商业模式创新之间的标准化路径系数为0.130（ t 值=2.300， $p=0.021<0.05$ ）。这表明探索式创新行为对商业模式创新有显著的正向影响作用，即探索式创新行为的增加与商业模式创新的提升之间存在关联，从而支持假设H1a的成立。

同样地，利用式创新行为对商业模式创新的标准化路径系数为0.335（ t 值=5.604， $p=0.000<0.01$ ），表明利用式创新行为对商业模式创新有显著的正向影响，即增加利用式创新行为可以促进商业模式创新的发展，从而验证了假设H1b的成立。

此外，创业拼凑对商业模式创新的标准化路径系数为0.268（ t 值=4.829， $p=0.000<0.01$ ），显示创业拼凑对商业模式创新有显著的正向影响。这意味着创业拼凑水平的提高与商业模式创新之间存在着积极的关联，进一步验证了假设H2的成立。

最后，探索式创新行为与创业拼凑之间的标准化路径系数为0.329（ t 值=5.659， $p=0.000<0.01$ ），表明探索式创新行为对创业拼凑有显著的正向影响。这表明探索式创新行为的增加可以促使创业拼凑水平的提升，支持了假设H3a的成立。利用式创新行为到创业拼凑的标准化路径系数为0.259（ t 值=4.343， $p=0.000<0.01$ ），说明利用式创新行为对创业拼凑有显著的正向影响作用，即利用式创新行为越高，创业拼凑也越高，故假设H3b成立。

2) 中介效应的分析检验

我们利用AMOS软件的内置语法，针对相关路径进行赋值，计算非标准化和标准化的具体中介效应。采用Bootstrap法进行中介效应的检验，进行了5000次重复采样，以计算得到95%的可信区间。结果表明，针对2条中介路径，其中介效应的置信区间均不涵盖0，P值小于0.05的显著水平，因此我们可以确认中介效应的存在。然而，对于另外的2条中介路径，其中介效应的置信区间包含0，P值大于0.05的显著水平，因此我们无法确认中介效应的存在。综上所述，Bootstrap法的中介效应检验表明，2条中介路径存在中介效应，支持假设H4。详细的中介效应检验结果可参考表4.14。

表 4.14 中介效应检验结果

Parameter	Estimate	Lower	Upper	P
探索式创新行为-创业拼凑-商业模式创新(中介效应)	0.088	0.046	0.141	0.000
利用式创新行为-创业拼凑-商业模式创新(中介效应)	0.069	0.034	0.108	0.000
探索式创新行为-商业模式创新(直接效应)	0.130	0.014	0.243	0.029
探索式创新行为-商业模式创新(总效应)	0.218	0.101	0.328	0.000
利用式创新行为-商业模式创新(直接效应)	0.335	0.231	0.438	0.000
利用式创新行为-商业模式创新(总效应)	0.404	0.299	0.508	0.000

3) 调节效应的分析检验

采用线性回归法来检验调节效用，构建三个模型，共同探讨环境不确定性对双元创新行为和创业拼凑的调节作用。在模型1中，基本信息包括性别、年龄、教育背景、成立年限、公司规模以及所属行业，作为自变量，持续创新作为因变量。在模型2中，加入双元创新行为和环境不确定性作为自变量，继续以持续创新作为因变量。在模型3中，进一步引入双元创新行

为与环境不确定性的交互项，与前述变量共同构建模型，持续创新仍为因变量。

模型1中，以基本信息作为自变量，构建多元回归模型预测持续创新。模型2则在模型1的基础上引入双元创新行为和环境不确定性等自变量。在模型3中，引入了双元创新行为与环境不确定性交互项，以更全面地考察调节效应。模型2的结果显示双元创新行为对创业拼凑有正向影响。而模型3进一步证实了交互项在创业拼凑中具有显著的影响，模型解释能力也因此得到加强。

综上所述，通过以上分析可以得出，环境不确定性在双元创新行为与创业拼凑之间存在显著的调节作用，这一结论进一步支持了假设H5a。

环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新中的调节作用。模型1以性别、年龄、学历、成立年限、贵公司规模、所属行业等为 x ，建立因变量而产生的创新的多元回归模型；模型2以性别、年龄、教育背景、成立年限、贵公司规模、所属行业、双元创新行为、环境不确定性等为 x ，以商业模式创新为 y 建立多元回归模型；模型3以性别、年龄、教育背景、成立年限、贵公司规模、所属行业、双元创新行为、环境不确定性、交互项双元创新行为、环境不确定性为 x ，以商业模式创新建立多元回归模型，以变量为基础。模型1中是控制变量的影响作用；模型2中双元创新行为对商业模式创新有显著的正向影响（ $\beta=0.459$ ， $t=10.357$ ）；模型3中交互项的回归系数为0.177（ $t=3.974$ ），说明交互项对商业模式创新有显著的影响作用，且模型2的 R^2 是0.228，模型3的 R^2 是0.257，显著提高，说明模型解释能力增强因此环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新的显著的调节作用，假设H5a成立。该调节效应检验结果见表4.15。

表 4.15 环境不确定性在双元创新行为和创业拼凑中的调节效应检验结果

变量	创业拼凑		
	模型 1	模型 2	模型 3
性别	-0.016	0.017	0.014
年龄	0.092	0.081	0.092*
教育背景	-0.062	-0.081	-0.055
成立年限	-0.043	-0.050	-0.057
贵公司的规模	0.032	0.017	0.023
所属行业	0.071	0.077	0.078
双元创新行为		0.459***	0.428***
环境不确定性		-0.003	0.026
双元创新行为×环境不确定性			0.177***
性			
R ²	0.020	0.228	0.257
调整后 R ²	0.005	0.213	0.240
F	1.347	14.740***	15.312***

表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 双尾检验

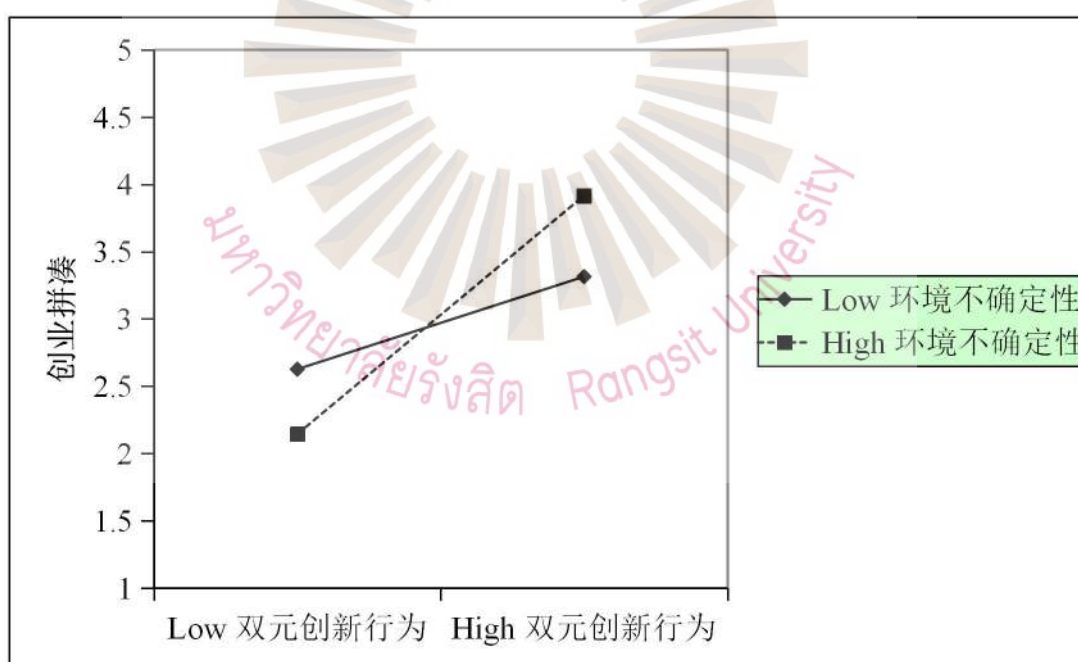


图 4.3 双元创新行为与创业拼凑交互作用对环境不确定性的影响

环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新中的调节作用。模型1以性别、年龄、学历、成立年限、贵公司规模、所属行业等为 x ,建立因变量而产生的创新的多元回归模型;模型2以性别、年龄、教育背景、成立年限

贵公司规模、所属行业、双元创新行为、环境不确定性等为 x ,以商业模式创新为 y 建立多元回归模型;模型3以性别、年龄、教育背景、成立年限、贵公司规模、所属行业、双元创新行为、环境不确定性、交互项双元创新行为,环境不确定性为 x ,以商业模式创新建立多元回归模型,以变量为基础。模型1中是控制变量的影响作用;模型2中双元创新行为对商业模式创新有显著的正向影响($\beta=0.459$, $t=10.556$);模型3中交互项的回归系数为0.209($t=4.786$),说明交互项对商业模式创新有显著的影响作用,且模型2的 R^2 是0.258,模型3的 R^2 是0.298,显著提高,说明模型解释能力增强因此环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新的显著的调节作用,假设H5b成立。该调节效应检验结果见表4.16。

表 4.16 环境不确定性在双元创新行为和商业模式创新中的调节效应检验结果

变量	商业模式创新		
	模型1	模型2	模型3
性别	-0.095	-0.056	-0.059
年龄	0.043	0.023	0.036
教育背景	-0.047	-0.061	-0.031
成立年限	-0.023	-0.029	-0.036
贵公司的规模	0.038	0.022	0.028
所属行业	0.030	0.027	0.029
双元创新行为		0.459***	0.422***
环境不确定性		0.150***	0.185***
双元创新行为×环境不确定性			0.209***
R^2	0.017	0.258	0.298
调整后 R^2	0.003	0.243	0.282
F	1.172	17.304***	18.771***

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$, ***表示 $p<0.001$, 双尾检验

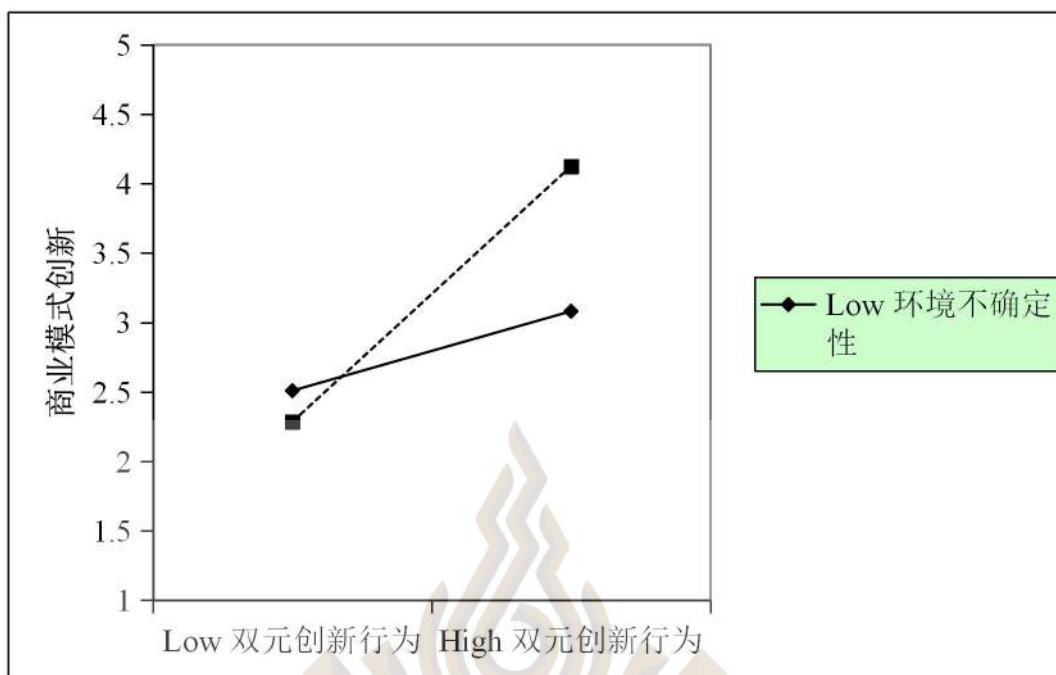


图 4.4 环境不确定性对双元创新行为与商业模式创新交互作用影响

环境不确定性对创业拼凑和商业模式创新的调节作用。模型1以性别、年龄、学历、成立年限、贵公司规模、所属行业等为自变量,建立因变量而产生的创新的多元回归模型;模型2以性别、年龄、学历、成立年限、贵公司规模、所属行业、创业拼凑、环境不确定性为自变量,以商业模式创新为因变量建立多元回归模型;模型3以性别、年龄、教育背景、成立年限、贵公司规模、所属行业、创业拼凑、环境不确定性、交互项创业拼凑 $\times$ 环境不确定性为自变量,商业模式创新建立多元回归模型,因变量而定。模型1中是控制变量的影响作用;模型2中自变量创业拼凑对商业模式创新有显著的正向影响作用 ($\beta=0.415$, $t=9.288$);模型3中交互项的回归系数为0.122 ($t=2.741$),说明交互项对商业模式创新有显著的影响作用,且模型2的 R^2 是0.219,模型3的 R^2 是0.234,显著提高,说明模型解释能力增强。因此证明调节变量环境不确定性在创业拼凑和商业模式创新的显著的调节作用,假设H5c成立。该调节作用测试见表4.17。

表 4.17 环境不确定性在创业拼凑和商业模式创新中的调节效应检验结果

变量	商业模式创新		
	模型1	模型2	模型3
性别	-0.095	-0.081	-0.072
年龄	0.043	-0.005	-0.004
教育背景	-0.047	-0.016	-0.014
成立年限	-0.023	-0.003	-0.006
贵公司的规模	0.038	0.023	0.031
所属行业	0.030	-0.009	0.000
创业拼凑		0.415***	0.400***
环境不确定性		0.170***	0.170***
创业拼凑×环境不确定性			0.122**
R ²	0.017	0.219	0.234
调整后R ²	0.003	0.203	0.216
F	1.172	13.992***	13.475***

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ，双尾检验

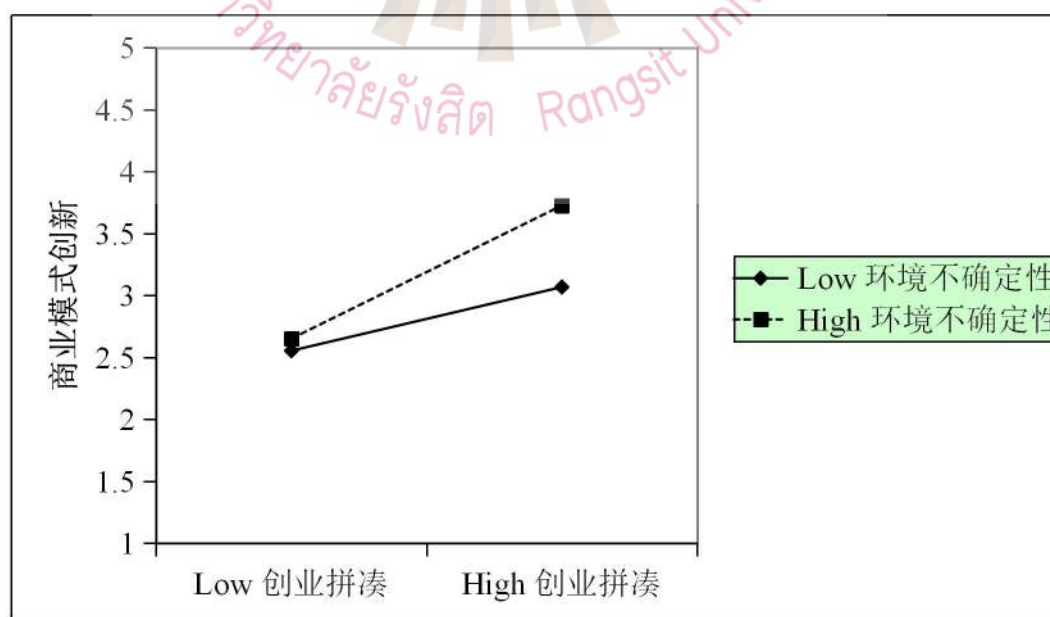


图 4.5 创业拼凑与商业模式创新交互作用对环境不确定性的影响

4.3.4 假设检验结果

综合分析回归方程模型路径分析和中介调节效应检验结果，得出以下结论：支持假设H1的子假设H1a和H1b；确认假设H2；H3的子假设H3a和H3b也得到支持。研究后部分建立了双元创新行为、资源拼凑与商业模式创新之间的回归模型，检验创业拼凑的中介效应（即假设H4），结果支持假设H4。同时，还对环境不确定性的调节效应（假设H5）进行了检验，发现H5a、H5b和H5c均得到支持。综上所述，以下是各个假设的检验结果：如表4.18所示。

表 4.18 假设检验结果

假设	假设内容	结论
H1a	探索式创新行为与商业模式创新之间显著正向关系	支持
H1b	利用式创新行为与商业模式创新之间显著正向关系	支持
H2	创业拼凑与商业模式创新之间显著正向关系	支持
H3a	探索式创新与创业拼凑之间显著正向关系	支持
H3b	利用式创新与创业拼凑之间显著正向关系	支持
H4	双元创新行为通过创业拼凑的中介效应对商业模式创新产生影响	支持
H5a	环境不确定性对双元创新行为与创业拼凑之间的关系具有正向调节效应	支持
H5b	环境不确定性与双元创新行为与商业模式创新之间的关系具有正向调节作用	支持
H5c	环境不确定性对创业拼凑与商业模式创新之间的关系具有正向调节作用	支持

4.4 假设检验结果讨论

4.4.1 双元创新行为与商业模式创新关系的讨论

双元创新行为与商业模式创新的研究假设有2个,实证分析显示,创业者的探索式和评价、利用式创新行为对商业模式创新产生显著正向影响。其中探索式创新行为对商业模式创新的正向影响更为显著。创业者的探索式创新行为能够及时发现环境变化需求变化等大量信息,利用自身已有的知识网络与新获取的信息创新结合在一起,筛选无用信息,最后形成自己新的商业模式。创业者的利用式创新行为可以将获得的信息整合在一起,这种行为往往需要通过深度挖掘自身资源的组合方式,打破固有的信息与资源认知,提供新的价值创造视角,并利用企业已有的资源,提出解决创新性解决方案。双元创新行为的创业者可以在多种选择选择最具利用价值机会的快慢,直接影响商业模式创新中的价值获取过程。

4.4.2 创业拼凑与商业模式创新关系的讨论

在新企业经营中,资源和能力必不可少。根据研究结果,创业拼凑对商业模式创新具有显著积极作用。除了为企业提供新资源,创业拼凑还为商业模式创新提供机会,将机会转化为实际实践。对于新创企业来说,无论是资源拼凑还是商业模式创新,本质上都是试错的过程。资源拼凑需要重塑资源的利用方式,赋予新价值,为商业模式创新奠定基础。而商业模式创新需要抓住并利用机会,实现价值和价值的变现。

4.4.3 双元创新行为与创业拼凑关系的讨论

通过研究结果可以得知,双元创新行为对创业公司积极影响是显著的。双元创新行为的两个维度对创业公司的影响都是正面的。创业者通过探索式创新行为,获得那些不易被别人发现的资源和机会,隐藏在各个地方。这些

资源不仅存在于企业内部,也存在于企业外部,它们被企业家发现后储存在企业家自己的知识库中,为创业拼凑提供依据。这些资源和机会,既是看得见、摸得着的真实存在,也是创业者的一笔无形财富。在创业者发现了大量的资源和信息之后,如何将看上去互不相关的东西连接起来就变得尤为重要。创业者通过利用式创新行为,深入分析可利用的资源,判断对企业的创新行为能否有价值,从而促进企业拼凑资源。

双元创新行为的程度越高,企业拼凑创业的过程也就越快。更高层次的双元创新行为对资源也更为敏感,能较其他创业者更迅速地建立起各种资源的联系,提高创业拼凑水平。

4.4.4 创业拼凑中介效应的讨论

根据研究结果,双元创新行为所带来的积极效应在组织中显著可见,同时创业拼凑对于商业模式创新的积极影响也不容忽视。因此,我们可以得出创业拼凑在双元创新行为与商业模式创新之间充当了一个中介因素的作用。这表明创业拼凑不仅直接影响着商业模式的创新,而且通过影响双元创新行为,进而影响了商业模式的创新。这一发现深化了我们对于创新生态系统中相互关联影响的理解,为进一步优化创新策略和商业模式设计提供了有益的见解。

企业家的双元创新行为为创业拼凑提供了解决资源难题的方向。新创企业通过整合拼凑资源,能够建立竞争优势,改变商业模式要素,创造新的价值链和商业模式。在这过程中,创业拼凑充当中介,将双元创新行为转化为实际的商业模式创新,进一步推动企业创新和发展。

4.4.5 环境不确定性的调节效应作用讨论

根据研究结论，我们发现环境不确定性的调节作用是支持的，在双元创新行为与商业模式创新，以及创业拼凑与商业模式创新之间的关系中，环境的不确定性起到了正向调节的作用。

商业模式是一个复杂的系统，当环境不确定性较高时，仅仅依赖创业者的双元创新行为无法将内外部资源和机会迅速准确地转化为有价值的竞争优势。因此，在商业模式创新过程中，必须经过企业的二次加工，将资源和机会转化为新的价值。

在高环境不确定性下，新创企业的创业者更容易受到激励，能够更好地整合资源。传统的模仿他人商业模式的做法已经不再适用信息化时代。唯有主动适应环境变化，才能在多变的创业环境中找到更优秀商业模式。创业机会是在竞争中产生的，而在高环境不确定性下，企业家更容易通过双元创新行为发现创业机会，整合内外部资源，推动商业模式创新。

第5章

研究结论与展望

5.1 结论

本文对新创企业进行调查研究,构建了包含双元创新行为、创业拼凑与商业模式创新、环境不确定性的理论模型,并实证研究了这些因素之间的关系。以下是结论:

1) 双元创新行为对新创企业的商业模式创新产生了部分显著的正面效应。双元创新行为的两个维度都正向影响商业模式创新。作为新创企业的领导者和决策者,创业者的双元创新行为程度越越容易找到有用的信息,进而匹配整合新的现有的信息,通过反复评估判断,检验这些机会和资源对新创企业进行商业模式创新是否有益。

2) 持续实践创业拼凑有助于激发商业模式创新。创业拼凑能够促使企业重新审视其资源和能力,为其探寻更具创意的应用途径。通过重新布局资源,企业可以在不同领域寻找新的发展机会,从而推动商业模式演变。此外,创业拼凑还需要在不断变化的环境和市场需求下灵活应变,以确保其持续有效地实现商业模式的创新和优化。新创企业在试错中培养动态能力,创业拼凑也是鼓励企业打破常规,培养资源敏感性,加速机会识别速度,提升资源和能力。

3) 双元创新行为与创业拼凑之间正向影响显著。通过分析,在环境不确定的情况下,企业家的双元创新行为,帮助企业及时关注企业的内外部资源,并融入其中,摆脱了资源的束缚。创业者通过探索式的创新行为,获得市场内外的信息,挖掘被他人忽视的机会或资源,这些潜在于企业内外的机遇

和资源,成为创业家隐蔽的财富和备用力量。一旦市场发展出现变化,这些创业者已经掌握的资源将发挥极其重要的作用。创业者通过利用式的创新行为强化自我认知,进一步挖掘企业内部资源和信息的价值,进行创业拼凑行为,确保自己在市场的市场地位。

4) 创业拼凑在双元创新行为和商业模式创新之间的关系中起到了中介作用。通过本文的研究,我们可以看到,双元创新行为可以推动商业模式创新。在当前纷繁复杂的时代背景下,创业者的双元创新行为如果想得到更大程度的运用,可以借助创业拼凑的中间效应,也就是利用双元创新行为来加速创业拼凑的进程,对商业模式创新进一步形成冲击。当创业拼凑的行为受到外部环境的冲击,双元创新行为对商业模式创新的冲击也会减少。

5) 环境不确定性对模型有积极影响。研究发现,环境不确定性可以正向调节双元创新行为、创业拼凑和商业模式创新之间的关系。高程度环境不确定性,创业者更有行动力,能更准确观察机会并整合资源,以适应变幻莫测的环境。相反,当市场稳定,需求变化有限,技术发展缓慢时,较低的环境不确定性可能抑制企业对商业模式创新的积极探索。

5.2 研究的局限性

本研究通过分析基本达到了预期目的,得到了双元创新行为在内外环境中如何通过创业拼凑来影响商业模式创新的方法,为新创企业的商业模式变革提供了一些思路,以及如何选择技术创新来保持竞争优势。但这一研究仍有一定局限性,未来仍需进一步完善和提高。

首先,我们选取了样本企业进行研究。然而,最终筛选的涉及公司数量较少,样本规模不大,因此观察到的数值也较少。这可能影响结果的普适性。为增强结果的可信度和准确性,未来可以在更多行业中选择更多新

创企业，扩大样本量。这有助于更全面地理解情况，从而更好地支持研究结论。

双元创新的度量是从行为视角出发,从探索式创新创新两个方面进行。因为都是从行为的角度来衡量,对于商业模式创新其他方面涉及的比较少,未来可以用综合的指标来衡量,或者用问卷的方法选取几个年度进行纵向的数据收集,这样可以对双元创新行为进行更全面的衡量。对于商业模式创新的测量方法,是根据前人的研究,采用Zott and Amit的量表进行测量,虽然用这个量表可以测量商业模式创新的程度,但是测量方法还是有一定的缺陷,今后可以结合问卷调查,多方面采用更成熟的量表进行测量测量更加全面。

5.3 研究展望

在科研和实际经营中，以双元创新行为和创业拼凑为推动力，实现企业商业模式创新，带来新的视角。创业拼凑激发活力，强化创新意识，助力企业蓬勃发展。在推动商业模式创新方面，创业拼凑具备关键作用。通过它，企业能创造难以模仿的独特资源属性，从而在竞争中脱颖而出。双元创新行为为资源利用带来不同的价值，为新创企业商业模式创新做好准备。在激烈竞争和快速消费需求下，现有资源难以满足新创企业。在资源紧张的环境中，创业者可以通过不断更新知识、扩展资源和机会范围来有效降低压力。在资源匮乏的情况下，重新对资源进行定义和开发变得尤为关键。透过巧妙的资源整合，创业者能够巧妙解决资源瓶颈问题，进而催生新的商业模式的革新，推动企业成长，实现有效的企业升级转型。

参考文献

- Arieftiara, D., Utama, S., & Wardhani, R. (2017). Environmental uncertainty as a contingent factor of business strategy decisions: Introducing an alternative measure of uncertainty. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 11(4), 116-130.
- Baker, T., & Nelson, R. E. (2005). Creating something from nothing: Resource construction through entrepreneurial bricolage. *Administrative science quarterly*, 50(3), 329-366.
- Clauss, T. (2017). Measuring business model innovation: conceptualization, scale development, and proof of performance. *R&d Management*, 47(3), 385-403.
- Desa, G., & Basu, S. (2013). Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship. *Strategic entrepreneurship journal*, 7(1), 26-49.
- George, G., & Bock, A. J. (2011). The business model in practice and its implications for entrepreneurship research. *Entrepreneurship theory and practice*, 35(1), 83-111.
- Griffith, D. A., & Harvey, M. G. (2001). A resource perspective of global dynamic capabilities. *Journal of international business studies*, 32, 597-606.
- Guo, H., Su, Z., & Ahlstrom, D. (2016). Business model innovation: The effects of exploratory orientation, opportunity recognition, and entrepreneurial bricolage in an emerging economy. *Asia Pacific Journal of Management*, 33, 533-549.
- Haarhaus, T., & Liening, A. (2020). Building dynamic capabilities to cope with environmental uncertainty: The role of strategic foresight. *Technological Forecasting and Social Change*, 155, 120033.
- Halme, M., Lindeman, S., & Linna, P. (2012). Innovation for inclusive business: Intrapreneurial bricolage in multinational corporations. *Journal of Management Studies*, 49(4), 743-784.
- Minatogawa, V., Franco, M., Rampasso, I. S., Holgado, M., Garrido, D., Pinto, H., & Quadros, R. (2022). Towards systematic sustainable business model innovation: What can we learn from business model innovation. *Sustainability*, 14(5), 2939.

参考文献（续）

- Osterwalder, A., Pigneur, Y., & Tucci, C. L. (2005). Clarifying business models: Origins, present, and future of the concept. *Communications of the association for Information Systems*, 16(1), 1-25.
- Senyard, J., Davidsson, P., & Steffens, P. (2010). Venture creation and resource processes: using Bricolage sustainability ventures. *Proceedings of the 7th AGSE International Entrepreneurship Research Exchange*, 12(1), 637-648.
- Shane, S., & Venkataraman, S. (2000). The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of management review*, 25(1), 217-226.
- Smith, E., & Baker, T. (2010). The life of fibers: Textile competition through human capital bricolage (interactive paper). *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 30(12), 24.
- Song, M., Podoyntsyna, K., Van Der Bij, H., & Halman, J. I. (2008). Success factors in new ventures: A meta - analysis. *Journal of product innovation management*, 25(1), 7-27.
- Srivastava, M., Moser, R., & Hartmann, E. (2018). The networking behavior of Indian executives under environmental uncertainty abroad: an exploratory analysis. *Journal of Business Research*, 82, 230-245.
- Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A. (1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic management journal*, 18(7), 509-533.
- Timmers, P. (1998). Business models for electronic markets. *Electronic markets*, 8(2), 3-8.
- Timmons, J. A., Spinelli, S., & Tan, Y. (2004). *New venture creation: Entrepreneurship for the 21st century*. New York: McGraw-Hill/Irwin.
- Vanevenhoven, J., Winkel, D., Malewicki, D., Dougan, W. L., & Bronson, J. (2011). Varieties of bricolage and the process of entrepreneurship. *New England Journal of Entrepreneurship*, 14(2), 53-66.
- Weick, K. E. (1998). Introductory Essay: Improvisation as a Mindset for Organizational Analysis. *Organization Science*, 9(5), 543-555.
- Wu, W., Wang, H., & Tsai, F. S. (2020). Incubator networks and new venture performance: the roles of entrepreneurial orientation and environmental dynamism. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 27(5), 727-747.

参考文献 (续)

- Ye, G., Priem, R. L., & Alshwer, A. A. (2012). Achieving demand-side synergy from strategic diversification: How combining mundane assets can leverage consumer utilities. *Organization Science*, 23(1), 207-224.
- Zahra, S. A., & George, G. (2002). Absorptive capacity: A review, reconceptualization, and extension. *Academy of management review*, 27(2), 185-203.
- Zott, C., & Amit, R. (2010). Business model design: An activity system perspective. *Long range planning*, 43(2-3), 216-226.
- Zott, C., Amit, R., & Massa, L. (2011). The business model: recent developments and future research. *Journal of management*, 37(4), 1019-1042.
- 陈收, & 潘志强. (2014). 环境不确定性对竞争战略与企业绩效关系的调节效应. *中国科技论坛*, (2), 57-64.
- 郭海, & 沈睿. (2014). 如何将创业机会转化为企业绩效——商业模式创新的中介作用及市场环境的调节作用. *经济理论与经济管理*, (3), 70-83.
- 李非, & 祝振铎. (2014). 基于动态能力中介作用的创业拼凑及其功效实证. *管理学报*, (04), 562-568.
- 凌鸿, 赵付春, & 邓少军. (2010) 双元性理论和概念的批判性回顾与未来研究展望. *外国经济与管理*, (1), 25-33.
- 马蓝. (2019) 资源拼凑、双元创新能力与企业商业模式创新的研究关系研究. *科技管理研究*, (16), 18-9.
- 王秀峰. (2016). 创业者行为研究文献综述——连接创业者个体因素与创业过程及结果. *科学学与科学技术管理*, (8), 3-19.
- 易加斌, & 徐迪. (2018). 大数据对商业模式创新的影响机理——一个分析框架. *科技进步与对策*, (3), 15-21.
- 祝振铎. (2015). 创业导向、创业拼凑与新企业绩效: 一个调节效应模型的实证研究. *管理评论*, (11), 57-65.



关于双元创新行为、创业拼凑与新创企业商业模式创新关系研究的调查问卷：

尊敬的先生/女士：

您好！这份学术调查问卷旨在了解创业者的特点。非常抱歉耽误您的时间，请您花几分钟填写。请您按实际情况填写个人信息（第1部分）。在第2至第5部分中，即双元创新行为、创业拼凑、商业模式创新和环境不确定性部分，请根据实际感受，选择最适合的数字。感谢您的支持与合作！

1.基本信息

1.您的性别

A.男性

B.女性

2.您的年龄

A.20岁及以下

B.21~30岁

C.31~40岁

D.41岁以上

3.您的教育背景

A.高中及以下

B.专科

C.本科

D.硕士及以上

4.贵公司成立年限

A.1年及以下

B.2~3年

C.4~5年

D.6~8年

5.贵公司的规模

A.10人及以下

B.11~50人

C.51~100人

D.100人以上

6.贵公司所属行业

A.文旅业

B.制造业

C.服务业

D.农业

E.高新技术行业

2. 二元创新行为

	完全不同意	不同意	一般	同意	完全同意
1. 探索式创新行为	1	2	3	4	5
a. 进行风险较高的技术创新或是采取长效投资	1	2	3	4	5
b. 预测客户需求，应对未来市场抢占	1	2	3	4	5
c. 企业采取高度分权、力求组织结构灵活	1	2	3	4	5
2. 利用式创新行为	1	2	3	4	5
a. 追求效率和稳定，对企业已有风险较小的技术进行创新或是进行短效投资	1	2	3	4	5
b. 重视当前客群，稳固当前市场需求，对未来、未知客群和市场持保守态度	1	2	3	4	5
c. 企业采取低度分权、维持组织结构固定	1	2	3	4	5

3. 创业拼凑

	完全不同意	不同意	一般	同意	完全同意
创业拼凑	1	2	3	4	5
1. 企业利用现有资源提出方案	1	2	3	4	5
2. 企业利用现有资源面对外部挑战	1	2	3	4	5
3. 企业利用现有资源探索新的商机	1	2	3	4	5
4. 企业能够整合现有资源	1	2	3	4	5
5. 企业能够找到解决问题的方法并采取行动	1	2	3	4	5
6. 企业能够将现有资源和新获得的资源进行整合	1	2	3	4	5
7. 企业利用现有资源建立解决方案	1	2	3	4	5
8. 企业整合其他项目资源应对挑战	1	2	3	4	5

4.商业模式创新

	完全不同意	不同意	一般	同意	完全同意
商业模式创新	1	2	3	4	5
1.企业能提供高价值的组合产品或者服务	1	2	3	4	5
2.企业增加新的客户群体	1	2	3	4	5
3.企业增加合作商	1	2	3	4	5
4.企业加强合作商联系	1	2	3	4	5
5.企业对交易方式进行创新	1	2	3	4	5
6.企业对商业模式的产物进行创新	1	2	3	4	5
7.企业对商业模式的流程进行创新	1	2	3	4	5
8.企业是商业模式的开拓者	1	2	3	4	5
9.企业商业模式具有新颖性和动态适应性	1	2	3	4	5

5.环境不确定性

	完全不同意	不同意	一般	同意	完全同意
1.难以预测客户群体偏好的改变	1	2	3	4	5
2.产品和服务需求经常发生改变	1	2	3	4	5
3.行业发展迅速，技术更新迭代很快	1	2	3	4	5
4.技术突破实现产品和服务的创新	1	2	3	4	5
5.难以判断竞争对手的行动	1	2	3	4	5
6.企业面临激烈的市场竞争	1	2	3	4	5

个人简历

姓 名	赵思玮
出生日期	1994 年 01 月 03 日
出 生 地	云南省大理市
教育背景	本科：北京交通大学海滨学院 专业：轨道交通信号与控制，2019 学年 硕士：泰国兰实大学 专业：工商管理，2023 学年
联系地址	中国云南省大理市
联系邮箱	siweirising@gmail.com

