



**การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
ของสำนักงานศาลยุติธรรม**



วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ
วิทยาลัยนวัตกรรมดิจิทัลเทคโนโลยี

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต
ปีการศึกษา 2567



**AN EMPIRICAL STUDY OF OF THE e-Filing SYSTEM ADOPTION,
THE OFFICE OF THE JUDICIARY**



**A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT
OF THE REQUIREMENTS FOR
THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCE IN INFORMATION TECNOLOGY
MANAGEMENT
COLLEGE OF DIGITAL INNOVATION TCENOLOGY**

**GRADUATE SCHOOL, RANGSIT UNIVERSITY
ACADEMIC YEAR 2024**

วิทยานิพนธ์เรื่อง
การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
ของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดย
จำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ
ได้รับการพิจารณาให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

มหาวิทยาลัยรังสิต
ปีการศึกษา 2567

รศ. ดร.ปานใจ ธารทัศน์วงศ์
ประธานกรรมการสอบ

ผศ. ดร.ไววิทย์ จันทน์วิเมลิ้ง
กรรมการ

ผศ. ดร.วศิณ ชูประยูร
กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษา

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

(ศ. ดร.สัจจิตต์ เพ็ชรประสาน)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
13 พฤษภาคม 2568

Thesis entitled

**AN EMPIRICAL STUDY OF OF THE E-FILING SYSTEM ADOPTION,
THE OFFICE OF THE JUDICIARY**

by

LEADING AIRCRAFTMAN WEERAPHONG JULAPHAP

was submitted in partial fulfillment of the requirements
for the degree of Master of Science in Information Tecnology Management

Rangsit University
Academic Year 2024

Assoc.Prof.Panjai Tantatsanawong, Ph.D.
Examination Committee Chairperson

Asst. Prof. Waiwit Chanwimalueng, D.I.S.
Member

Asst.Prof. Vasin Chooprayoon, Ph.D.
Member and Advisor

Approved by Graduate School

(Prof. Suejit Pechprasarn, Ph.D.)
Dean of Graduate School
May 13, 2025

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้เป็นอย่างดีเนื่องมาจากได้รับความอนุเคราะห์จากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิณ ชูประยูร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำปรึกษาชี้แนะแนวทางอย่างสม่ำเสมอตลอดระยะเวลาของการจัดทำวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความเมตตาอนุเคราะห์ดังกล่าว

ผู้วิจัยกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ชารัตนวงศ์ ที่เมตตาเป็นประธานกรรมสอบวิทยานิพนธ์ที่กรุณาสละเวลาอันมีค่ายิ่งในครั้งนี้ ด้วยคุณวุฒิและประสบการณ์ของท่าน ท่านได้กรุณาให้คำแนะนำที่เป็นแนวทางที่ถูกต้องเหมาะสมและให้ความรู้อันเป็นประโยชน์ต่อข้าพเจ้าด้วยความเมตตากรุณา และมุ่งเน้นให้การวิจัยนี้ดำเนินไปด้วยความราบรื่น ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไววิทย์ จันทรวิเมื่อง กรรมการสอบป้องกันวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำชี้แนะในการแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์ ขอขอบพระคุณ หัวหน้าและเจ้าหน้าที่ส่วนต่างๆ ของสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม ที่กรุณาให้ความช่วยเหลือด้านข้อมูล จนวิทยานิพนธ์สำเร็จลุล่วงลงได้ด้วยดี รวมทั้งขอขอบพระคุณ คณาจารย์ สาขา การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้ให้ความรู้ คำชี้แนะให้แก่ผู้วิจัย เพื่อนำไปเป็นแนวทางและประยุกต์ใช้ในการวิจัยเป็นอย่างดี ขอระลึกถึงผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โกวิท รพีพิศาล อาจารย์ผู้เป็นแบบอย่างให้กับลูกศิษย์ และให้ความเมตตาให้ความรู้พร้อมสอนจนลูกศิษย์ประสบความสำเร็จได้ในที่สุด

ขอขอบพระคุณบิดา มารดา และผู้เกี่ยวข้องกับการวิจัยนี้ ที่คอยช่วยเหลือและเป็นกำลังใจสนับสนุนให้การเรียนรู้และการดำเนินการวิจัยสำเร็จสมบูรณ์ไปได้ด้วยดี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและยินดีเป็นอย่างยิ่ง จึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ
ผู้วิจัย

6205207 : จำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ
 ชื่อวิทยานิพนธ์ : การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
 หลักสูตร : วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ
 อาจารย์ที่ปรึกษา : ผศ. ดร.วศิน ชูประยูร

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม และ 2) พัฒนาตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน 200 คน โดยวิธีการสุ่มแบบมีความน่าจะเป็นอย่างมีระบบ ผลการวิจัยพบว่า 1) เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ในหลายด้าน ได้แก่ การยอมรับในประสิทธิภาพการทำงานของระบบ e-Filing ในระดับมาก การเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมมีส่วนสำคัญในระดับมากในการทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนใช้ระบบ e-Filing สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ในระดับมาก นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังชี้ว่าระบบ e-Filing ทำให้เจ้าหน้าที่มีการพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้นในระดับมากเพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร และ 2) ผลจากการทดสอบสมมุติฐานทำให้ได้ตัวแบบ (สมการ) จำนวน 5 ตัวแบบ มีขนาดอิทธิพล (R^2) อยู่ระหว่างร้อยละ 51.3 ถึงร้อยละ 72 ในแต่ละตัวแบบประกอบด้วยปัจจัยต่าง ๆ ที่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม อาทิ ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่ เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร การใช้งานระบบอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ

(วิทยานิพนธ์มีจำนวนทั้งสิ้น 139 หน้า)

คำสำคัญ: สำนักงานศาลยุติธรรม, ระบบ e-Filing, ตัวแบบการยอมรับระบบ

ลายมือชื่อนักศึกษาลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

6205207 : Leading Aircraftman Weeraphong Julaphap
 Thesis Title : An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, the Office of the Judiciary
 Program : Master of Science in Information Technology Management
 Thesis Advisor : Asst. Prof. Vasin Chooprayoon, Ph.D.

Abstract

This study is quantitative research. The objectives are 1) to study the acceptance and use of the e-filing system of the Office of the Judiciary, and 2) to develop a model for accepting the e-filing system of the Office of the Court of Justice. This study used questionnaires to collect data from 200 officials of the Office of the Judiciary using a systematic random sampling method with probability. The research results found that 1) the officials accept and use the e-filing system in many aspects, including acceptance of the efficiency of the e-filing system at a high level and learning how to use the e-filing system easily. The top executive of the Office of the Judiciary is essential in ensuring that all officials use the e-filing system. The Office of the Judiciary organizes training workshops for officials to gain sufficient knowledge and understanding of the various functions of the e-filing system at a high level. In addition, the results of the research also indicate that the e-filing system causes officers to develop digital skills at a high level as a result of measuring the learning level of the organization, and 2) the results from the hypothesis testing initiate five models (equations) with influence sizes (R^2) ranging between 51.3% and 72%. Each model includes various factors that affect the acceptance and use of the e-filing system by the Office of the Judiciary, such as the e-filing system, which presents its challenges in using innovations and provides opportunities for increased development of digital skills, resulting in measuring the learning level of the organization. Additionally, efficient and effective use of the system affects evaluations for promotions to higher positions or increases in salary and other benefits.

(Total 139 pages)

Keywords: The Office of the Judiciary, e-Filing System, e-Filing Acceptance Model

Student's Signature Thesis Advisor's Signature

สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญรูป	ต
บทที่ 1	บทนำ
	1
1.1	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
	1
1.2	วัตถุประสงค์การวิจัย
	2
1.3	คำถามการวิจัย / สมมติฐานการวิจัย
	2
1.4	กรอบแนวคิดการวิจัย
	3
1.5	ขอบเขตการวิจัย
	4
1.6	สมมติฐานการวิจัย
	5
1.7	ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
	6
1.8	นิยามศัพท์เฉพาะ
	6
1.9	แผนการวิจัย
	8
บทที่ 2	แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
	9
2.1	สำนักงานศาลยุติธรรม
	9
2.2	นโยบาย Smart Court ของสำนักงานศาลยุติธรรม
	12
2.3	ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม
	12
2.4	สหทฤษฎีว่าด้วยการยอมรับและใช้เทคโนโลยี (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology 2 - UTAUT2)
	13
2.5	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
	15
2.5.1	งานวิจัยในประเทศ
	15
2.5.2	งานวิจัยต่างประเทศ
	16

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3	ระเบียบวิธีการวิจัย
3.1	การกำหนดประชากรและขนาดกลุ่มตัวอย่าง
3.2	การพัฒนาเครื่องมือวิจัย
3.3	การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย
3.4	การเก็บรวบรวมข้อมูล
3.5	การประมวลผลข้อมูล
3.6	การตีความผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3.7	การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
บทที่ 4	ผลการวิจัย
4.1	การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
4.2	ตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
บทที่ 5	สรุปและอภิปรายผลการวิจัย
5.1	สรุปผลการวิจัย
5.2	การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย
5.3	แนวทางการวิจัยในอนาคต
บรรณานุกรม	109
ภาคผนวก	111
ภาคผนวก ก	แบบสอบถาม
ภาคผนวก ข	แบบตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย (แบบสอบถาม)
ภาคผนวก ค	รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม
ภาคผนวก ง	หนังสืออนุญาตเผยแพร่ผลการวิจัยและใช้ชื่อหน่วยงาน
ประวัติผู้วิจัย	139

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1.1	แผนการวิจัย 8
3.1	ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม 19
3.2	การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงของเนื้อหา 28
3.3	ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม 31
3.4	การตีความค่าเฉลี่ย 32
4.1	เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม 34
4.2	อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม 35
4.3	ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม 35
4.4	ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม 35
4.5	อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม 36
4.6	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคาดหวังใน ประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing 36
4.7	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy) 37
4.8	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence) 38
4.9	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของการอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition) 39
4.10	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของแรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation) 41
4.11	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention) 41
4.12	ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของประสบการณ์การใช้ระบบ e-Filing 42
4.13	ผลการทดสอบความคาดหวังอื่นที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ 44

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.14	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ PE1, PE2, PE3, PE4	44
4.15	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)	45
4.16	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (PE1, PE2, PE3, PE4) กับตัวแปรตาม BI	46
4.17	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE1, PE2, PE3, PE4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter	47
4.18	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ	48
4.19	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ EE1, EE2, EE 3, EE4	48
4.20	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)	49
4.21	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (EE1, EE2, EE 3, EE4) กับตัวแปรตาม BI	50
4.22	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (EE1, EE2, EE 3, EE4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter	51
4.23	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ	52

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.24	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ SI1, SI2, SI3, SI4	52
4.25	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)	53
4.26	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (SI1, SI2, SI3, SI4) กับตัวแปรตาม BI	54
4.27	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI1, SI2, SI3, SI4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter	55
4.28	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ	56
4.29	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ HM1, HM2, HM3	56
4.30	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ HM1, HM2, HM3 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)	57
4.31	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (HM1, HM2, HM3) กับตัวแปรตาม BI	58
4.32	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM1, HM2, HM3) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter	59
4.33	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ	60
4.34	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4	60

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.35	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)	61
4.36	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (FC1, FC2, FC3, FC4) กับตัวแปรตาม BI	62
4.37	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter	63
4.38	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	64
4.39	พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.918 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ	64
4.40	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)	65
4.41	ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (FC1, FC2, FC3, FC4) กับตัวแปรตาม BU	67
4.42	ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ด้วยวิธี Enter	67
4.43	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	69
4.44	ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ BI1, BI2, BI3	69

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.45	ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ BI1, BI2, BI3 ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)	70
4.46	ผลการเปรียบเทียบความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	71
4.47	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	72
4.48	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของอายุผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	72
4.49	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	73
4.50	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	73
4.51	ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	73
4.52	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	74
4.53	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	74
4.54	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	75

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.55	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	75
4.56	ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	76
4.57	ผลการเปรียบเทียบแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	76
4.58	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	77
4.59	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มช่วงอายุ (AGE) แตกต่างกัน	77
4.60	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	77
4.61	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับการศึกษา (EDU) แตกต่างกัน	78
4.62	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)	78
4.63	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	78
4.64	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	79

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.65	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	79
4.66	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	79
4.67	ผลการเปรียบเทียบอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	80
4.68	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	80
4.69	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	81
4.70	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	81
4.71	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	81
4.72	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)	82
4.73	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	82
4.74	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	83

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.75	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	83
4.76	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	83
4.77	ผลการเปรียบเทียบความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	84
4.78	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	84
4.79	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	85
4.80	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	85
4.81	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	85
4.82	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)	86
4.83	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	86
4.84	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION) แตกต่างกัน	87

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.85	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	87
4.86	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	87
4.87	ผลการเปรียบเทียบความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	88
4.88	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	88
4.89	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	89
4.90	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	89
4.91	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	89
4.92	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)	90
4.93	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	90
4.94	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	91

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.95	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PF) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	91
4.96	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PF) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	91
4.97	ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	92
4.98	ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	93
4.99	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	93
4.100	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	93
4.101	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	94
4.102	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	94
4.103	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	94
4.104	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	95

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.105	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	95
4.106	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION) แตกต่างกัน	95
4.107	ผลการเปรียบเทียบเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)	96
4.108	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)	96
4.109	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE) แตกต่างกัน	97
4.110	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)	97
4.111	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU) แตกต่างกัน	97
4.112	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)	98
4.113	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	98

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.114	ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)	99
4.115	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)	99
4.116	ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP) แตกต่างกัน	99
4.117	ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มช่วงอายุงาน (W_EXP)	100
5.1	ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังของเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมกับการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing	103
5.2	สมการและ R^2 ของสมมติฐานที่ 1 - 7	105
5.3	การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย	106

สารบัญรูป

รูปที่		หน้า
1.1	กรอบแนวคิดการวิจัย	3
2.1	แผนผังโครงสร้างสำนักงานศาลยุติธรรม	11
2.2	ตัวแบบทฤษฎี UTAUT2	13
4.1	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อ BI	45
4.2	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อ BI	46
4.3	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อ BI	49
4.4	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อ BI	50
4.5	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อ BI	53
4.6	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อ BI	54
4.7	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ HM1, HM2, HM3 ต่อ BI	57
4.8	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ HM1, HM2, HM3 ต่อ BI	58
4.9	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BI	61
4.10	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BI	62
4.11	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BU	66
4.12	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BU	66

สารบัญรูป (ต่อ)

รูปที่		หน้า
4.13	ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการ พยากรณ์ของ BI1, BI2, BI3 ต่อ BU	70
4.14	ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการ พยากรณ์ของ BI1, BI2, BI3 ต่อ BU	71
5.1	การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม	106



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบัน เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัลพัฒนาก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็ว มีการใช้เทคโนโลยีดังกล่าวในการปฏิบัติงานประจำ และการดำเนินการต่างๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ทำให้สำนักงานศาลยุติธรรมก็เป็นหนึ่งในองค์กรที่นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งาน ปัจจุบัน สำนักงานศาลยุติธรรม ได้ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัลในการทำงานในทุกกระดับ และใช้ในการบริการประชาชน เช่น ระบบรับฟ้องผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Filing) และระบบบริการออนไลน์ศาลยุติธรรม Court Integral Online Service (CIOS) ซึ่งก็เป็นไปตามนโยบาย SMART COURT ซึ่งพัฒนาจากนโยบายเก่าที่มุ่งเน้นการเป็น Digital Court ด้วยการนำเทคโนโลยีให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดและทำให้การอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชนสะดวก รวดเร็วที่สุด และต้องรักษากระบวนการความถูกต้องของกฎหมายไว้ด้วย

ระบบรับฟ้องอิเล็กทรอนิกส์ e-Filing เป็นระบบที่ให้บริการแก่คู่ความหรือทนายความในการยื่นและส่งคำคู่ความ และเอกสารในคดีแพ่งและคดีผู้บริโภคทุกประเภท ผ่านทางระบบหรือเว็บไซต์ <https://efiling3.coj.go.th/eFiling> ได้ตลอด 24 ชั่วโมง โดยไม่ต้องเดินทางไปศาล ได้แก่ การยื่นคำฟ้องหรือคำร้องขอตั้งต้นคดี คำให้การ คำคู่ความ หรือคำร้องอื่นที่ระบบกำหนด และสามารถเลือกชำระค่าธรรมเนียมศาลได้หลายช่องทาง ได้แก่ ชำระผ่านบัตรเครดิต/เดบิต, QR Code พร้อมเพย์, e-Payment, โอนเงินเข้าบัญชี ของศาลที่ฟ้อง, เคาน์เตอร์ / ATM Barcode นอกจากนี้ ผู้ใช้ระบบสามารถตรวจสอบ คดีที่ฟ้องเพื่อติดตามความคืบหน้าของคดี หรือขอคัดถ่ายเอกสารในสำนวนศาล ขอใบสำคัญเพื่อแสดงว่าคำพิพากษาหรือคำสั่งได้ถึงที่สุดแล้วผ่านระบบ โดยสิ่งพิมพ์ออกจากระบบถือเป็นสำเนาที่ได้รับการรับรองตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และให้ใช้แทนต้นฉบับได้ ปัจจุบันมีศาลที่เปิดให้บริการระบบ e-Filing แล้วทั่วประเทศ ได้แก่ ศาลแพ่งในกรุงเทพมหานคร ศาลจังหวัด ศาลแขวง และศาลชำนาญพิเศษ สำหรับรุ่น 3 ที่ใช้งานปัจจุบัน เริ่มใช้งานตั้ง พ.ศ.2562

สำนักงานศาลยุติธรรม มีพันธกิจหลัก 4 พันธกิจ ดังนี้ 1) อำนวยความสะดวกยุติธรรมเพื่อสร้างโอกาสความเสมอภาคและความเท่าเทียมกันทางสังคม 2) พัฒนาและสร้างระบบสนับสนุนการ

อำนวยความสะดวกให้มีความรวดเร็ว สะดวก ทันสมัย และเป็นสากล 3) เสริมสร้างความร่วมมือทางการศาลและกระบวนการยุติธรรมไทยและต่างประเทศ 4) สร้างความศรัทธาและความเชื่อมั่นในการอำนวยความสะดวกเพื่อความสงบสุขและความมั่นคงของสังคมไทยที่ยั่งยืน ซึ่งนโยบาย Smart Court จะสอดคล้องกับพันธกิจที่ 2

จากการศึกษานำร่อง ด้วยการสัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการเกี่ยวกับระบบ e-Filing ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เป็นบุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรม ได้สะท้อนประเด็นที่เกี่ยวข้องที่จะนำไปสู่การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ดังนี้ (ก) การอำนวยความสะดวกเข้าถึงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรมทำได้มากน้อยเท่าไร (ข) ประโยชน์จากการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริการกับบุคคลที่เกี่ยวข้องในการอำนวยความสะดวกมีอะไรบ้าง (ค) จุดที่ยังบกพร่องของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาบริการกับบุคคลที่เกี่ยวข้องในการอำนวยความสะดวกมีอะไรบ้าง สิ่งเหล่านี้ที่สะท้อนกลับมาที่สำนักงานศาลยุติธรรมถึงประโยชน์ของนโยบาย Smart Court ในมุมมองที่ต่างออกไปและจะทำให้ผู้บริหารสำนักงานศาลยุติธรรมเข้าใจถึงจุดที่ต้องเพิ่มเติมปรับปรุง แก้ไข ของนโยบายนี้

จากความเป็นมาและสภาพปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยจึงประสงค์ศึกษาการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม ผ่านทัศนคติของบุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อจะได้เป็นแนวทางที่ในการจัดการบริหารนโยบายทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรมต่อไป โดยใช้ทฤษฎี UTAUT2 (สหทฤษฎีว่าด้วยการยอมรับการใช้เทคโนโลยี) เป็นกรอบแนวคิดหลักของการวิจัยในครั้งนี้

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

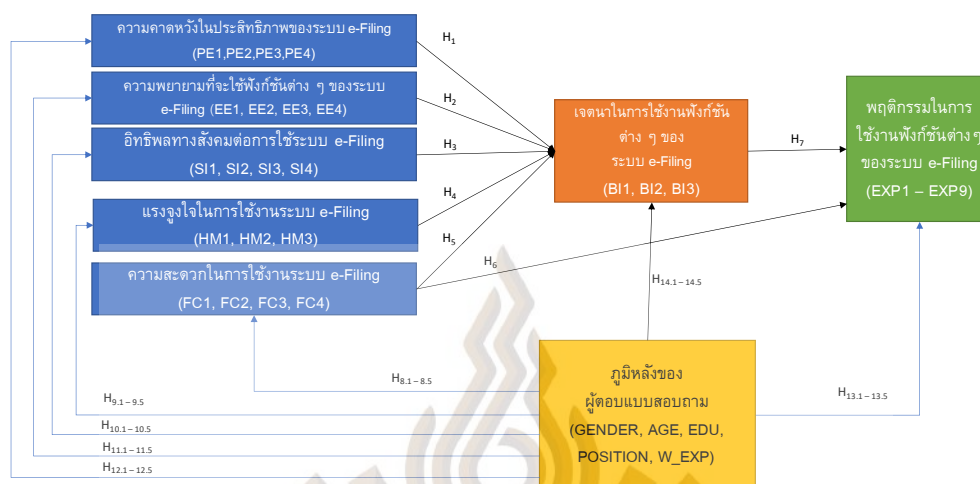
การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ

- 1.2.1 ศึกษาการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
- 1.2.2 พัฒนาตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

1.3 คำถามการวิจัย

- 1.3.1 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นอย่างไร?
- 1.3.2 ตัวแบบการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของบุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นอย่างไร?

1.4 กรอบแนวคิดการวิจัย



รูปที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย
ที่มา: Venkatesh, Thong and Xu, 2012

จากกรอบวิจัยดังกล่าวมีคำอธิบายตัวแปรย่อย ดังนี้

PE1 หมายถึง ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวัน

PE2 หมายถึง ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมาย ประสบผลสำเร็จในระดับสูง

PE3 หมายถึง ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จ สมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ

PE4 หมายถึง ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวัน (Productivity)

EE1 หมายถึง เรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง

EE2 หมายถึง มีความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing

EE3 หมายถึง เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ลงมือปฏิบัติงานจริง พบว่าทุกฟังก์ชันของระบบ e-Filing ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย

EE4 หมายถึง สามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวเอง

SI1 หมายถึง ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing

SI2 หมายถึง ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing

SI3 หมายถึง ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน

SI4 หมายถึง เพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน

FC1 หมายถึง สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน

FC2 หมายถึง สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

FC3 หมายถึง ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้

FC4 หมายถึง สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทันใดในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ

HM1 หมายถึง ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่

HM2 หมายถึง ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร

HM3 หมายถึง การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ต่อตัวท่าน

BI1 หมายถึง เจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม

BI2 หมายถึง เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน

BI3 หมายถึง ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้มีกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม

1.5 ขอบเขตการวิจัย

1.5.1 ขอบเขตด้านทฤษฎี หลักการ และแนวคิด ที่เป็นพื้นฐานของการวิจัย คือ สหทฤษฎีว่าด้วยการยอมรับการใช้เทคโนโลยี ฉบับที่ 2 (Unified Theory of Acceptance and Use of the Technology 2 หรือ UTAUT2) (Venkatesh et al., 2012)

1.5.2 ขอบเขตด้านประชากรของการวิจัย คือ บุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรมในกลุ่มศาลแพ่งในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 811 คน (สำนักศาลยุติธรรม, 2565)

1.5.3 ขอบเขตด้านตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

1.5.3.1 ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย 9 กลุ่มตัวแปร คือ (1) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (2) ความคาดหวังในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (3) อิทธิพลทางสังคมต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing (4) ความสะดวกในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (5) แรงจูงใจในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (6) ความเคยชินในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของ e-Filing (7) ความตั้งใจในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (8) อายุของผู้ใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (9) ประสบการณ์ของผู้ใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

1.5.3.2 ตัวแปรตาม คือ พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

1.5.3.3 ตัวแปรที่ทำหน้าที่เป็นทั้งตัวแปรตามและตัวอิสระ คือ เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

1.6 สมมติฐานการวิจัย

H₁: ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของ e-Filing

H₂: ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₃: อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₄: แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₅: ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₆: ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₇: เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₈: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถามมีอิทธิพลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₉: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing

H₁₀: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้งานระบบ e-Filing

H₁₁: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

H₁₂: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing

H₁₃: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

H₁₄: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.7.1 ทราบระดับการยอมรับและใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ของบุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรม

1.7.2 ได้ตัวแบบการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

1.7.3 ข้อค้นพบในการวิจัยจะขยายองค์ความรู้ในสาขาวิชาการกำกับดูแลและการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ และที่เกี่ยวข้อง

1.8 นิยามศัพท์เฉพาะ

ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing หมายถึง ระดับความเชื่อด้านประโยชน์ของผู้ใช้ว่า การใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการทำงานให้ดียิ่งขึ้น

ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หมายถึง ระดับความเชื่อของบุคคลว่า การใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ในสำนักงานศาลยุติธรรม ไม่ต้องใช้ความพยายามสูงในการใช้งานมากนัก

อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing หมายถึง ความเข้าใจของบุคคลกับ พฤติกรรมการแสดงออกของผู้มีอิทธิพลที่มีต่อตนเอง และระดับการใช้ฟังก์ชันต่างๆ ของระบบ e-Filing ที่ทำให้เข้าใจว่า ช่วยเพิ่มภาพลักษณ์หรือสถานะภาพทางสังคม

ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หมายถึง การเข้าถึงการ ใช้งานฟังก์ชันต่างๆ ของระบบ e-Filing โดยสภาพแวดล้อมต่างๆ อำนวยให้ใช้ระบบ

แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หมายถึง สิ่งจูงใจในการใช้งานฟังก์ชันต่างๆ ของระบบ e-Filing เพื่อพัฒนาศักยภาพองค์กร หรือการพัฒนาตัวผู้ใช้งานเอง

พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หมายถึง ความคุ้นชินใน การใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ที่เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมปฏิบัติงานประจำวัน

ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม หมายถึง ข้อมูลเพศสภาพ อายุ ตำแหน่งงาน ระดับ การศึกษา และอายุงาน ของผู้ตอบแบบสอบถาม



1.9 แผนการวิจัย

ตารางที่ 1.1 แผนการวิจัย

ลำดับ	รายการ	2566				2567						
		ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.
1	ทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และศึกษาแนวคิดและทฤษฎี											
2	ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดปัญหาและวัตถุประสงค์การวิจัย กำหนดคำถามการวิจัย และประโยชน์ที่ได้รับ											
3	พัฒนากรอบการวิจัย และตั้งสมมุติฐาน											
4	กำหนดขอบเขตการวิจัย											
5	นิยามศัพท์เฉพาะ											
6	กำหนดประชากร และกลุ่มตัวอย่าง											
7	พัฒนาแบบสอบถามเพื่อศึกษาการยอมรับระบบ											
8	สอบเปิดเล่มวิทยานิพนธ์											
9	ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม											
10	เก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม											
11	ประมวลผลข้อมูล สรุปผล และอภิปรายผลการวิจัย											
12	เขียนรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์											
13	สอบปิดเล่ม											
14	เผยแพร่ผลการวิจัยในวารสารวิจัย											

บทที่ 2

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้ ผู้วิจัยปริทัศน์วรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยจำแนกเป็น 5 ตอน คือ

2.1 สำนักงานศาลยุติธรรม

2.1.1 พันธกิจ

2.1.2 ขอบเขตความรับผิดชอบและหน้าที่ที่สำคัญ

2.1.3 การแบ่งส่วนราชการ

2.2 นโยบาย Smart Court ของสำนักงานศาลยุติธรรม

2.3 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม

2.4 สหทฤษฎีการยอมรับและใช้เทคโนโลยี (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology 2 - UTAUT2)

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 งานวิจัยในประเทศ

2.5.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

ทั้ง 5 ตอน มีรายละเอียด ดังนี้

2.1 สำนักงานศาลยุติธรรม

นับจากวันที่ 20 สิงหาคม 2543 ศาลยุติธรรมได้แยกเป็นอิสระจากกระทรวงยุติธรรม โดยมีสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยงานอิสระ มีฐานะเป็นนิติบุคคลเป็นหน่วยธุรการ และมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานศาลฎีกา ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. 2543 กำหนดให้สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานธุรการของศาลยุติธรรม งานส่งเสริมตุลาการและงานวิชาการ เพื่อสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่ศาลยุติธรรม รวมทั้งเสริมสร้างให้การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ (สำนักงานศาลยุติธรรม, 2565)

2.1.1 พันธกิจ (สำนักงานศาลยุติธรรม, 2565)

- 1) อำนาจความยุติธรรมให้เป็นที่ประจักษ์ในความบริสุทธิ์ยุติธรรม
- 2) ค้ำครองสิทธิเสรีภาพและลดความเหลื่อมล้ำของประชาชนให้ได้รับความเป็นธรรมอย่างทั่วถึง และเสมอภาค
- 3) พัฒนาระบบการอำนาจความยุติธรรมให้เกิดสังคมสันติสุข และการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมที่ยั่งยืน
- 4) เสริมสร้างความเข้มแข็งความเชื่อมั่นศรัทธาและการมีส่วนร่วมของประชาชนในระบบงาน ศาลยุติธรรมให้เป็นที่ประจักษ์ในนานอารยประเทศ

2.1.2 ขอบเขตความรับผิดชอบและหน้าที่ที่สำคัญ

สำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานธุรการศาลยุติธรรม อาทิ การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี การบริหารการเงิน การพัสดุ การวางแผนเกี่ยวกับบุคลากร การบริหารจัดการอาคารสถานที่ งานทางวิชาการ และงานส่งเสริมงานตุลาการ ซึ่งลักษณะของงานเหล่านี้เป็นไปตามลักษณะของการบริหารองค์กรหรือหน่วยงาน และที่สำคัญคือการสนับสนุนงานตุลาการอันเป็นภาระหลักให้ดำเนินไปอย่างเป็นระบบ มีประสิทธิภาพ และเป็นเลิศในการอำนาจความยุติธรรม โดยมีบทบาทภารกิจของสำนักงานศาลยุติธรรม ดังนี้ (สำนักงานศาลยุติธรรม, 2561)

- 1) กำหนดนโยบายการบริหารด้านบุคลากร งบประมาณและแผนงานให้เป็นไปตามหลักการ สร้างระบบบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี (Good Governance)
- 2) ดำเนินการด้านเลขานุการของคณะกรรมการตุลาการ (ก.ต.) คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม (ก.บ.ศ.) และคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)
- 3) สรรหาอัตรากำลังข้าราชการตุลาการและธุรการ พร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพและทักษะอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง
- 4) ส่งเสริมงานวิจัยเพื่อพัฒนากฎหมายและระบบงานของศาลยุติธรรมให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผล
- 5) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กำหนดตัวชี้วัดประสิทธิผลและมูลค่าผลงานต่อหน่วย (Unit Cost)
- 6) ประสานงานกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเพื่อคุ้มครองสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวาง

2.2 นโยบาย Smart Court ของสำนักงานศาลยุติธรรม (สถาบันวิจัยและพัฒนา รพีพัฒนศักดิ์, 2563)

1) Technology Smart พัฒนาจาก D Court มุ่งเน้นการใช้เทคโนโลยีให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดและทำให้การอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน สะดวกรวดเร็วที่สุดและต้องรักษากระบวนการความถูกต้อง ของกฎหมายไว้ด้วย เช่น การพัฒนา ระบบ E-Filing ให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น

2) Academic Smart พัฒนากลไกระบบการพิจารณาคดีตลอดจนการพัฒนาเชิงวิชาการ ศาลยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการตั้งคณะทำงานต่าง ๆ เพื่อพัฒนาระบบพิจารณา และระบบของการดำเนินงานเกี่ยวกับคดีเลือกตั้ง คดีอาญาทุจริต และการดำเนินคดีแบบกลุ่มซึ่ง ยัง มีปัญหาในข้อกฎหมายต่าง ๆ

3) Work Smart มุ่งเน้นให้การทำงานมีประสิทธิภาพ โปร่งใสและมีความเหมาะสม พยายามลดขั้นตอนการทำงานที่ไม่จำเป็น ปรับปรุงการทำงานให้ดียิ่งขึ้น เช่น การไกล่เกลี่ยก่อนฟ้องเป็นกระบวนการหนึ่งที่ช่วยลดขั้นตอนการทำงานของศาลจะทำให้คดีบางส่วนเป็นประโยชน์ ต่อประชาชนและคู่ความ

4) Personnel Smart จัดสรรบุคลากรด้านต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมมากขึ้นเพื่อให้การทำงาน of ศาลมีประสิทธิภาพ พัฒนาความรู้ความสามารถดูแลให้บุคลากรมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น เป็นการสร้างขวัญกำลังใจในการทำงาน สร้างโอกาสให้บุคลากรแสดงความสามารถเต็มตาม ศักยภาพที่มี

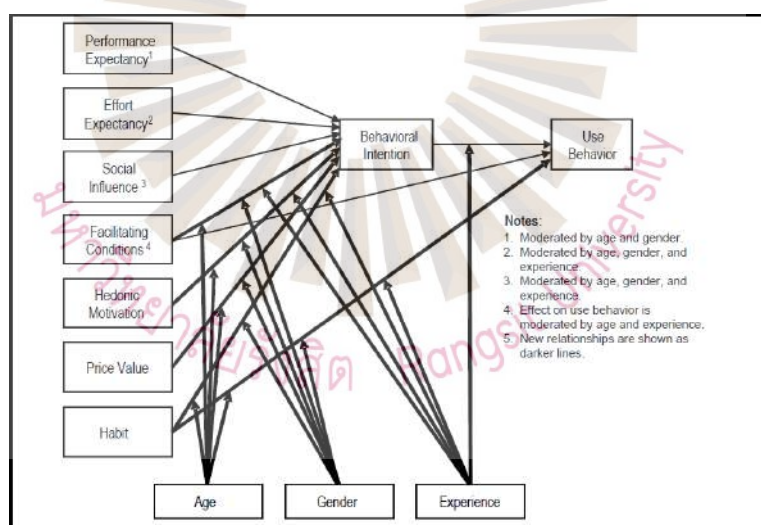
2.3 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม

ศาลยุติธรรมได้มีการพัฒนาระบบงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานทั้งในรูปแบบ ระบบงานศาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Court) จำนวน 38 ระบบ และระบบบริหารสำนักงาน อิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) จำนวน 67 ระบบ รวมทั้งสิ้นจำนวน 105 ระบบ เพื่อสนับสนุนงานใน การพิจารณาพิพากษาคดีพร้อมทั้งให้บริการประชาชน (สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักเทคโนโลยี สารสนเทศ, 2565)

2.4 สหทฤษฎีว่าด้วยการยอมรับและใช้เทคโนโลยี (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology 2 - UTAUT2)

สหทฤษฎีการยอมรับและใช้เทคโนโลยี (Unified Theory of Acceptance and Use of Technology 2 - UTAUT2) คือ สหทฤษฎีของการยอมรับเทคโนโลยี ที่ถูกพัฒนาต่อยอดจากตัวแบบ Unified Theory of Acceptance and Use of Technology (UTAUT1) ที่ใช้ทรัพยากรการยอมรับเทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการใช้ตัวแบบในองค์กรต่าง ๆ อย่างหลากหลาย (Venkatesh, Morris, Davis and Davis, 2003)

จากงานวิจัยของ Venkatesh et al. (2012) พบว่า ตัวแบบ UTAUT1 ยังขาดการวิเคราะห์ปัจจัยโดดเด่นที่แฝงอยู่ในประเด็นการบริโภคเทคโนโลยีต่าง ๆ ของผู้บริโภค ซึ่งมีการลงทุนและใช้เงินมหาศาลในภาคอุตสาหกรรมการผลิตต่าง ๆ จากบริบทที่เพิ่มขึ้นนี้ UTAUT2 จึงได้เพิ่มปัจจัย แรงจูงใจในการใช้เทคโนโลยี (Hedonic Motivation) มูลค่าของเทคโนโลยี (Price Value) และความเคยชินในการใช้เทคโนโลยี (จนเป็นนิสัย) (Habit) ดังรูปที่ 2.2



รูปที่ 2.2 ตัวแบบทฤษฎี UTAUT2

ที่มา: Venkatesh et al., 2012

UTAUT2 พัฒนามาจากทฤษฎีพื้นฐาน 8 ทฤษฎีรวมกันอย่างเป็นระบบทางวิชาการ 8 ทฤษฎี ดังนี้

- 1) ทฤษฎีการกระทำตามหลักเหตุและผล (Theory of Reasoned Action)

- 2) ทฤษฎีพฤติกรรมตามแผน (Theory of Planned Behavior)
- 3) ทฤษฎีการยอมรับการใช้เทคโนโลยี (Technology Acceptance Model)
- 4) ตัวแบบจำลองการใช้ประโยชน์คอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล (Model of PC Utilization)
- 5) ทฤษฎีการเผยแพร่นวัตกรรม (Diffusion of Innovation Theory)
- 6) แบบจำลองทฤษฎีแรงจูงใจ (Motivation Model)
- 7) ทฤษฎีปัญญาทางสังคม (Social Cognitive Theory)
- 8) ทฤษฎีผสมผสานระหว่าง TAM และ TPB (Combined-TAM-TPB)

Venkatesh et al. (2003) ได้นำพื้นฐานความสัมพันธ์ของแต่ละทฤษฎี มารวม เป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อการยอมรับการใช้เทคโนโลยี โดยมี 4 ปัจจัยหลัก ประกอบด้วย ความคาดหวังในประสิทธิภาพ (Performance Expectation) ความคาดหวังในความพยายาม (Effort Expectancy) และ อิทธิพลของสังคม (Social Influence) ซึ่งส่งผลต่อความตั้งใจแสดงพฤติกรรม และปัจจัยด้านสภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Conditions) ซึ่งส่งผลโดยตรงต่อพฤติกรรมการใช้งาน นอกจากนี้ ยังมีตัวแปรเสริมที่เป็นส่วนขยายที่ช่วยเพิ่มเติมความถูกต้องของการพยากรณ์ การยอมรับและใช้งานเทคโนโลยี ประกอบด้วย เพศ (Gender) อายุ (Age) ประสบการณ์ (Experience) และความสมัครใจในการใช้งาน (Voluntariness of Use) แต่ที่ผ่านมาไม่นิยมนำตัวแปรเสริมเข้ามาใช้ในงานวิจัย Venkatesh et al. (2012) จึงได้พัฒนาทฤษฎี UTAUT2 เพื่อให้เกิดความเหมาะสม และเป็นการให้ความสนใจในบริบทการใช้งานของผู้บริโภคมากยิ่งขึ้น ซึ่งจากการศึกษาเพิ่มเติม Venkatesh et al. (2012) พบว่า ปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการแสดงพฤติกรรม คือ ความคาดหวังในประสิทธิภาพ ความคาดหวังในความพยายาม อิทธิพลทางสังคม สภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน แรงจูงใจด้านความชอบมูลค่าราคา และความเคยชิน นอกจากนี้ ยังมี เพศ อายุ และประสบการณ์ ที่เป็นตัวแปรเสริม จึงสรุปได้เป็นแบบจำลอง UTAUT2 ดังนี้

- 1) ความคาดหวังในประสิทธิภาพ (Performance Expectation) หมายถึง ความเชื่อของบุคคลว่าการใช้เทคโนโลยีสามารถช่วยก่อให้เกิดประโยชน์ในการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรม ประกอบด้วย ปัจจัยของการรับรู้ประโยชน์จากการใช้งานเทคโนโลยี ความสามารถของระบบที่บุคคลเชื่อว่าการใช้งานจะสามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของงาน เพิ่มปริมาณและคุณภาพของผลผลิต และช่วยลดระยะเวลาในการทำงานได้
- 2) ความคาดหวังในความพยายาม (Effort Expectation) หมายถึง ความสะดวกในการเข้าใช้งานเทคโนโลยี ประกอบด้วย ปัจจัยของการรับรู้ต่อความง่ายในการใช้งานทั้งในด้านความซับซ้อนของระบบ ความง่ายในการทำความเข้าใจระบบ และระยะเวลาในการเรียนรู้

3) อิทธิพลทางสังคม (Social Influence) หมายถึง การรับรู้ว่าจะจ่ายทางสังคมหรือบรรทัดฐานทางสังคม เช่น กลุ่มบุคคลที่มีความสำคัญ รวมถึงบุคคลใกล้ชิด ครอบครัว หรือเพื่อน เป็นต้น ซึ่งเชื่อว่าบุคคลควรมีการใช้งานเทคโนโลยี

4) สภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน (Facilitating Conditions) หมายถึง สภาพแวดล้อมที่ช่วยส่งเสริมหรืออำนวยความสะดวกให้เกิดการใช้งาน ทั้งในด้านความพร้อมในการใช้งานและความสอดคล้องเหมาะสมต่อผู้ใช้งาน

5) แรงจูงใจด้านความชอบ (Hedonic Motivation) หมายถึง ความชอบ หรือความพึงพอใจที่ได้รับจากการใช้งานเทคโนโลยี

6) มูลค่าราคา (Price Value) หมายถึง การเปรียบเทียบความคุ้มค่าระหว่างค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในการใช้เทคโนโลยีกับประโยชน์ที่จะได้รับจากการใช้งาน

7) ความเคยชิน (Habit) หมายถึง แนวโน้มในการแสดงพฤติกรรมแบบอัตโนมัติ อันเนื่องมาจากการเรียนรู้ในอดีต

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.5.1 งานวิจัยในประเทศ

สุวรรณดี มาน้อย (2562) การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมของผู้ใช้บริการและปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับการใช้บริการชำระเงินด้วย QR Code ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน เครื่องมือที่ใช้ทำการวิเคราะห์ประกอบด้วย 1) การหาค่าร้อยละค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2) การหาความถี่และวิเคราะห์เนื้อหา 3) วิเคราะห์ ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับโดยใช้แบบจำลอง Multiple Linear Regression ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งในการใช้บริการชำระเงินด้วย QR Code (Actual Use) กับตัวแปรอิสระ 9 ตัวแปร พบว่า มีตัวแปรอิสระที่ทดสอบแล้วมีความสัมพันธ์เชิงบวกทั้งหมด 7 ตัวแปร คือ ความเคยชิน มีผลส่วนเพิ่ม (Marginal Effect) ต่อจำนวนครั้งในการใช้บริการชำระเงินด้วย QR Code เท่ากับ 7.258 อยู่ในระดับที่มากที่สุด รองลงมา จำนวนปีในการศึกษา 7.256 เพศชาย 6.218 มูลค่าราคา 3.691 ทัศนคติ 3.542 การรับรู้ถึงประโยชน์ 1.256 และ รายได้ 0.001 ตามลำดับ ส่วนตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์เชิงลบมีทั้งหมด 2 ตัวแปร คือ แรงจูงใจด้านความบันเทิง -6.584 และ อายุ -3.395 ทำให้ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) ปัจจุบันผู้บริโภคในเขตกรุงเทพมหานคร นิยมการใช้ จ่ายผ่าน QR Code ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เป็นจำนวนมาก ซึ่งสามารถอธิบายพฤติกรรมการใช้ บริการผ่านกรอบแนวคิดเรื่องการยอมรับการใช้เทคโนโลยี 2) เหตุผลหลักที่นิยมเกิดจาก ปัจจัยด้าน ความเคยชิน มูลค่าราคา ทัศนคติ การรับรู้ถึงประโยชน์ และรายได้ที่เพิ่มขึ้น

นันทชัย กลับ (2562) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับโมบายแบงก์กิ้งแอปพลิเคชันของกลุ่มประชากรในเขตจังหวัดสงขลา กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริโภคที่ทำธุรกรรมทางการเงิน ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ ภายในระยะเวลา 6 เดือนที่ผ่านมา โดยอาศัยอยู่ในจังหวัดสงขลา จำนวน 400 คน ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) และการวิเคราะห์โมเดลสมการ เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Modeling :SEM) ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริโภคส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง ร้อยละ 65.5 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 50.3 มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 67.3 มีอาชีพพนักงานบริษัท ร้อยละ 32.5 มีรายได้ต่อเดือนระหว่าง 10,001 – 20,000 บาท และรายได้ต่อเดือนระหว่าง 20,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 28.3 และมีสถานภาพโสด ร้อยละ 64.5 ปัจจัยที่มี อิทธิพลต่อการยอมรับโมบายแบงก์กิ้งแอปพลิเคชันในภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยพบว่า ลำดับแรก คือ ด้านความคาดหวัง ด้าน สมรรถภาพ รองลงมา คือ ด้านความเคยชินและด้านการรับรู้ความเสี่ยง ตามลำดับการยอมรับโมบาย แบงก์กิ้งแอปพลิเคชันในภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเรียง ตามลำดับค่าเฉลี่ยพบว่า ลำดับแรก คือ ยอมรับการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านโมบายแบงก์กิ้ง แอปพลิเคชันและมีแนวโน้มที่จะใช้บริการมากขึ้นในอนาคต รองลงมา คือ เมื่อต้องการทำธุรกรรม ทางการเงินจะเลือกใช้บริการโมบายแบงก์กิ้งแอปพลิเคชัน แทนการทำธุรกรรมที่สาขานาคาร และ หากข้อมูลเกี่ยวกับการใช้บริการและประโยชน์ของการทำธุรกรรมผ่านโมบายแบงก์กิ้งแอปพลิเคชันที่เพียงพอจะส่งเสริมให้ยอมรับและใช้บริการมากขึ้น ตามลำดับปัจจัยที่ส่งผลกระทบทางตรงต่อการยอมรับ โมบายแบงก์กิ้งแอปพลิเคชันของกลุ่มประชากรในเขตจังหวัดสงขลา ได้แก่ ความคาดหวังในประสิทธิภาพ สภาพสิ่งอำนวยความสะดวกในการใช้งาน มูลค่าราคา ความเคยชิน และแรงจูงใจด้านความบันเทิง ซึ่งสามารถอธิบายการยอมรับโมบายแบงก์กิ้ง แอปพลิเคชัน ได้ ร้อยละ 66.70 ($R^2 = 0.667$) ทั้งยังมีปัจจัยที่ส่งผลกระทบทางอ้อมได้แก่ความคาดหวังในความพยายามซึ่งสามารถอธิบายปัจจัยความ คาดหวังในประสิทธิภาพ ร้อยละ 42.6 ($R = 0.426$) และยังมีปัจจัยที่ส่งผลทางอ้อมอีก 1 ตัวแปร ได้แก่ ความคาดหวังในความพยายาม ซึ่งสามารถอธิบายปัจจัยแรงจูงใจด้านความบันเทิง ร้อยละ 27.10 ($R^2 = 0.271$)

2.5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

Rabaa'I (2017) วิจัยเรื่อง The use of UTAUT to investigate the adoption of e-government in Jordan: a cultural perspective การศึกษานี้ตรวจสอบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการ

นำบริการ e-government มาใช้ในจอร์แดน UTAUT เวอร์ชันดัดแปลงถูกนำมาใช้เป็นฐานทางทฤษฎีของการศึกษา เมื่อสมมติว่าผลกระทบเฉพาะจำนวนหนึ่งเกิดขึ้นจากความแตกต่างทางวัฒนธรรม การศึกษาแสดงให้เห็นว่าการนำบริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในจอร์แดนได้รับผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจากความคาดหวังด้านประสิทธิภาพ, EF, SI, FC และ BI การศึกษายังแสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของตัวแปรกลั่นกรอง 3 ตัวแปร (อายุ เพศ และประสบการณ์) ต่อความสัมพันธ์นี้

Mohammed (2013) วิจัยเรื่อง Using the UTAUT Model to Determine Factors Affecting Acceptance and Use of E-government Services in the Kingdom of Saudi Arabia จากผลการศึกษาเชิงประจักษ์ รวมข้อค้นพบที่น่าสนใจจำนวนหนึ่งไว้ด้วย ตัวอย่างเช่น พบว่าโครงสร้างอิสระทั้งห้าของโมเดล UTAUT ได้แก่ Trust (TR) Performance Expectancy (PE) Effort Expectancy (EE) คุณภาพเว็บไซต์ (WQ) และ Facilitating Conditions (FC) ส่งผลกระทบบ้างมีนัยสำคัญ ความตั้งใจด้านพฤติกรรม (BI) ในการยอมรับและใช้บริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ในทางตรงกันข้าม อิทธิพลทางสังคม (SI) มีผลกระทบเล็กน้อยต่อความตั้งใจในพฤติกรรม (BI) ในการยอมรับและใช้บริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ พฤติกรรมการใช้งานบริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (USE) ได้รับอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญจาก Behavior Intention (BI) ในการยอมรับและใช้บริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ยังมีตัวแปรอีก 3 ตัว ได้แก่ อายุ เพศ และประสบการณ์อินเทอร์เน็ต ที่ส่งผลกระทบต่ออิทธิพลของปัจจัยกำหนดสำคัญต่อพฤติกรรมการใช้งานบริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ ที่สำคัญ ผลลัพธ์ยังบ่งชี้ถึงความสำคัญของระบบสนับสนุนเว็บไซต์ของรัฐบาลและความตระหนักของประชาชนเกี่ยวกับระบบรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ว่าเป็นปัจจัยสำคัญในการนำบริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์มาใช้โดยประชาชน นอกจากนี้ การศึกษานี้ยังให้ชุดของนัยสำหรับนักวิจัยและเจ้าหน้าที่ที่สำคัญที่อาจช่วยให้ภาครัฐของซาอุดีอาระเบียและโครงการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของซาอุดีอาระเบีย (Yesser) ไปสู่การยอมรับและการแพร่กระจายบริการรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (G2C) ใน KSA ที่ประสบความสำเร็จ

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการวิจัย

ในบทนี้ ผู้วิจัยกำหนดระเบียบวิธีการวิจัยตามลำดับดังนี้

- 3.1 การกำหนดประชากรและขนาดกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 การพัฒนาเครื่องมือวิจัย
- 3.3 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย
- 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.5 การประมวลผลข้อมูล
- 3.6 การตีความผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.7 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ทั้ง 7 ตอนมีรายละเอียดดังนี้

3.1 การกำหนดประชากรและขนาดกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยกำหนดประชากรการวิจัยและขนาดกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

3.1.1 ประชากรการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ บุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรมที่สังกัดอยู่ในกลุ่มศาลแพ่ง จำนวน 811 คน

3.1.2 การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณของ Krejcie and Morgan (1970) ในระดับความเชื่อมั่น 95% และระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จึงเป็นขนาดตัวอย่างการคำนวณทั้งสิ้น 260 ตัวอย่าง

การกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95%

$$n = \frac{x^2 Np(1-p)}{e^2(N-1)+x^2 p(1-p)} \quad (3-1)$$

กำหนดให้ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N	=	ขนาดของประชากร
e	=	ระดับความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างที่ยอมรับได้
χ^2	=	ค่าไคสแควร์ที่ df เท่ากับ 1 และระดับความเชื่อมั่น 95% ($\chi^2 = 3.841$)
p	=	สัดส่วนของลักษณะที่สนใจในประชากร (ถ้าไม่ทราบให้กำหนด $p = 0.5$)

แทนค่าในสูตร

$$n = \frac{3.841 \times (811 \times 0.5) \times (1-0.5)}{0.05^2(811-1) + 3.841 \times 0.5(1-0.5)}$$

$$= \frac{778.76}{2.99} = 260.45 \text{ คน}$$

จากสูตรที่คำนวณจะได้กลุ่มตัวอย่าง 260 คน

3.2 การพัฒนาเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยพัฒนาเครื่องมือวิจัย (แบบสอบถาม) ตามแนววัตถุประสงค์ กรอบการวิจัย และตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยดังแสดงในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม					
ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing	PE1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวันของท่านมากที่สุด $\longleftrightarrow$ น้อยที่สุด <table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1
5	4	3	2	1				

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing	PE2	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ท่านปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมายประสบผลสำเร็จในระดับสูง มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	PE3		ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานของท่านตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จสมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	PE4		ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวันให้แก่ท่าน (Productivity) มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่างๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)	EE1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	EE2		ท่านมีความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)	EE3	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	เมื่อได้ลงมือปฏิบัติงานจริงบนระบบ e-Filing ท่านพบว่าทุกฟังก์ชันของระบบนี้ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	EE4		ท่านสามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวท่านเอง มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence)	SI1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	SI2		ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	SI3		ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence)	SI4	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านและเพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงานมากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	FC1		สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชันมากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	FC2		สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่ท่านและเจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	FC3		ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition)	FC4	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ
			มากที่สุด ← → น้อยที่สุด
แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation)	HM1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ระบบ e-Filing ทำให้ท่านเกิดความท้อแท้กับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่
			มากที่สุด ← → น้อยที่สุด
	HM2		ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้ท่านมีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้นเพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร
			มากที่สุด ← → น้อยที่สุด
	HM3		การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ต่อตัวท่าน
			มากที่สุด ← → น้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention)	BI1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านมีเจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BI2		ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BI3		ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้ท่านกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
ประสิทธิภาพการใช้ระบบ e-Filing	BU1	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านใช้ฟังก์ชัน " รับคำฟ้องคำร้อง " ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU2		ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU3		ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีผ่านระบบ " ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
ประสิทธิภาพ การใช้ระบบ e- Filing	BU4	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านใช้ฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU5		ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างเอกสารค่าฤชาธรรมเนียม" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU6		ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างรายการชำระเงินเพิ่มเติม สำหรับเจ้าหน้าที่การเงิน" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU7		ท่านใช้ฟังก์ชัน "การออกรายงานต่าง ๆ เช่น รายงานการรับคำฟ้องคำร้อง รายงานทางการเงิน จำนวนนัดแต่ละประเภทคดี ฯลฯ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1
	BU8		ท่านใช้ฟังก์ชัน "การผูกความเกี่ยวข้องกับคดีของคู่ความ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

ตารางที่ 3.1 ตัวแปร ตัวบ่งชี้ตัวแปร ที่มา และข้อคำถาม (ต่อ)

ตัวแปร	ตัวบ่งชี้ตัวแปร	ที่มา	ข้อคำถาม
ประสิทธิภาพ การใช้ระบบ e- Filing	BU9	Venkatesh, Thong and Xu (2012)	ท่านใช้ฟังก์ชัน "การกำหนดจำนวน นัดแต่ละประเภทคดี" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1

จากตารางที่ 3.1 ผู้วิจัยได้นำคอลัมน์ข้อคำถามมาพัฒนาเป็นแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ข้อคำถามทั้งหมดเป็นคำถามปลายปิด (Close-ended Question) หมายถึง คำถามที่มีคำตอบให้เลือกตอบตามความเป็นจริง

แบบสอบถามแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพระบบ e-Filing (Performance Expectancy) จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคาดหวังในการใช้งานระบบต่างๆ ระบบ e-Filing (Effort Expectancy) จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 อิทธิพลทางสังคมต่อระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 4 ความสะดวกในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 5 แรงจูงใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 6 ความตั้งใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 7 ประสิทธิภาพการใช้ระบบ e-Filing

ตอนที่ 8 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้ระบบ จำนวน 4 ข้อ

3.3 การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยนำเครื่องมือแบบสอบถามไปตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา CVI (Content Validity Index) โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 คน (ภาคผนวก ก) โดยมีขั้นตอนในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ดังนี้

1) นำแบบสอบถามเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของข้อคำถาม ความชัดเจนของภาษา ความเหมาะสมของปริมาณข้อคำถาม และนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงแก้ไขให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และขอบเขตของงานวิจัย

2) นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้ว เสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรง ความครอบคลุมเนื้อหา โดยใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพเครื่องมือแบบสอบถาม โดยใช้การหาค่าดัชนีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา

3) การหาดัชนีความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity Index: CVI) โดยมักกำหนดจำนวนผู้เชี่ยวชาญ 5 คน วิธีการ CVI พัฒนาขึ้นโดย Waltz and Bausell โดยการประเมินเป็นแบบอัตวิสัยของผู้เชี่ยวชาญ

การหาดัชนีความเที่ยงตรงรายข้อ I-CVI (Item Content Validity) จากผู้เชี่ยวชาญที่ประเมินระดับความสอดคล้องของข้อคำถามที่ระดับ 3 หรือ 4 หารด้วยจำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดตามสูตร ดังนี้

$$I - CVI = \frac{N_c}{N} \quad (3-2)$$

โดยที่

N_c = จำนวนผู้เชี่ยวชาญที่ประเมินข้อคำถามในระดับสอดคล้อง

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

เมื่อหาดัชนีความเที่ยงรายข้อแล้ว ผู้วิจัยหาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาทั้งฉบับ เพื่อให้ทราบจำนวนข้อคำถามทั้งหมดที่มีความสอดคล้องกับเนื้อหา มีสัดส่วนเท่าใดเมื่อเทียบกับจำนวนข้อคำถามทั้งหมด (Waltz, Strickland and Lenz, 2005; Waltz & Bausell, 1981) การหาค่า S-CVI/Ave เป็นการหาค่าเฉลี่ยของดัชนีวัดความสอดคล้องของเครื่องมือวัด โดยค่าที่นำมาคำนวณได้มาจากค่า I-CVI แต่ละข้อ โดยคิดจากผลรวมของค่า I-CVI หารด้วยจำนวนข้อคำถาม หรือเขียนเป็นสมการตามสูตร ดังนี้

$$S - CVI/Ave = \frac{\sum(S - CVI)}{p} \quad (3-3)$$

โดยที่

$\sum(S - CVI)$ = ผลรวมของดัชนีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาทั้งฉบับ

p = จำนวนข้อคำถาม

มาตรฐานประเมินความสอดคล้องจะมี 4 ระดับ คือ ข้อคำถาม

1 คือ ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าข้อคำถามในแบบสอบถามไม่สามารถตอบคำถามวิจัยได้ตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่กำหนดไว้

2 คือ ผู้ทรงคุณวุฒิไม่แน่ใจว่าข้อคำถามในแบบสอบถามสามารถตอบคำถามวิจัยได้ตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่กำหนดไว้

3 คือ ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าข้อคำถามในแบบสอบถามค่อนข้างตอบคำถามวิจัยได้ตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่กำหนดไว้

4 คือ ผู้ทรงคุณวุฒิเห็นว่าข้อคำถามในแบบสอบถามสามารถตอบคำถามวิจัยได้ตรงตามวัตถุประสงค์การวิจัยที่กำหนดไว้

ตารางที่ 3.2 การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงของเนื้อหา

ข้อ	ผู้ทรง คุณวุฒิ 1	ผู้ทรง คุณวุฒิ 2	ผู้ทรง คุณวุฒิ 3	ผู้ทรง คุณวุฒิ 4	ผู้ทรง คุณวุฒิ 5	CVI=5/5
2	3	4	4	4	4	0.95
3	4	4	4	4	4	1
4	3	4	4	4	4	0.95
5	4	4	4	4	4	1
6	4	4	4	4	3	0.95
7	3	4	4	4	4	0.95
8	3	4	4	4	4	0.95
9	3	4	4	4	4	0.95
10	4	4	4	4	4	1
11	4	4	4	4	4	1
12	4	4	4	4	4	1
13	4	4	4	4	4	1
14	4	4	4	4	4	1
15	4	3	4	4	4	0.95
16	4	4	4	4	4	1
17	4	4	4	4	4	1
18	3	4	4	4	4	0.95
19	4	4	4	4	4	1
20	3	4	4	4	4	0.95

ตารางที่ 3.2 การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงของเนื้อหา (ต่อ)

ข้อ	ผู้ทรง คุณวุฒิ 1	ผู้ทรง คุณวุฒิ 2	ผู้ทรง คุณวุฒิ 3	ผู้ทรง คุณวุฒิ 4	ผู้ทรง คุณวุฒิ 5	CVI=5/5
21	3	4	4	4	4	0.95
22	3	3	4	4	4	0.9
23	3	3	4	4	4	0.9
24	3	3	4	4	4	0.9
25	3	3	4	4	4	0.9
26	3	3	4	4	4	0.9
27	3	3	4	4	4	0.9
28	3	3	4	4	4	0.9
29	3	3	4	4	4	0.9
30	3	3	4	4	4	0.9
31	3	3	4	4	4	0.9
32	4	4	4	4	4	1
33	4	4	4	4	4	1
34	4	4	4	4	4	1
35	4	4	4	4	4	1
36	4	4	4	4	4	1

$$S - CVI/Ave = \frac{\sum(S - CVI)}{p} \quad (3-4)$$

โดยที่

$$\begin{aligned} \sum(S - CVI) &= \text{ผลรวมของดัชนีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาทั้งฉบับ} \\ p &= \text{จำนวนข้อคำถาม} \\ \text{ได้เท่ากับ} &= 33.5/36 \\ &= .93 \end{aligned}$$

ค่า CVI ขั้นต่ำที่ยอมรับได้ คือ .80 (Polit & Hungler, 1999; Polit & Beck, 2004; Grant & Davis, 1997) ซึ่ง ค่า CVI ที่ได้จากเครื่องมือการวิจัยในครั้งนี้คือ .93 โดยหากข้อคำถามใดมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ ผู้วิจัยพิจารณาปรับแก้หรือตัดทิ้งตามความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

4) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) โดยทดลอง (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างงานวิจัย จำนวน 30 คน โดยใช้สูตรการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตามวิธีของครอนบัค (Cronbach's Coefficient Alpha) อาศัยค่าความแปรปรวนของคะแนนเพื่อดูความสอดคล้องภายในของเครื่องมือ (Internal Consistency) ดังนี้

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left\{ \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right\} \quad (3-5)$$

โดยที่

α	= ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อถือได้
S_i^2	= ความแปรปรวนของคะแนน
n	= จำนวนข้อทั้งหมด
S_t^2	= ความแปรปรวนของคะแนนรวม

ผู้วิจัยแปลความหมายค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α) ดังนี้ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2544)

มากกว่า 0.9	= มีค่าความเชื่อมั่นที่ดีมาก
มากกว่า 0.8	= มีค่าความเชื่อมั่นที่ดี
มากกว่า 0.7	= มีค่าความเชื่อมั่นที่พอใช้
มากกว่า 0.6	= มีค่าความเชื่อมั่นที่ค่อนข้างพอใช้
มากกว่า 0.5	= มีค่าความเชื่อมั่นที่ต่ำ และ
น้อยกว่า หรือ เท่ากับ 0.5	มีค่าความเชื่อมั่นที่ไม่สามารถรับได้

ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของเครื่องมือที่ยอมรับได้ ต้องมากกว่า .80 ซึ่งแสดงว่าเครื่องมือแบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือ จากเครื่องมือการวิจัยนี้ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาที่ระดับ .85 เป็นค่าที่มีความเชื่อมั่นที่ดีมาก จึงนำแบบสอบถามนี้ไปใช้ในการวิจัยต่อไป

ตารางที่ 3.3 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม

สัมประสิทธิ์แอลฟา	จำนวนข้อคำถาม
.85	36

จำนวนผู้ตอบ 30 คน

5) ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นแล้วไปเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ต่อไป

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยสุ่มเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบมีความน่าจะเป็น (Probability Random Sampling) ดำเนินการเป็นระยะเวลาประมาณ 1 เดือน ขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีดังนี้

- 1) ผู้วิจัยทำหนังสือขออนุมัติจากสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นบุคลากรของหน่วยงานดังกล่าว
- 2) ผู้วิจัยแจกลิงก์กูเกิลฟอร์มไปยังกลุ่มตัวอย่างที่ได้สุ่มไว้แล้ว เพื่อให้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งกลุ่มตัวอย่างจะใช้เวลาตอบไม่เกิน 15 นาที

3.4.1 การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ใช้วิธีการเลือกหน่วยตัวอย่างแบบมีความน่าจะเป็น (Probability Random Sampling) ด้วยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Random Sampling) เป็นการเลือกหน่วยตัวอย่างที่มีการเรียงลำดับไว้แล้ว และทุกหน่วยตัวอย่างมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน การสุ่มตัวอย่างแรกจะใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สุ่มขึ้นมาเป็นหน่วยที่ 1 ซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นของการสุ่ม และเลือกหน่วยตัวอย่างถัดไปทุกๆ k หน่วย จนครบขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยที่

$$\begin{aligned}\text{ช่วงของการสุ่ม (k)} &= \text{ขนาดของประชากร} / \text{ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง} \\ &= 811 / 260 \\ &= 3\end{aligned}$$

ดังนั้น ให้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สุ่มจุดเริ่มต้นของการสุ่มเป็นหน่วยแรก และเลือกทุกๆ หน่วยที่ 3 ถัดไป หลังจากนั้น ทำขั้นตอนนี้ต่อไป จนกว่าได้ขนาดตัวอย่างที่ต้องการที่ 260 คน

3.5 การประมวลผลข้อมูล

หลังจากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยได้จัดทำและดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1) การตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลจากแบบสอบถาม (Data Exporing) เพื่อกำจัดแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

2) การประมวลผลข้อมูล (Processing) ผู้วิจัยใช้เทคนิคทางสถิติในการประมวลผลข้อมูล ได้แก่

2.1 สถิติเชิงพรรณนา คือ การแจกแจงความถี่ การคำนวณค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2.2 สถิติอ้างอิง เพื่อทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ (Multiple Linear Regression: MLR)

3.6 การตีความผลการประมวลผลข้อมูล

การตีความค่าเฉลี่ย ผู้วิจัยมีการตีความค่าเฉลี่ย ที่ใช้เกณฑ์การตีความโดยกำหนดความหมายไว้เพื่อสรุปผลการวิจัย ดังต่อไปนี้ (ประยุกต์จาก Best and Kahn, 1998) ดังนี้

ตาราง 3.4 การตีความค่าเฉลี่ย

ระดับคะแนนค่าเฉลี่ย	การตีความค่าเฉลี่ย	
	ข้อคำถามเชิงบวก	ข้อคำถามเชิงลบ
4.51 – 5.00	มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด	มีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด
3.51 – 4.50	มีความคิดเห็นระดับมาก	มีความคิดเห็นระดับน้อย
2.51 – 3.50	มีความคิดเห็นระดับปานกลาง	มีความคิดเห็นระดับปานกลาง
1.51 – 2.50	มีความคิดเห็นระดับน้อย	มีความคิดเห็นระดับมาก
1.00 – 1.50	มีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด	มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

3.7 การนำเสนอผลการประมวลผลข้อมูล

ผลที่ได้จากการประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบตาราง กราฟ และคำอธิบายตาราง แสดงในบทที่ 4 และสรุปผลเพื่อนำเสนอแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในบทที่ 5 เป็นลำดับต่อไป



บทที่ 4

ผลการวิจัย

ในบทนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามแนววัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

4.1 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

4.2 ตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ทั้ง 2 ตอนข้างต้นมีรายละเอียดดังนี้

4.1 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ในส่วนนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกเป็น 2 ส่วนย่อย คือ ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม และการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม ในรูปแบบตารางและคำอธิบายตาราง

4.1.1 ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	ความถี่	ร้อยละ
ชาย	52	26.00
หญิง	148	74.00
รวม	200	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 74) รองลงมาคือ เพศชาย (ร้อยละ 26)

ตารางที่ 4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

ช่วงอายุ	ความถี่	ร้อยละ
21 - 30 ปี	12	6.0
31 - 40 ปี	74	37.0

ตารางที่ 4.2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ช่วงอายุ	ความถี่	ร้อยละ
41 - 50 ปี	86	43.0
51 - 60 ปี	28	14.0
รวม	200	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นช่วงอายุมากกว่า 41 - 50 ปี (ร้อยละ 43) รองลงมาคือ อยู่ในช่วงมากกว่า 31 - 40 ปี (ร้อยละ 37) ตามด้วยช่วงอายุ 51 - 60 ปี (ร้อยละ 14) และอายุต่ำกว่า 21 - 30 ปี (ร้อยละ 6) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	ความถี่	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	28	14
ปริญญาตรี	148	74
สูงกว่าปริญญาตรี	24	12
รวม	200	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี (ร้อยละ 74) รองลงมาคือ ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 14) ตามด้วยระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 14)

ตารางที่ 4.4 ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับตำแหน่งงาน	ความถี่	ร้อยละ
ลูกจ้าง/พนักงานราชการ	48	24.00
ทั่วไป (ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน)	84	42.00
วิชาการ (ปฏิบัติการ/ชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ)	68	34.00
รวม	200	100.00

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่มีระดับตำแหน่งงานทั่วไป (ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน) (ร้อยละ 42) รองลงมาคือ ระดับตำแหน่งวิชาการ (ปฏิบัติการ/ชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ) (ร้อยละ 34) ตามด้วยระดับตำแหน่งลูกจ้าง/พนักงานราชการ (ร้อยละ 24)

ตาราง 4.5 อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุงาน	ความถี่	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	8	4.00
1 – 3 ปี	24	12.00
3 – 7 ปี	49	24.50
7 ปีขึ้นไป	119	59.50
รวม	200	100.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุงาน 7 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 59.50) รองลงมาคือ 3 – 7 ปี (ร้อยละ 24.50) ตามด้วย 1 – 3 ปี (ร้อยละ 12.00) และน้อยกว่า 1 ปี (ร้อยละ 4.00) ตามลำดับ

4.1.2 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยในด้าน ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy) อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence) การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition) แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation) ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention) และ ประสพการณ์การใช้ระบบ e-Filing (ตารางที่ 4.6 – 4.12)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing

ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวัน	4.07	1.05	มาก

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing (ต่อ)

ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
2. ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมายประสบผลสำเร็จในระดับสูง	3.94	1.02	มาก
3. ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จสมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ	3.93	1.03	มาก
4. ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวัน (Productivity)	3.98	1.03	มาก
รวม	3.98	0.95	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่าในภาพรวม เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมมีความคาดหวังในประสิทธิภาพในการทำงานของระบบ e-Filing ในระดับมาก (3.98, 0.95) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คาดหวังประโยชน์จากระบบ e-Filing ในการปฏิบัติงานประจำวันเป็นอันดับแรกในระดับมาก (4.07, 1.05) รองลงมาคือ คาดหวังให้ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวัน (Productivity) (3.98, 1.03)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)

ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. เรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง	3.89	0.90	มาก
2. มีความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing	3.87	0.86	มาก

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy) (ต่อ)

ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
3. เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ลงมือปฏิบัติงานจริง พบว่าทุกฟังก์ชันของระบบ e-Filing ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย	3.88	1.02	มาก
4. สามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวเอง	3.83	0.93	มาก
รวม	3.86	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่าในภาพรวม เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมมีความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ในระดับมาก (3.86, 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเองเป็นอันดับแรกในระดับมาก (3.89, 0.90) รองลงมาคือ เมื่อเจ้าหน้าที่ได้ลงมือปฏิบัติงานจริง พบว่าทุกฟังก์ชันของระบบ e-Filing ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย (3.88, 1.02)

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้อระบบ e-Filing (Social Influence)

อิทธิพลทางสังคม	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing	4.35	0.83	มาก
2. ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing	4.34	0.77	มาก

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence) (ต่อ)

อิทธิพลทางสังคม	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
3. ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน	4.22	0.85	มาก
4. เพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน	4.05	0.98	มาก
รวม	4.24	0.69	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่าในภาพรวม อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing ในระดับมาก (4.24, 0.69) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอิทธิพลทางสังคมต่อเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นอันดับแรกในระดับมาก (4.35, 0.83) รองลงมาคือ ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing (4.34, 0.77)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของการอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition)

การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน	3.87	1.05	มาก

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของการอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition) (ต่อ)

การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
2. สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	3.93	0.98	มาก
3. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้	3.72	0.99	มาก
4. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ	3.64	1.09	มาก
รวม	3.79	0.91	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่าในภาพรวม การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition) ในระดับมาก (3.79, 0.91) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าการอำนวยความสะดวกที่เจ้าหน้าที่พอใจส่วนใหญ่ คือ สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing เป็นอันดับแรกในระดับมาก (3.93, 0.98) รองลงมาคือ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน (3.87, 1.05)

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของแรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation)

แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่	4.05	0.98	มาก
2. ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร	4.13	0.93	มาก
3. การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ต่อตัวท่าน	3.68	1.14	มาก
รวม	3.95	0.93	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่าในภาพรวม แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation) ในระดับมาก (3.95, 0.93) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าแรงจูงใจในการใช้ระบบของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ คือ ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร เป็นอันดับแรกในระดับมาก (4.13, 0.93) รองลงมาคือ ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่ (4.05, 0.98)

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention)

ตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. เจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม	4.22	0.96	มาก

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention) (ต่อ)

ตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
2. เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน	4.10	0.98	มาก
3. ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้มีกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม	3.97	1.03	มาก
รวม	4.10	0.93	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่าในภาพรวม ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention) ในระดับมาก (4.10, 0.93) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความตั้งใจในการใช้ระบบของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ คือ เจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นอันดับแรกในระดับมาก (4.22, 0.96) รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่ให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน (4.10, 0.98)

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของประสบการณ์การใช้ระบบ e-Filing

ประสบการณ์การใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ฟังก์ชัน " รับคำฟ้องคำร้อง" ผ่านระบบ e-Filing	3.60	1.47	มาก
2. ฟังก์ชัน "ออกหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing	2.77	1.53	ปานกลาง
3. ฟังก์ชัน "ออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing	2.47	1.53	ปานกลาง

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลความของประสพการณ์การใช้ระบบ e-Filing (ต่อ)

ประสพการณ์การใช้ระบบ e-Filing	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
4. ฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" ผ่านระบบ e-Filing	3.82	1.35	มาก
5. ฟังก์ชัน "สร้างเอกสารค่าฤชาธรรมเนียม" ผ่านระบบ e-Filing	2.55	1.50	ปานกลาง
6. ฟังก์ชัน "สร้างรายการชำระเงินเพิ่มเติม สำหรับเจ้าหน้าที่การเงิน" ผ่านระบบ e-Filing	2.44	1.55	น้อย
7. ฟังก์ชัน "การออกรายงานต่าง ๆ เช่น รายงานการรับคำฟ้องคำร้อง รายงานทางการเงิน จำนวนนัดแต่ละประเภทคดี ฯลฯ" ผ่านระบบ e-Filing	3.01	1.58	ปานกลาง
8. ฟังก์ชัน "การผูกความเกี่ยวข้องกับคดีของกลุ่มความ" ผ่านระบบ e-Filing	2.79	1.56	ปานกลาง
9. ฟังก์ชัน "การกำหนดจำนวนนัดแต่ละประเภทคดี" ผ่านระบบ e-Filing	2.77	1.60	ปานกลาง
รวม	2.91	1.22	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.12 พบว่าในภาพรวม ประสพการณ์การใช้ระบบ e-Filing ในระดับปานกลาง (2.91, 1.22) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าประสพการณ์การใช้ระบบ e-Filing ในฟังก์ชันมากที่สุดคือ ฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" เป็นอันดับแรกในระดับมาก (3.82, 1.35) รองลงมาคือ ฟังก์ชัน "รับคำฟ้องคำร้อง" (3.60, 1.47)

4.2 ตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ในการพัฒนาตัวแบบตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม ผู้วิจัยได้ทดสอบสมมติฐานที่ 1 – 18 ด้วยสถิติการถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ จากนั้นนำผลการทดสอบพัฒนาตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

H_1 : ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

ตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
.816	0.666	0.659	0.55133094	1.799

จากตารางที่ 4.13 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.799 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.14 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ PE1, PE2, PE3, PE4

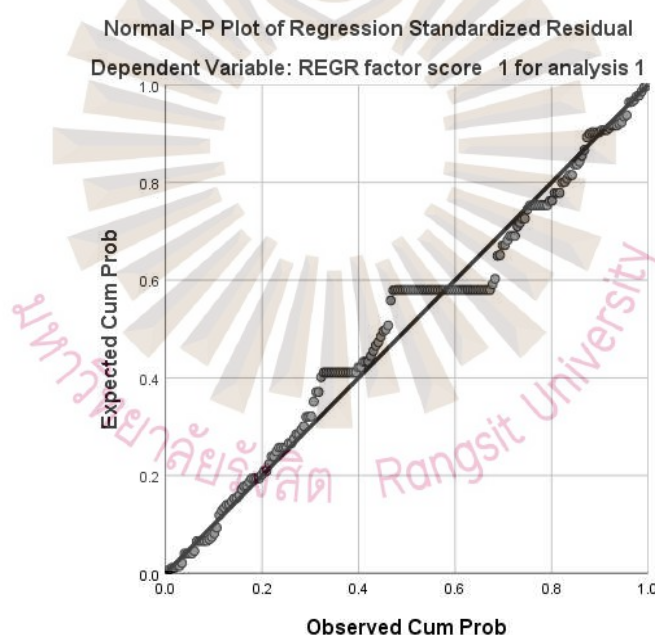
	Tolerance	VIF
1. ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน	0.225	4.438
2. ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ท่านปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมายประสบความสำเร็จในระดับสูง	0.191	5.241
3. ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานของท่านตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จสมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ	0.249	4.023
4. ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวันให้แก่ท่าน (Productivity)	0.341	2.934

จากตารางที่ 4.14 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ PE1, PE2, PE3, PE4 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.15 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)

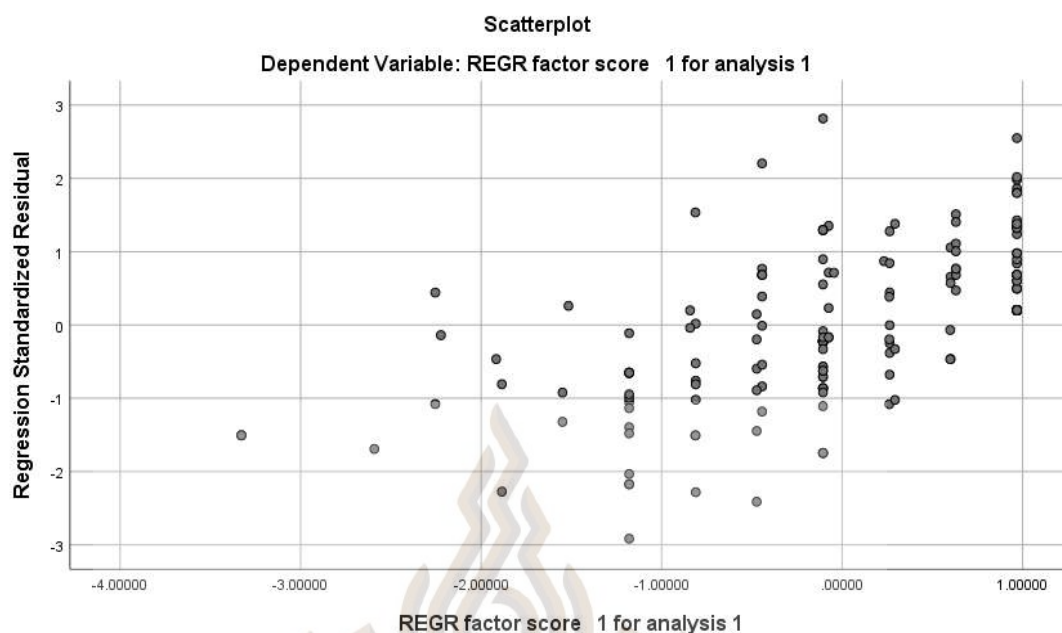
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-2.4979987	0.8569468	0.0364970	0.77029060
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.60789073	1.55330193	0.00000000	0.54558775
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-3.290	1.065	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.916	2.817	0.000	0.990

จากตารางที่ 4.15 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.1 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.1 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.2 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ PE1, PE2, PE3, PE4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.2 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Zresidual) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.16 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (PE1, PE2, PE3, PE4) กับตัวแปรตาม BI

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	114.516	4	28.629	94.185	.000
Residual	57.450	189	0.304		
Total	171.966	193			

จากตารางที่ 4.16 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 94.185 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE1, PE2, PE3, PE4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter

ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน (PE1)	0.189	0.084	0.201	2.265	0.025
2. ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ท่านปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมาย ประสบผลสำเร็จในระดับสูง (PE2)	0.163	0.094	0.167	1.738	0.084
3. ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานของท่านตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จสมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ (PE3)	0.266	0.080	0.281	3.329	0.001
4. ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวันให้แก่ท่าน (Productivity) (PE4)	0.220	0.067	0.237	3.290	0.001
ค่าคงที่ = -3.337: $SE_{est} = \pm .55$: R = .816: $R^2 = 0.666$: F = 94.185: p-value = .000					

จากตารางที่ 4.17 พบว่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE1, PE2, PE3, PE4) มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .816 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .666 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 66.6 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm .55$ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า PE1, PE3, PE4 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรพยากรณ์ PE2 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BI} = -3.337 + .189(PE1) + .163(PE2) + .266(PE3) + .220(PE4) \quad (4.1)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ PE1, PE3 และ PE4 มีค่าเป็น 0 เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 3.337 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ PE1, PE3 และ PE4 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .189, .266 และ .220 หน่วยตามลำดับ

H₂: ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.18 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
0.716	0.513	0.503	0.65995195	1.679

จากตารางที่ 4.18 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.679 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.19 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ EE1, EE2, EE 3, EE4

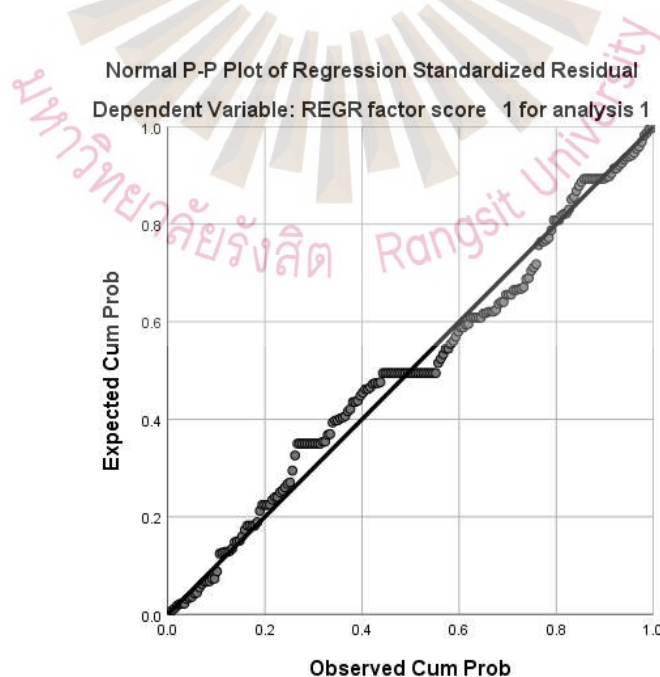
	Tolerance	VIF
1. ท่านเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง (EE1)	0.434	2.302
2. ท่านมีความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing (EE2)	0.355	2.818
3. เมื่อได้ลงมือปฏิบัติงานจริงบนระบบ e-Filing ท่านพบว่าทุกฟังก์ชันของระบบนี้ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย (EE3)	0.422	2.370
4. ท่านสามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวท่านเอง (EE4)	0.432	2.314

จากตารางที่ 4.19 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ EE1, EE2, EE 3, EE4 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.20 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)

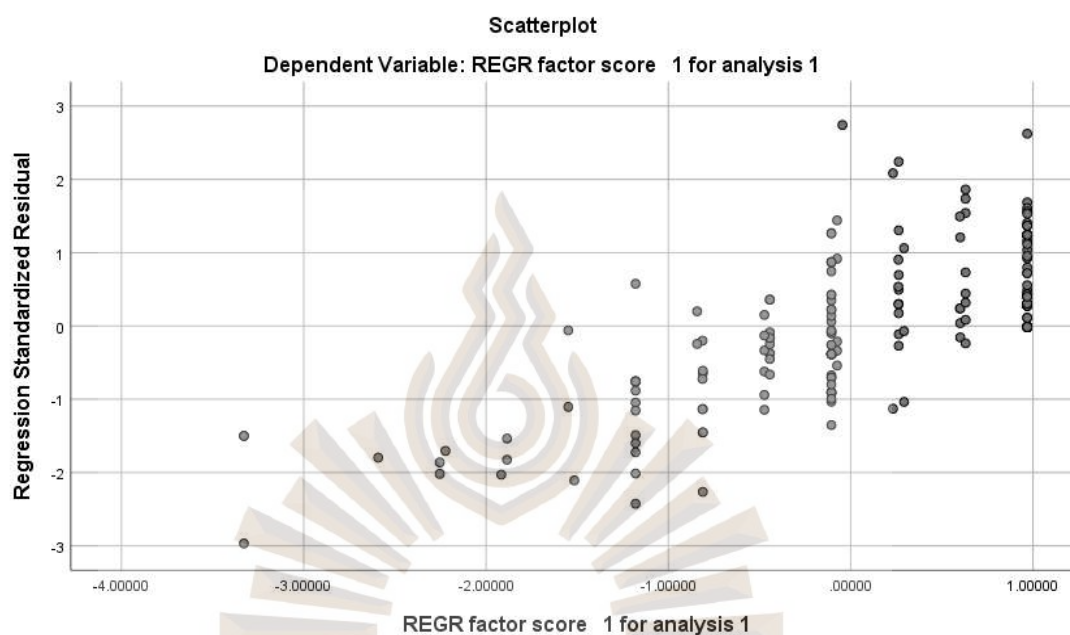
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-2.3385935	0.9770537	0.0464631	0.67053721
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.95803940	1.80937290	0.00000000	0.65304127
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-3.557	1.388	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.967	2.742	0.000	0.990

จากตารางที่ 4.20 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.3 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.3 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.4 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ EE1, EE2, EE 3, EE4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.4 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Zresidual) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.21 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (EE1, EE2, EE 3, EE4) กับตัวแปรตาม BI

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	86.327	4	21.582	49.552	.000
Residual	81.881	188	0.436		
Total	168.208	192			

จากตารางที่ 4.21 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 49.552 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (EE1, EE2, EE 3, EE4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter

ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. การเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง (EE1)	0.083	0.081	0.078	1.015	0.311
2. ความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์กับระบบ e-Filing (EE2)	0.211	0.094	0.192	2.247	0.026
3. เมื่อได้ลงมือปฏิบัติงานจริงบนระบบ e-Filing พบว่าทุกฟังก์ชันของระบบนี้ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย (EE3)	0.345	0.075	0.362	4.626	0.000
4. ความสามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตนเอง (EE4)	0.190	0.080	0.184	2.373	0.019
ค่าคงที่ = -3.168; $SE_{est} = \pm .66$; $R = .716$; $R^2 = 0.513$; $F = 49.552$; $p\text{-value} = .000$					

จากตารางที่ 4.22 พบว่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (EE1, EE2, EE 3, EE4) มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .716 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .513 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 51.3 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm .55$ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า EE2, EE 3, EE4 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรพยากรณ์ EE1 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BI} = -3.168 + .083(EE1) + .211(EE2) + .345(EE3) + .190(EE4) \quad (4.2)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ EE2, EE 3 และ EE4 มีค่าเป็น 0 เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 3.168 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ EE2, EE 3 และ EE4 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .211, .345 และ .190 หน่วยตามลำดับ

H₃: อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.23 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
0.767	0.589	0.580	0.55873675	2.003

จากตารางที่ 4.23 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 2.003 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.24 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ SI1, SI2, SI3, SI4

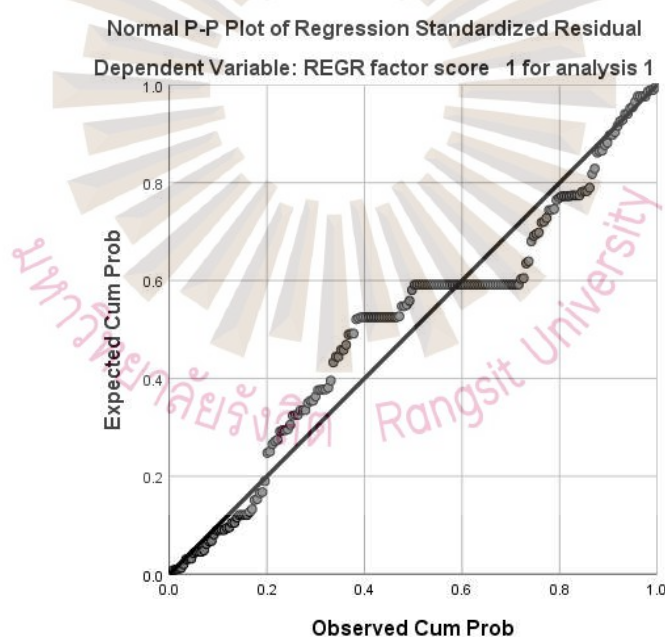
	Tolerance	VIF
1. ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing (SI1)	0.336	2.980
2. ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing (SI2)	0.374	2.677
3. ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน (SI3)	0.433	2.311
4. เพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน (SI4)	0.565	1.769

จากตารางที่ 4.24 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ SI1, SI2, SI3, SI4 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.25 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)

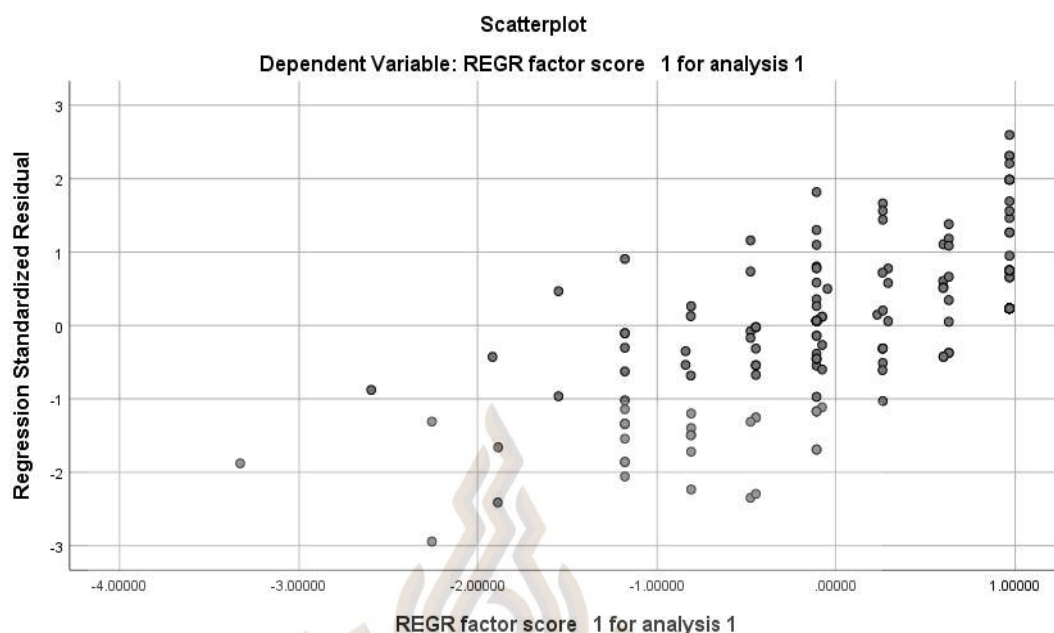
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-2.2786238	0.8389360	0.0974216	0.66175852
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.64492095	1.45070767	0.00000000	0.55285515
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-3.591	1.121	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.944	2.596	0.000	0.989

จากตารางที่ 4.25 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.5 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.5 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.6 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ SI1, SI2, SI3, SI4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.6 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Z_{residual}) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.26 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (SI1, SI2, SI3, SI4) กับตัวแปรตาม BI

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	83.644	4	20.911	66.982	.000
Residual	58.379	187	0.312		
Total	142.022	191			

จากตารางที่ 4.26 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 66.982 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI1, SI2, SI3, SI4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter

อิทธิพลของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing (SI1)	0.164	0.086	0.155	1.911	0.058
2. ผู้บังคับบัญชาในระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing (SI2)	0.237	0.088	0.206	2.685	0.008
3. ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้เจ้าหน้าที่ต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน (SI3)	0.288	0.075	0.275	3.858	0.000
4. เพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน (SI4)	0.291	0.058	0.314	5.028	0.000
ค่าคงที่ = -4.061: $SE_{est} = \pm .56$: $R = .767$: $R^2 = .589$: $F = 66.982$: $p\text{-value} = .000$					

จากตารางที่ 4.27 พบว่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI1, SI2, SI3, SI4) มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .767 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .589 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 58.9 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm .56$ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า SI2, SI3 และ SI4 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรพยากรณ์ SI1 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BI} = -3.168 + .164(SI1) + .237(SI2) + .288(SI3) + .291(SI4) \quad (4.3)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ SI2, SI3 และ SI4 มีค่าเป็น 0 เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 4.061 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ SI2, SI3 และ SI4 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .237, .288 และ .291 หน่วยตามลำดับ

H₄: แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.28 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
0.849	0.720	0.716	0.51947741	1.865

จากตารางที่ 4.28 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.865 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.29 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ HM1, HM2, HM3

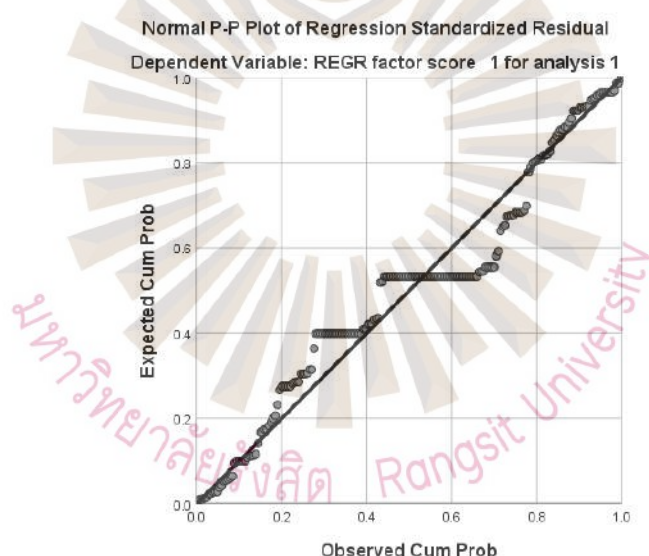
	Tolerance	VIF
1. ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่ (HM1)	0.159	6.308
2. ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร (HM2)	0.180	5.569
3. การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ (HM3)	0.503	1.988

จากตารางที่ 4.29 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ HM1, HM2, HM3 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.30 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ HM1, HM2, HM3 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)

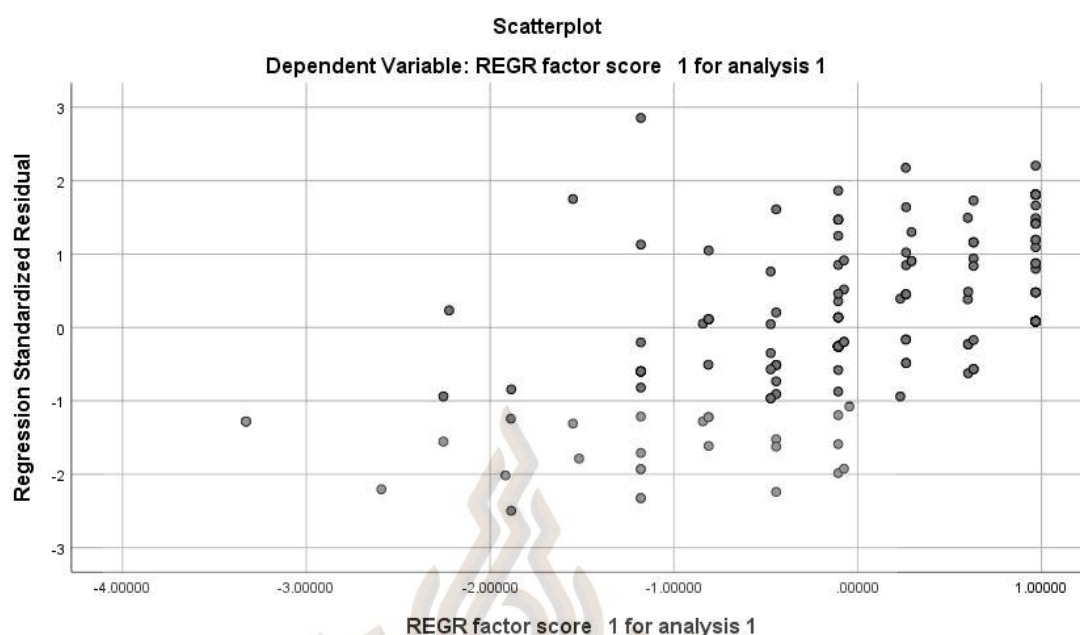
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-2.6634183	0.9249496	0.0209050	0.82728290
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.29729486	1.48334908	0.00000000	0.51550682
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-3.245	1.093	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.497	2.855	0.000	0.992

จากตารางที่ 4.30 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.7 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ HM1, HM2, HM3 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.7 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.8 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ
HM1, HM2, HM3 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.8 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Z_{residual}) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.31 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (HM1, HM2, HM3) กับ
ตัวแปรตาม BI

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	134.826	3	44.942	166.540	.000
Residual	52.352	194	0.270		
Total	187.178	197			

จากตารางที่ 4.31 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 44.942 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM1, HM2, HM3) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter

แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่ (HM1)	0.372	0.095	0.375	3.937	0.000
2. ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร (HM2)	0.320	0.094	0.306	3.421	0.001
3. การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ (HM3)	0.205	0.046	0.237	4.434	0.000
ค่าคงที่ = -3.561: SE _{est} = ±.52: R = .849: R ² = .720: F = 166.54: p-value = .000					

จากตารางที่ 4.32 พบว่าแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM1, HM2, HM3) มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .849 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R²) เท่ากับ .720 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 72 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ ±.52 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า HM1, HM2 และ HM3 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BI} = -3.561 + .372(HM1) + .320(HM2) + .205(HM3) \quad (4.4)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ HM1, HM2 และ HM3 มีค่าเป็น 0 เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 3.561 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ HM1, HM2 และ HM3 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .372, .320 และ .205 หน่วยตามลำดับ

H₅: ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.33 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
0.744	0.554	0.545	0.63882961	1.988

จากตารางที่ 4.33 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.988 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.34 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4

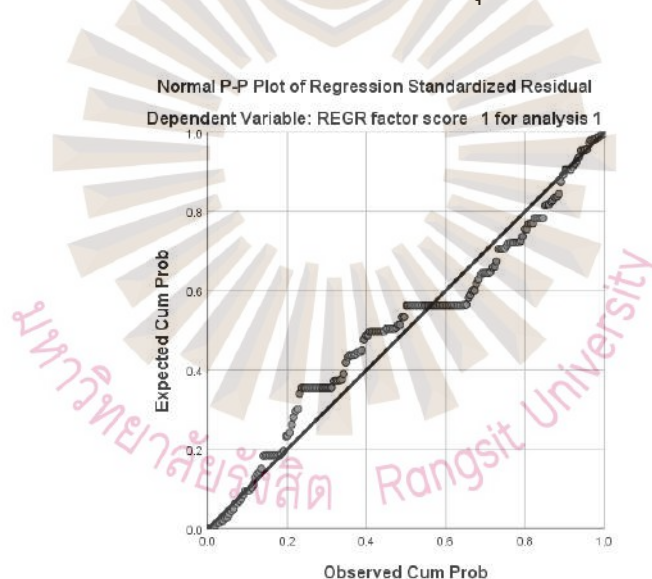
	Tolerance	VIF
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน (FC1)	0.319	3.138
2. สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC2)	0.333	3.003
3. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้ (FC3)	0.418	2.391
4. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทันด่วนที่ ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ (FC4)	0.430	2.323

จากตารางที่ 4.34 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.35 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI)

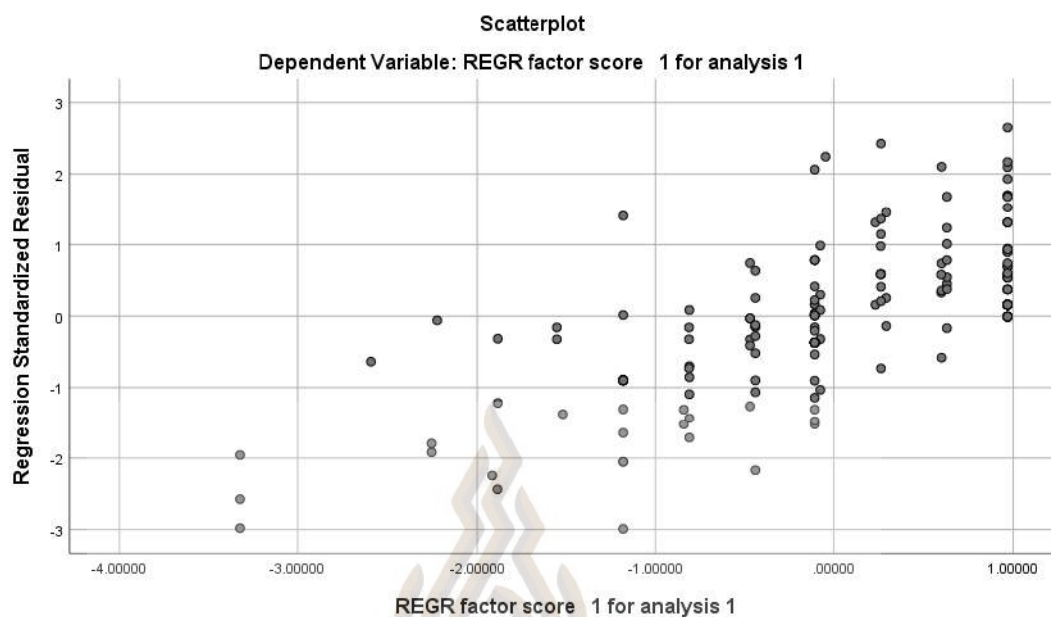
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-2.1845298	0.9726766	0.0288753	0.70489405
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.91025758	1.69392323	0.00000000	0.63227734
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-3.140	1.339	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.990	2.652	0.000	0.990

จากตารางที่ 4.35 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.9 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.9 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.10 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BI

จากรูปที่ 4.10 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Zresidual) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.36 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (FC1, FC2, FC3, FC4) กับตัวแปรตาม BI

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	97.388	4	24.347	59.659	.000
Residual	78.356	192	0.408		
Total	175.743	196			

จากตารางที่ 4.36 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 59.659 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.37 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) ด้วยวิธี Enter

ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน (FC1)	0.341	0.077	0.376	4.401	0.000
2. สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่ท่านและเจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC2)	0.259	0.081	0.266	3.187	0.002
3. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้ (FC3)	-0.106	0.072	-0.110	-1.476	0.142
4. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ (FC4)	0.242	0.066	0.271	3.687	0.000
ค่าคงที่ = -2.815: $SE_{est} = \pm .64$: $R = .744$: $R^2 = .554$: $F = 59.659$: $p\text{-value} = .000$					

จากตารางที่ 4.37 พบว่าความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (BI) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .744 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .554 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 55.4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm .64$ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า FC1, FC2 และ

FC4 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรพยากรณ์ FC3 สามารถพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปแบบคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BI} = -2.815 + .341(FC1) + .259(FC2) - .106(FC3) + .242(FC4) \quad (4.5)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ FC1, FC2 และ FC4 มีค่าเป็น 0 เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 2.815 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ FC1, FC2 และ FC4 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .341, .259 และ .242 หน่วยตามลำดับ

H₆: ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.38 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

R	R ²	ค่า R ² ที่จัดปรับแล้ว	SE _{est}	Durbin-Watson
0.417	0.174	0.157	0.91817398	1.918

จากตารางที่ 4.38 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.918 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4

	Tolerance	VIF
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐานซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน (FC1)	0.312	3.210

ตารางที่ 4.39 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4 (ต่อ)

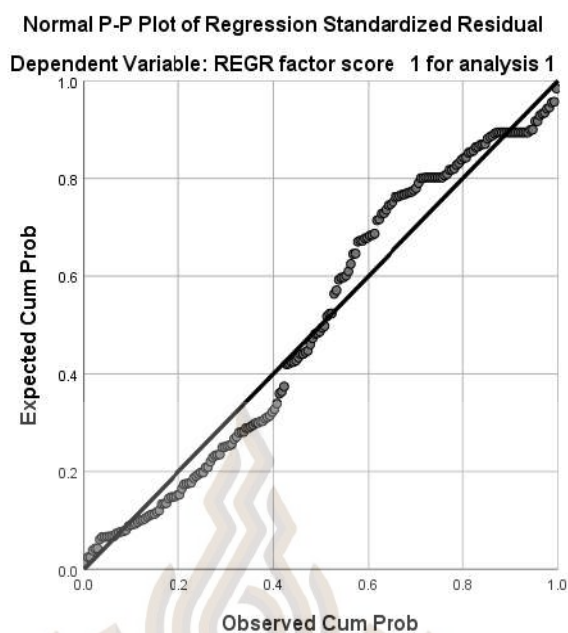
	Tolerance	VIF
2. สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC2)	0.336	2.978
3. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้ (FC3)	0.418	2.390
4. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีที่ ในกรณีที่ปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ (FC4)	0.423	2.366

จากตารางที่ 4.39 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ FC1, FC2, FC3, FC4 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.40 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

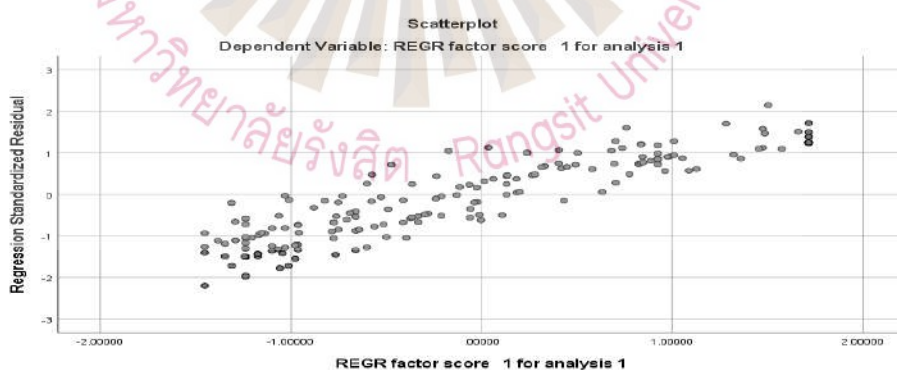
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-1.1343942	0.5810222	0.0000000	0.41701575
ค่าความคลาดเคลื่อน	-2.01938248	1.96803641	0.00000000	0.90889926
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-2.720	1.393	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-2.199	2.143	0.000	0.990

จากตารางที่ 4.40 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.11 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BU

จากรูปที่ 4.11 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.12 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ FC1, FC2, FC3, FC4 ต่อ BU

จากรูปที่ 4.12 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Zresidual) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิด

จากการพยากรณ์มีความแปรปรวนคงที่ ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.41 ผลการทดสอบความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระ (FC1, FC2, FC3, FC4) กับตัวแปรตาม BU

	ผลรวมยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
Regression	34.607	4	8.652	10.262	.000
Residual	164.393	195	0.843		
Total	199.000	199			

จากตารางที่ 4.41 พบว่าค่าสถิติทดสอบ F มีค่าเท่ากับ 10.262 และ p-value มีค่าน้อยกว่า .001 แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับตัวแปรตาม

ตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) ต่อพฤติกรรมการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ด้วยวิธี Enter

ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน (FC1)	-0.013	0.111	-0.013	-0.114	0.909
2. สำนักงานศาลยุติธรรมมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC2)	0.005	0.115	0.005	0.041	0.967

ตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ เพื่อพยากรณ์อิทธิพลของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ด้วยวิธี Enter (ต่อ)

ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing	b	S.E.	β	t	p-value
3. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้ (FC3)	0.126	0.101	0.125	1.246	0.214
4. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ ในกรณีที่มีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาเหล่านั้นได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ (FC4)	0.306	0.092	0.333	3.325	0.001
ค่าคงที่ = -1.550: $SE_{est} = \pm .92$: $R = .417$: $R^2 = .174$: $F = 10.262$: $p\text{-value} = .000$					

จากตารางที่ 4.42 พบว่าความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC1, FC2, FC3, FC4) มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ .417 และค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2) เท่ากับ .174 สามารถร่วมกันพยากรณ์เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ร้อยละ 17.4 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ $\pm .92$ เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ (b) พบว่า FC4 สามารถพยากรณ์พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรพยากรณ์ FC1, FC2 และ FC3 สามารถพยากรณ์พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบเป็นดังนี้

$$\widehat{BU} = -1.550 - .013(FC1) + .005(FC2) + .126(FC3) + .306(FC4) \quad (4.6)$$

จากสมการดังกล่าวอธิบายได้ว่า เมื่อ FC4 มีค่าเป็น 0 พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จะมีค่าลดลงหรือเท่ากับ 1.550 หน่วย นอกจากนี้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรพยากรณ์ของ FC4 มีค่าเพิ่มขึ้นเท่ากับ .306 หน่วยตามลำดับ

จากทดสอบสมมติฐานที่ 6 ได้ค่า R^2 เท่ากับ .174 จึงไม่ทำการสรุปผลในบทที่ 5

H_7 : เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.43 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนที่เป็นอิสระต่อกันของข้อมูลเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

R	R^2	ค่า R^2 ที่จัดปรับแล้ว	SE_{est}	Durbin-Watson
0.368	0.136	0.123	0.93672938	1.958

จากตารางที่ 4.43 พบว่าค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.958 ซึ่งอยู่ระหว่าง 1.5 -2.5 แสดงว่าค่าความคลาดเคลื่อนของข้อมูลเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.44 ผลการทดสอบการเป็นอิสระต่อกันระหว่างตัวแปรอิสระ BI1, BI2, BI3

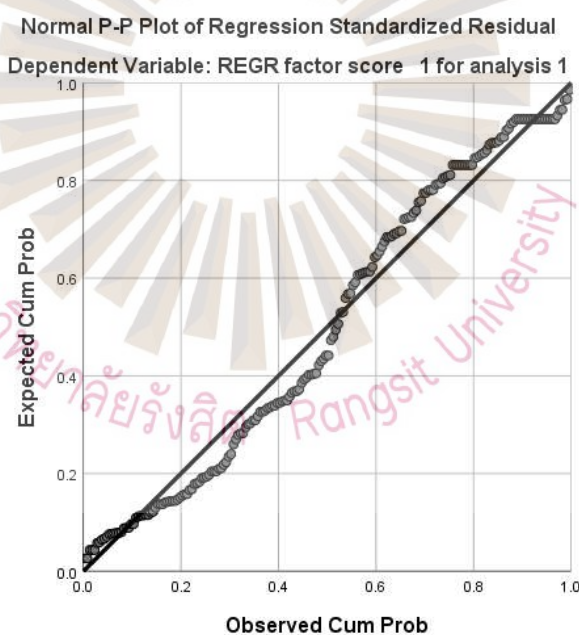
	Tolerance	VIF
1. การมีเจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม	0.213	4.684
2. การให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวัน	0.172	5.830
3. ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้มีกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม	0.282	3.552

จากตารางที่ 4.44 พบว่าค่า Tolerance ของตัวแปรอิสระ BI1, BI2, BI3 มีแนวโน้มเข้าใกล้ 1 จึงสรุปว่าตัวแปรอิสระเป็นอิสระต่อกันซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ

ตารางที่ 4.45 ผลการทดสอบความคลาดเคลื่อนปกติที่เกิดจากการพยากรณ์อิทธิพลของ BI1, BI2, BI3 ต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

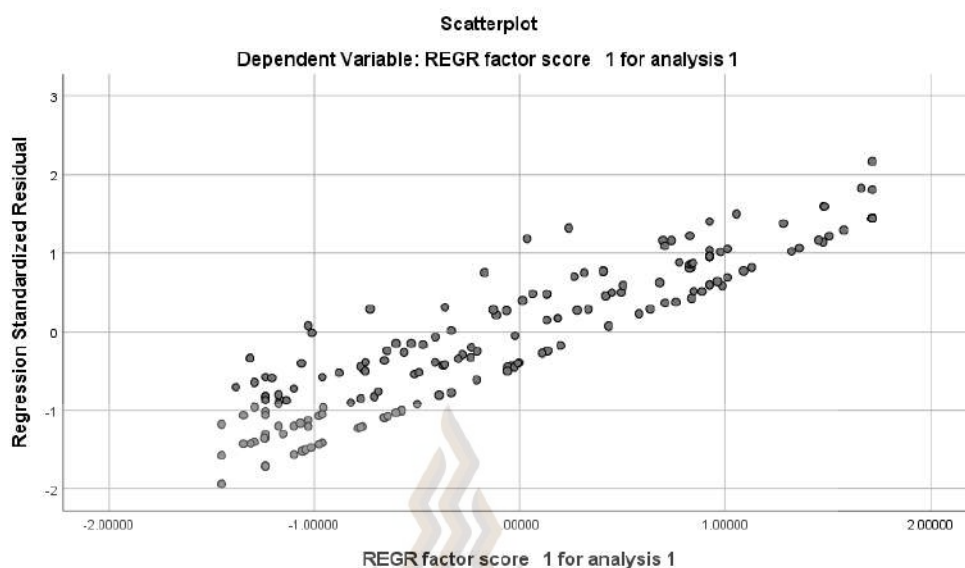
	ค่าน้อยที่สุด	ค่ามากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	S.D.
ค่าพยากรณ์	-1.1026793	0.4375374	0.0000000	0.36846457
ค่าความคลาดเคลื่อน	-1.81483233	2.03169370	0.00000000	0.92964179
ค่าพยากรณ์มาตรฐาน	-2.993	1.187	0.000	1.000
ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน	-1.937	2.169	0.000	0.992

จากตารางที่ 4.45 พบว่าค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนมีค่าเท่ากับ 0 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.13 ผลการทดสอบการแจกแจงปกติของความคลาดเคลื่อนของการพยากรณ์ของ BI1, BI2, BI3 ต่อ BU

จากรูปที่ 4.13 พบว่าความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีการแจกแจงปกติโดยพิจารณาจากค่าความน่าจะเป็น (สัญลักษณ์วงกลม) ที่เรียงตัวไปตามแนวเส้นทะแยงซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ



รูปที่ 4.14 ผลการทดสอบความแปรปรวนของความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์ของ BI1, BI2, BI3 ต่อ BU

จากรูปที่ 4.14 พบว่าการกระจายของค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Zresidual) ซึ่งเป็นสัญลักษณ์วงกลมกระจายตัวอยู่ระหว่าง ± 3 เหนือและใต้ระดับ 0.00 แสดงความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการพยากรณ์มีความแปรปรวนไม่คงที่ ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ จึงไม่มีการทดสอบต่อ

H₈: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถามมีอิทธิพลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 8 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย (H_{8.1} – H_{8.5}) ดังนี้

H_{8.1}: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.46 ผลการเปรียบเทียบความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_FC	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	0.141	0.708	-0.342	197	0.733	-0.04948	0.14470

ตารางที่ 4.46 ผลการเปรียบเทียบความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER) (ต่อ)

T_FC	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			-0.347	89.436	0.729	-0.04948	0.14240

จากตารางที่ 4.46 พบว่าค่า $F = .141$ และ $p\text{-value} = .708$ ซึ่งมากกว่า .05 สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ t ในบรรทัดที่ 1 โดย $t = -0.342$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = .733$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ส่งผลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{415} = -0.342$, $p\text{-value} = .708$)

$H_{8.2}$: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.47 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.489	3	196	0.062

จากตารางที่ 4.47 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของแต่ละช่วงอายุไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .062$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.48

ตารางที่ 4.48 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของอายุผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ผลรวมของยกกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกกำลังสอง	F	p-value
0.344	3	0.115	0.138	0.937

จากตารางที่ 4.48 พบว่าค่า $p\text{-value} = .937$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC)

H_{8.3}: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งาน ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.49 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.429	2	197	0.091

จากตารางที่ 4.49 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของแต่ละระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน (p-value = .091) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.50

ตารางที่ 4.50 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ผลรวมของยกกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
12.948	2	6.474	8.499	0.000

จากตารางที่ 4.50 พบว่าค่า p-value น้อยกว่า .05 (Sig. < .001) แสดงว่าน่าจะมีกลุ่มระดับการศึกษาหนึ่งที่ส่งผลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทดสอบต่อด้วยสถิติ LSD ดังตารางที่ 4.51 ต่อไป

ตารางที่ 4.51 ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.72032*	0.17987	0.000
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.41964	0.24279	0.085
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.72032*	0.17987	0.000
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.30068	0.19206	0.119
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.41964	0.24279	0.085
	ปริญญาตรี	-0.30068	0.19206	0.119

จากตาราง 4.51 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 ($p\text{-value} < .001$) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .72

H_{8.4}: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.52 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.415	2	197	0.245

จากตารางที่ 4.52 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .245$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.53

ตารางที่ 4.53 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
0.323	2	0.161	0.196	0.823

จากตารางที่ 4.53 พบว่าค่า $p\text{-value} = .823$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC)

H_{8.5}: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อ ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.54 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.463	3	196	0.064

จากตารางที่ 4.54 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของแต่ละช่วงอายุงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .064$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.55

ตารางที่ 4.55 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
6.550	3	2.183	2.735	0.045

จากตารางที่ 4.55 พบว่าค่า $p\text{-value}$ น้อยกว่า .05 ($\text{Sig.} < .001$) แสดงว่าน่าจะมีกลุ่มช่วงอายุงานคู่หนึ่งที่ส่งผลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ที่แตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงทดสอบด้วยสถิติ LSD ดังตารางที่ 4.56 ต่อไป

ตารางที่ 4.56 ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

(I) ช่วงอายุงาน	(J) ช่วงอายุงาน	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
น้อยกว่า 1 ปี	1 – 3 ปี	-0.16667	0.36475	0.648
	3 – 7 ปี	0.10204	0.3407	0.765
	7 ปีขึ้นไป	0.34664	0.32633	0.289
1 – 3 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	0.16667	0.36475	0.648
	3 – 7 ปี	0.26871	0.2226	0.229
	7 ปีขึ้นไป	.51331*	0.19992	0.011
3 – 7 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	-0.10204	0.3407	0.765
	1 – 3 ปี	-0.26871	0.2226	0.229
	7 ปีขึ้นไป	0.2446	0.15166	0.108

ตารางที่ 4.56 ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (FC) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP) (ต่อ)

(I) ช่วงอายุงาน	(J) ช่วงอายุงาน	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
7 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	-0.34664	0.32633	0.289
	1 – 3 ปี	-.51331*	0.19992	0.011
	3 – 7 ปี	-0.2446	0.15166	0.108

จากตาราง 4.56 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มช่วงอายุงาน 1 – 3 ปี มีผลต่อความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มช่วงอายุงาน 7 ปีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .011) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .51

H_0 : ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing ในการทดสอบสมมติฐานที่ 9 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย ($H_{9.1} - H_{9.5}$) ดังนี้

$H_{9.1}$: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.57 ผลการเปรียบเทียบแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	2.156	0.144	1.597	197	0.112	0.23861	0.14943
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			1.768	106.245	0.080	0.23861	0.13499

จากตารางที่ 4.57 พบว่าค่า $F = 2.156$ และ $p\text{-value} = .144$ ซึ่งมากกว่า .05 สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ t ในบรรทัดที่ 1 โดย $t = 1.597$ และ $p\text{-value} (2\text{ ทาง}) = .112$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{415} = 1.597$, $p\text{-value} = .144$)

H_{9.2}: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.58 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.727	3	196	0.045

จากตารางที่ 4.58 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของแต่ละช่วงอายุแตกต่างกัน (p-value = .045) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch เพื่อทดสอบ ดังตารางที่ 4.59 ต่อไป

ตารางที่ 4.59 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มช่วงอายุ (AGE) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.061	3	46.943	0.980

จากตารางที่ 4.59 พบว่าค่า p-value = .937 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM)

H_{9.3}: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.60 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
4.898	2	197	0.008

จากตารางที่ 4.60 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของแต่ละระดับการศึกษาแตกต่างกัน (p-value = .008) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch เพื่อทดสอบดังตารางที่ 4.61 ต่อไป

ตารางที่ 4.61 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับการศึกษา (EDU) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
6.493	2	38.993	0.004

จากตารางที่ 4.61 พบว่าค่า p-value = .004 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มระดับการศึกษาคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM)

ตารางที่ 4.62 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.85135*	0.24244	0.004
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.59722	0.30529	0.157
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.85135*	0.24244	0.004
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.25413	0.20701	0.534
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.59722	0.30529	0.157
	ปริญญาตรี	-0.25413	0.20701	0.534

จากตาราง 4.62 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .004) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .85

H_{9.4}: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.63 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.401	2	197	0.249

จากตารางที่ 4.63 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .249$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.65

ตารางที่ 4.64 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
0.588	2	0.294	0.339	0.713

จากตารางที่ 4.64 พบว่าค่า $p\text{-value} = .713$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM)

$H_{9.5}$: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.65 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.026	3	196	0.112

จากตารางที่ 4.65 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของแต่ละช่วงอายุงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .112$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.66

ตารางที่ 4.66 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
4.626	3	1.542	1.809	0.147

จากตารางที่ 4.66 พบว่าค่า $p\text{-value} = .147$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มช่วงอายุงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อแรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing (HM)

H_{10} : ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 10 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย ($H_{10.1} - H_{10.5}$) ดังนี้

$H_{10.1}$: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.67 ผลการเปรียบเทียบอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) จำแนกตาม เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	3.122	0.079	1.537	197	0.126	0.16816	0.10940
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			1.663	101.126	0.099	0.16816	0.10113

จากตารางที่ 4.67 พบว่าค่า $F = 3.122$ และ $p\text{-value} = .079$ ซึ่งมากกว่า $.05$ สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ t ในบรรทัดที่ 1 โดย $t = 1.537$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = .126$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($t_{415} = 1.537$, $p\text{-value} = .079$)

$H_{10.2}$: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.68 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.251	3	196	0.084

จากตารางที่ 4.68 จะพบว่าค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .084$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.69

ตารางที่ 4.69 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการ
ใช้ระบบ e-Filing (SI) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
0.359	3	0.120	0.247	0.864

จากตารางที่ 4.69 พบว่าค่า p-value = .864 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุใด
หนึ่งส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI)

$H_{10.3}$: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการ
ใช้ระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.70 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของแรงจูงใจในการใช้งานระบบ
e-Filing (HM) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.386	2	197	0.252

จากตารางที่ 4.70 จะพบว่าค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของแต่ละ
กลุ่มระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน (p-value = .252) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความ
แปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.71

ตารางที่ 4.71 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการ
ใช้ระบบ e-Filing (SI) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
6.817	2	3.408	7.569	0.001

จากตารางที่ 4.71 พบว่าค่า p-value = .004 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มระดับ
การศึกษาใดกลุ่มหนึ่งส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI)

ตารางที่ 4.72 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.52920*	0.13829	0.000
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.34226	0.18667	0.068
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.52920*	0.13829	0.000
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.18694	0.14766	0.207
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.34226	0.18667	0.068
	ปริญญาตรี	-0.18694	0.14766	0.207

จากตาราง 4.72 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 ($p\text{-value} = .000$) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .53

H_{10.4}: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.73 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.920	2	197	0.149

จากตารางที่ 4.73 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .149$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.74

ตารางที่ 4.74 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการ
ใช้ระบบ e-Filing (SI) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม
(POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
1.094	2	0.547	1.141	0.322

จากตารางที่ 4.74 พบว่าค่า p-value = .322 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับ
ตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI)

$H_{10.5}$: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ
e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.75 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ
e-Filing (SI) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.031	3	196	0.380

จากตารางที่ 4.75 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของอิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ
e-Filing (SI) ของแต่ละช่วงอายุงานไม่แตกต่างกัน (p-value = .380) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการ
วิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.76

ตารางที่ 4.76 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) อิทธิพลทางสังคมต่อการ
ใช้ระบบ e-Filing (SI) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
1.285	3	0.428	0.891	0.447

จากตารางที่ 4.76 พบว่าค่า p-value = .447 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มช่วงอายุ
งานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่ออิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (SI)

H_{11} : ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ
ของระบบ

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 11 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย ($H_{11.1} - H_{11.5}$) ดังนี้

$H_{11.1}$: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ หรือไม่

ตารางที่ 4.77 ผลการเปรียบเทียบความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	0.369	0.544	-0.284	197	0.777	-0.03693	0.13021
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			-0.293	92.384	0.770	-0.03693	0.12594

จากตารางที่ 4.77 พบว่าค่า $F = 0.369$ และ $p\text{-value} = .544$ ซึ่งมากกว่า $.05$ สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ t ในบรรทัดที่ 1 โดย $t = -0.284$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = 197$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($t_{415} = -0.284$, $p\text{-value} = .544$)

$H_{11.2}$: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ หรือไม่

ตารางที่ 4.78 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.610	3	196	0.609

จากตารางที่ 4.78 จะพบว่าค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .609$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาคำการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.79

ตารางที่ 4.79 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
1.264	3	0.421	0.645	0.587

จากตารางที่ 4.79 พบว่าค่า p-value = .587 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE)

$H_{11.3}$: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ หรือไม่

ตารางที่ 4.80 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
5.715	2	197	0.004

จากตารางที่ 4.80 จะพบว่าค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน (p-value = .004) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.81

ตารางที่ 4.81 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
7.347	2	3.673	5.932	0.003

จากตารางที่ 4.81 พบว่าค่า p-value = .003 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มระดับการศึกษาใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE)

ตารางที่ 4.82 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.55598*	0.16218	0.001
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.41071	0.21891	0.062
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.55598*	0.16218	0.001
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.14527	0.17317	0.403
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.41071	0.21891	0.062
	ปริญญาตรี	-0.14527	0.17317	0.403

จากตาราง 4.82 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .001) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .55

H_{11.4}: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ หรือไม่

ตารางที่ 4.83 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
3.609	2	197	0.029

จากตารางที่ 4.83 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานแตกต่างกัน (p-value = .029) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch เพื่อทดสอบ ดังตารางที่ 4.84 ต่อไป

ตารางที่ 4.84 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.318	2	112.906	0.272

จากตารางที่ 4.84 พบว่าค่า p-value = .272 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับการศึกษาคู่ใดส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE)

H_{11.5}: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ หรือไม่

ตารางที่ 4.85 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.742	3	196	0.160

จากตารางที่ 4.85 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของแต่ละช่วงอายุงานไม่แตกต่างกัน (p-value = .160) ผู้วิจัยจึงพิจารณาคำการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.86

ตารางที่ 4.86 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
2.461	3	0.820	1.267	0.287

จากตารางที่ 4.86 พบว่าค่า p-value = .287 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มช่วงอายุงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ (EE)

H₁₂: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 12 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย (H_{12.1} – H_{12.5}) ดังนี้

H_{12.1}: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.87 ผลการเปรียบเทียบความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	7.435	0.007	1.859	197	0.065	0.28375	0.15268
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			2.252	131.263	0.026	0.28375	0.12603

จากตารางที่ 4.87 พบว่าค่า $F = 7.435$ และ $p\text{-value} = .007$ ซึ่งน้อยกว่า $.05$ สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนไม่เท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ $t = 2.252$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = .026$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($t_{131.263} = 2.252$, $p\text{-value} = .026$)

H_{12.2}: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.88 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.509	3	196	0.060

จากตารางที่ 4.88 จะพบว่าค่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .060$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาว่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.89

ตารางที่ 4.89 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
3.703	3	1.234	1.363	0.255

จากตารางที่ 4.89 พบว่าค่า p-value = .255 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE)

H_{12.3}: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.90 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.766	2	197	0.065

จากตารางที่ 4.90 จะพบว่าค่าความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน (p-value = .065) ผู้วิจัยจึงพิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.91

ตารางที่ 4.91 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
7.860	2	3.930	4.467	0.013

จากตารางที่ 4.91 พบว่าค่า p-value = .013 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มระดับการศึกษาคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE)

ตารางที่ 4.92 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความคาดหวัง
ในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับ
การศึกษา (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.56660*	0.19330	0.004
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.35714	0.26091	0.173
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.56660*	0.19330	0.004
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.20946	0.20640	0.311
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.35714	0.26091	0.173
	ปริญญาตรี	-0.20946	0.20640	0.311

จากตาราง 4.92 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มี
ผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษา
ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .004) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .57

H_{12.4}: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพ
ของระบบ e-Filing หรือไม่

ตารางที่ 4.93 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของความคาดหวังใน
ประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบ
แบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.630	2	197	0.534

จากตารางที่ 4.93 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความคาดหวังในประสิทธิภาพของ
ระบบ e-Filing (PE) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน (p-value = .534) ผู้วิจัยจึง
พิจารณาค่าการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.94

ตารางที่ 4.94 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
0.481	2	0.241	0.262	0.769

จากตารางที่ 4.94 พบว่าค่า p-value = .769 ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE)

H_{12.5}: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.95 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PF) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.016	3	196	0.113

จากตารางที่ 4.95 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PF) ของแต่ละช่วงอายุงานไม่แตกต่างกัน (p-value = .113) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.96

ตารางที่ 4.96 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PF) ของอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
9.911	3	3.304	3.781	0.011

จากตารางที่ 4.96 พบว่าค่า p-value = .011 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มช่วงอายุงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE)

ตารางที่ 4.97 ผลการเปรียบเทียบเชิงซ้อน (LSD) ในความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing (PE) ของช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

(I) ช่วงอายุงาน	(J) ช่วงอายุงาน	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
น้อยกว่า 1 ปี	1 – 3 ปี	-0.34375	0.38161	0.369
	3 – 7 ปี	-0.05421	0.35645	0.879
	7 ปีขึ้นไป	0.28283	0.34141	0.408
1 – 3 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	0.34375	0.38161	0.369
	3 – 7 ปี	0.28954	0.23289	0.215
	7 ปีขึ้นไป	.62658*	0.20916	0.003
3 – 7 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	0.05421	0.35645	0.879
	1 – 3 ปี	-0.28954	0.23289	0.215
	7 ปีขึ้นไป	.33703*	0.15867	0.035
7 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	-0.28283	0.34141	0.408
	1 – 3 ปี	-.62658*	0.20916	0.003
	3 – 7 ปี	-.33703*	0.15867	0.035

จากตาราง 4.97 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มช่วงอายุงาน 1 – 3 ปี มีผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มช่วงอายุงาน 7 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .003) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .63 นอกจากนี้กลุ่มอายุงาน 3 – 7 ปี ส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มช่วงอายุงาน 7 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .035) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .34

H₁₃: ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 13 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย (H_{13.1} – H_{13.5}) ดังนี้

H_{13.1}: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.98 ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	1.918	0.168	2.946	197	0.004	0.57350	0.19467
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			2.792	79.430	0.007	0.57350	0.20539

จากตารางที่ 4.98 พบว่าค่า $F = 1.918$ และ $p\text{-value} = .168$ ซึ่งมากกว่า $.05$ สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ $t = 2.946$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = .004$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ ($t_{197} = 2.946$, $p\text{-value} = .004$)

H_{13.2}: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.99 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
1.398	3	196	0.245

จากตารางที่ 4.99 จะพบว่าค่าพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .245$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.100

ตารางที่ 4.100 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ผลรวมของยกกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
1.107	3	0.369	0.366	0.778

จากตารางที่ 4.100 พบว่าค่า $p\text{-value} = .778$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มอายุคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

$H_{13.3}$: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

ตารางที่ 4.101 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.364	2	197	0.695

จากตารางที่ 4.101 จะพบว่าค่าพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .695$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาทำการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.102

ตารางที่ 4.102 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
2.287	2	1.143	1.145	0.320

จากตารางที่ 4.102 พบว่าค่า $p\text{-value} = .320$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับการศึกษาคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

$H_{13.4}$: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.103 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.076	2	197	0.927

จากตารางที่ 4.103 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .927$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.104

ตารางที่ 4.104 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
0.765	2	0.383	0.380	0.684

จากตารางที่ 4.104 พบว่าค่า $p\text{-value} = .684$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

$H_{13.5}$: อายุงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.105 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
2.807	3	196	0.041

จากตารางที่ 4.105 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของแต่ละช่วงอายุงานแตกต่างกัน ($p\text{-value} = .041$) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch ดังตารางที่ 4.106

ตารางที่ 4.106 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.036	3	28.295	0.991

จากตารางที่ 4.106 พบว่าค่า $p\text{-value} = .991$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มช่วงอายุงานคู่ใดส่งผลต่อพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BU)

H_{14} : ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ในการทดสอบสมมติฐานที่ 14 จำแนกผลการทดสอบเป็น 5 สมมติฐานย่อย ($H_{14.1} - H_{14.5}$) ดังนี้

$H_{14.1}$: เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.107 ผลการเปรียบเทียบเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) จำแนกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (GENDER)

T_HM	F	p-value	t	องศาอิสระ	p-value (2 ทาง)	Mean Difference	S.E. Difference
กรณีความแปรปรวนเท่ากัน	2.459	0.118	1.125	197	0.262	0.17994459	0.15988841
กรณีความแปรปรวนไม่เท่ากัน			1.251	107.222	0.214	0.17994459	0.14383456

จากตารางที่ 4.107 พบว่าค่า $F = 2.459$ และ $p\text{-value} = .118$ ซึ่งมากกว่า .05 สรุปได้ว่ามีความแปรปรวนเท่ากัน จึงใช้สถิติทดสอบ $t = 1.125$ และ $p\text{-value} (2 \text{ ทาง}) = .262$ นั่นคือ เพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามไม่ส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t_{197} = 2.946$, $p\text{-value} = .262$)

$H_{14.2}$: อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.108 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
4.017	3	196	0.008

จากตารางที่ 4.108 จะพบว่าค่าเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถามแตกต่างกัน ($p\text{-value} = .008$) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch ดังตารางที่ 4.109

ตารางที่ 4.109 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม (AGE) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.726	3	46.079	0.541

จากตารางที่ 4.109 พบว่าค่า $p\text{-value} = .541$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มช่วงอายุคู่ใดส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI)

$H_{14.3}$: ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI)

ตารางที่ 4.110 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
3.626	2	197	0.028

จากตารางที่ 4.110 จะพบว่าค่าเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาแตกต่างกัน ($p\text{-value} = .028$) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch ดังตารางที่ 4.111

ตารางที่ 4.111 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม (EDU) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
7.559	2	38.913	0.002

จากตารางที่ 4.111 พบว่าค่า $p\text{-value} = .002$ ซึ่งน้อยกว่า $.05$ แสดงว่ามีกลุ่มระดับการศึกษาคู่ใดส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI)

ตารางที่ 4.112 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา (EDU)

ระดับการศึกษา (I)	ระดับการศึกษา (J)	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	-.93107588*	0.24215 163	0.002
	สูงกว่าปริญญาตรี	-0.66700642	0.32695 312	0.132
ปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	.93107588*	0.24215 163	0.002
	สูงกว่าปริญญาตรี	0.26406946	0.24129 121	0.623
สูงกว่าปริญญาตรี	ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.66700642	0.32695 312	0.132
	ปริญญาตรี	-0.26406946	0.24129 121	0.623

จากตาราง 4.112 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ $.05$ ($p\text{-value} = .002$) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ $.93$

$H_{14.4}$: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.113 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
0.049	2	197	0.952

จากตารางที่ 4.113 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของแต่ละระดับตำแหน่งงานไม่แตกต่างกัน ($p\text{-value} = .952$) ผู้วิจัยจึงพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) ดังตารางที่ 4.115

ตารางที่ 4.114 ผลการทดสอบการวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (POSITION)

ผลรวมของยกกำลังสอง	องศาอิสระ	ค่าเฉลี่ยยกกำลังสอง	F	p-value
2.517	2	1.258	1.262	0.285

จากตารางที่ 4.114 พบว่าค่า $p\text{-value} = .285$ ซึ่งมากกว่า .05 แสดงว่าไม่มีกลุ่มระดับตำแหน่งงานคู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI)

$H_{14.5}$: ระดับตำแหน่งงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

ตารางที่ 4.115 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าความแปรปรวนเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ตามช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP)

ค่าสถิติ Levene	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
3.183	3	196	0.025

จากตารางที่ 4.115 จะพบว่าค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของแต่ละช่วงอายุงานแตกต่างกัน ($p\text{-value} = .025$) ผู้วิจัยจึงใช้สถิติทดสอบ Welch ดังตารางที่ 4.117

ตารางที่ 4.116 ผลการทดสอบการเท่ากันของค่าเฉลี่ยในกรณีค่าความแปรปรวนของเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละช่วงอายุงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (W_EXP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติทดสอบ Welch	องศาอิสระ1	องศาอิสระ2	p-value
4.245	3	30.720	0.013

จากตารางที่ 4.116 พบว่าค่า p-value = .013 ซึ่งน้อยกว่า .05 แสดงว่ามีกลุ่มช่วงอายุงาน คู่ใดคู่หนึ่งส่งผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI)

ตารางที่ 4.117 ผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการทดสอบเปรียบเทียบค่าความเจตนา จะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละ กลุ่มช่วงอายุงาน (W_EXP)

(I) ช่วงอายุงาน	(J) ช่วงอายุงาน	Mean Difference (I-J)	S.E.	p-value
น้อยกว่า 1 ปี	1 – 3 ปี	-0.26345111	0.28382657	0.914
	3 – 7 ปี	-0.05541361	0.28539338	1.000
	7 ปีขึ้นไป	0.28482464	0.27941040	0.876
1 – 3 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	0.26345111	0.28382657	0.914
	3 – 7 ปี	0.20803750	0.16375886	0.745
	7 ปีขึ้นไป	.54827575*	0.15309393	0.004
3 – 7 ปี	น้อยกว่า 1 ปี	0.05541361	0.28539338	1.000
	1 – 3 ปี	-0.20803750	0.16375886	0.745
	7 ปีขึ้นไป	0.34023825	0.15597953	0.171
7 ปีขึ้นไป	น้อยกว่า 1 ปี	-0.28482464	0.27941040	0.876
	1 – 3 ปี	-.54827575*	0.15309393	0.004
	3 – 7 ปี	-0.34023825	0.15597953	0.171

จากตาราง 4.117 จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามกลุ่มช่วงอายุงาน 1 – 3 ปี มีผลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing แตกต่างจากกลุ่มช่วงอายุงาน 7 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ .05 (p-value = .004) โดยมีความต่างของค่าเฉลี่ยที่ .55

บทที่ 5

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ศึกษาการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม และ 2) พัฒนาตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม การวิจัยนี้ เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ใช้แบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเที่ยงตรง ทั้งในเชิงเนื้อหาและโครงสร้างจากผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน และผ่านการทดลองใช้โดยกลุ่มตัวอย่างทดลองจำนวน 30 คน ผลการตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม พบว่าผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 5 ท่านประเมินความเที่ยงตรงของแบบสอบถามทั้งฉบับที่ระดับ .93 และความเชื่อมั่นในระดับ .85 ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบมีความน่าจะเป็น (Probability Random Sampling) ด้วยวิธีการสุ่มอย่างมีระบบ (Systematic Random Sampling) ผู้วิจัยแจกแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวด้วยการแนบลิงก์กูเกิลฟอร์มไปในไลน์ส่วนตัวของเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมตามที่มีการสุ่มไว้อย่างเป็นระบบ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเป็นจำนวน 200 ฉบับ (ร้อยละ 77) สถิติที่ใช้ในการประมวลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม ได้แก่ 1) สถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และ 2) สถิติเชิงอนุมานเพื่อทดสอบสมมติฐาน ได้แก่ การทดสอบที (t-test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) เพื่อยุบรวมตัวแปรตามเข้าด้วยกัน และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นแบบพหุ (Multiple Linear Regression) ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยสรุปผลการวิจัยตามแนววัตถุประสงค์ดังนี้

5.1.1 ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุ 41 – 50 ปี มีระดับการศึกษาปริญญาตรี อยู่ในระดับตำแหน่งงานทั่วไป (ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน) และมีอายุงาน 7 ปีขึ้นไป

5.1.2 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

(1) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีความคาดหวังในประสิทธิภาพในการทำงานของระบบ e-Filing ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่คาดหวังประโยชน์จากระบบ e-Filing ในการปฏิบัติงานประจำวัน

(2) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง

(3) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมเชื่อว่าอิทธิพลทางสังคมส่งผลต่อการใช้ระบบ e-Filing ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมมีอิทธิพลที่ทำให้เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing

(4) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นว่าระบบ e-Filing สามารถอำนวยความสะดวกในการใช้งานในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า สำนักงานศาลยุติธรรม ได้อำนวยความสะดวกแก่เจ้าหน้าที่ด้วยการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแก่เจ้าหน้าที่ ให้มีความรู้ความเข้าใจเพียงพอต่อการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing จนสามารถใช้ระบบดังกล่าวเป็นกลไกอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน

(5) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีแรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าแรงจูงใจในการใช้ระบบของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ คือ ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร

(6) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าความตั้งใจในการใช้ระบบของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ มีเจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม

(7) เจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีประสบการณ์การใช้ระบบ e-Filing ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าประสบการณ์การใช้ระบบ e-Filing ในฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" มากที่สุด

5.1.3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

การวิจัยนี้ประกอบด้วย 14 สมมติฐาน ผู้วิจัยสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน จำแนกเป็น 2 ประเด็น ดังนี้

5.1.3.1 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังของเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมกับการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing สรุปผลได้ ดังนี้ (ตารางที่ 5.1)

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน $H_{8(8.1 - 8.5)} - H_{14(14.1 - 14.5)}$

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ		คำอธิบายผลการทดสอบ
	ยอมรับ	ปฏิเสธ	
$H_{8.1}$		✓	เพศสภาพไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{8.2}$		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{8.3}$	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{8.4}$		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{8.5}$	✓		อายุงานส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{9.1}$		✓	เพศสภาพไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{9.2}$		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{9.3}$	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{9.4}$		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{9.5}$		✓	อายุงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{10.1}$		✓	เพศสภาพไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{10.2}$		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{10.3}$	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{10.4}$		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{10.5}$		✓	อายุงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{11.1}$		✓	เพศสภาพไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{11.2}$		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{11.3}$	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{11.4}$		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{11.5}$		✓	อายุงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
$H_{12.1}$	✓		เพศสภาพส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน $H_{8(8.1 - 8.5)} - H_{14(14.1 - 14.5)}$ (ต่อ)

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ		คำอธิบายผลการทดสอบ
	ยอมรับ	ปฏิเสธ	
H _{12.2}		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{12.3}	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{12.4}		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{12.5}	✓		อายุงานส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{13.1}	✓		เพศสภาพส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{13.2}		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{13.3}		✓	ระดับการศึกษาไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{13.4}		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{13.5}		✓	อายุงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{14.1}		✓	เพศสภาพไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{14.2}		✓	อายุไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{14.3}	✓		ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{14.4}		✓	ระดับตำแหน่งงานไม่ส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
H _{14.5}	✓		อายุงานส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing

จากตารางที่ 5.1 พบว่ามีความความสัมพันธ์ระหว่างภูมิหลังของเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมกับการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ในด้านต่าง ๆ หลายด้าน แต่มีความสัมพันธ์ระหว่างเพศสภาพมีผลต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing และพฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ซึ่งผลการทดสอบนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงเป็นส่วนใหญ่ จึงทำให้ข้อค้นพบนี้มีประเด็นที่ย้อนแย้งกับความเป็นจริงที่ว่าเพศหญิงไม่ได้มีศักยภาพในการใช้ระบบ e-Filing (ผู้วิจัยสัมภาษณ์ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งชายและหญิงเพิ่มเติมเกี่ยวกับความคาดหวัง และพฤติกรรมดังกล่าว พบว่า ความแตกต่างทางเพศของผู้ใช้ระบบไม่ส่งผลใดๆ

ต่อความคาดหวัง และพฤติกรรมตามกล่าวข้างต้น) จึงอาจสรุปได้ตามความเป็นจริงว่าเพศสภาพไม่ได้ส่งผลใดๆ ต่อความคาดหวังในประสิทธิภาพ และพฤติกรรมการใช้

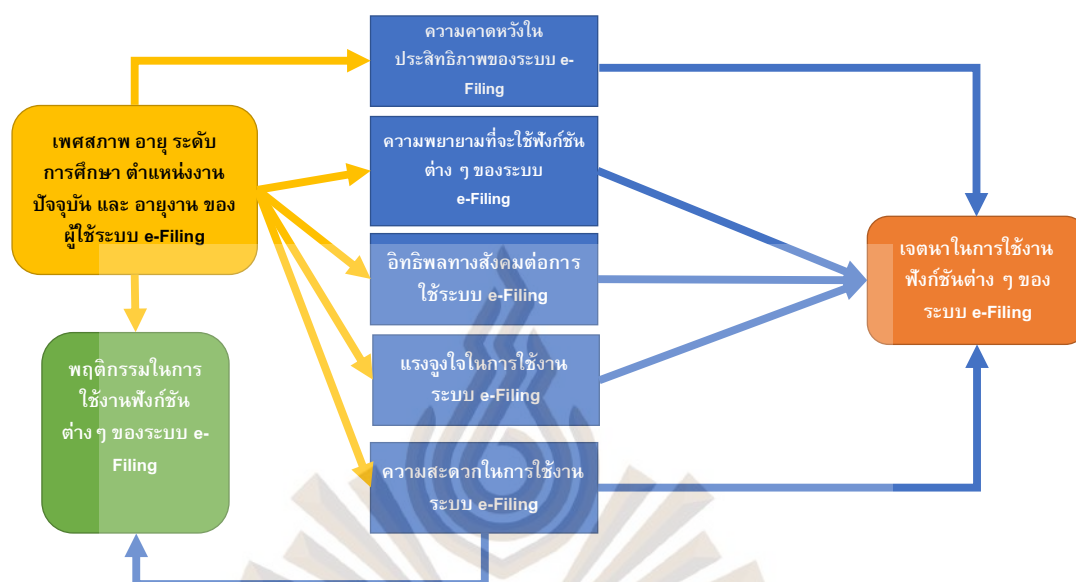
5.1.3.2 ในการทดสอบสมมติฐาน $H_1 - H_7$ ได้ข้อค้นพบเป็นสมการรวมทั้งสิ้น 5 สมการ ดังนี้

ตารางที่ 5.2 สมการและ R^2 ของสมมติฐานที่ 1 - 5

สมมติฐานที่	สมการ	R^2
1	$\widehat{BI} = -3.337 + .189(PE1) + .163(PE2) + .266(PE3) + .220(PE4)$	.666
2	$\widehat{BI} = -3.168 + .083(EF1) + .211(EF2) + .345(EF3) + .190(EF4)$	.513
3	$\widehat{BI} = -3.168 + .164(SI1) + .237(SI2) + .288(SI3) + .291(SI4)$	.589
4	$\widehat{BI} = -3.561 + .372(HM1) + .320(HM2) + .205(HM3)$	.720
5	$\widehat{BI} = -2.815 + .341(FC1) + .259(FC2) - .106(FC3) + .242(FC4)$	.554

จากตารางที่ 5.2 จะเห็นว่าสมมติฐานที่ 4 มีขนาด R^2 สูงที่สุดกล่าวคือ แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (HM1 - HM3) มีอิทธิพลถึงร้อยละ 72 ต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (BI) ทั้งนี้เป็นเพราะเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีความเชื่อว่า ระบบ e-Filing ทำให้เกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่ เปิดโอกาสให้มีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร การใช้งานระบบอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ

5.1.4 การพัฒนาแผนภาพตัวแบบการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม



รูปที่ 5.1 การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

5.2 การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย

สำนักงานศาลยุติธรรมสามารถนำผลการวิจัยในครั้งนี้มาประยุกต์ใช้ในหลายด้านดังแสดงในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย

ข้อค้นพบจากการวิจัย	แนวทางการประยุกต์ใช้ผลการวิจัย
ระดับการศึกษาส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ($H_{8.3}$, $H_{9.3}$, $H_{10.3}$, $H_{11.3}$, $H_{12.3}$ และ $H_{14.3}$)	สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำแผนการส่งเสริมสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการใช้ฟังก์ชันต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อเพิ่มความรู้ความสามารถในการใช้งานระบบ

ตารางที่ 5.3 การประยุกต์ใช้ผลการวิจัย (ต่อ)

ข้อค้นพบจากการวิจัย	แนวทางการประยุกต์ใช้ผลการวิจัย
อายุงานส่งผลต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ($H_{8.5}$, $H_{12.5}$ และ $H_{14.5}$)	สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำแผนการส่งเสริมสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่กลุ่มที่มีอายุงาน 1 – 3 ปี ได้รับการอบรมเชิงปฏิบัติการในการใช้ฟังก์ชันต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อเพิ่มความรู้ความสามารถในการใช้งานระบบ
แรงจูงใจในการใช้งานระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (H_4)	สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำแผนประเมินการปฏิบัติงานกับระบบ e-Filing หรือระบบอื่นๆ ให้ชัดเจน เพื่อใช้ในการประเมินเลื่อนขั้นหรือปรับเงินเดือนตอบแทนต่างๆ
ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของ e-Filing (H_1)	สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นรองรับการใช้งานที่มากขึ้นในอนาคต
ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (H_2)	จัดอบรมให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความชำนาญในการใช้งานระบบ โดยที่มีข้อผิดพลาดน้อยที่สุด
อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (H_3)	ผู้บริหารองค์กรจะต้องกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติงานที่ชัดเจน และปฏิบัติได้จริง อีกทั้งผู้บริหารจะต้องเป็นผู้นำในการใช้ระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
ความสะดวกในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing มีอิทธิพลต่อเจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (H_5)	สำนักงานศาลยุติธรรมจัดทำแผนสนับสนุนการใช้งานระบบให้เจ้าหน้าที่สามารถเข้าถึงและใช้งานระบบ e-Filing ได้ง่ายที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ และให้ระบบมีความพร้อมใช้ตลอดเวลา เพื่อสนับสนุนผู้ใช้งานสามารถใช้ระบบในการเพิ่มพูนประสิทธิภาพประสิทธิผล ในการรับฟ้องระบบ e-Filing

5.3 แนวทางการวิจัยในอนาคต

ในการวิจัยเพื่อขยายองค์ความรู้ในครั้งต่อไป ควรศึกษาระบบอื่น ๆ ที่ทางสำนักงานศาลยุติธรรมใช้งาน และแต่ละระบบที่เชื่อมโยงกัน เพื่อจะได้แบบการยอมรับนวัตกรรมใหม่ๆ หรือระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย ในการนำมาพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรมในก้าวหน้าและตอบโจทย์ผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น



บรรณานุกรม

- นันทชัย กลัปดี. (2562). การศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับโมบายแบงก์กิงแอปพลิเคชันของกลุ่มประชากรในเขตจังหวัดสงขลา (Master's thesis). สืบค้นจาก <https://kb.psu.ac.th/psukb/bitstream/2016/12604/1/435276.pdf>
- สถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรชีวภาพ. (2563). SMART COURT. สืบค้น 14 กรกฎาคม 2565, จาก <https://rabi.coj.go.th/th/content/page/index/id/221165>
- สุวรรณี มาณ้อย. (2562). ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับการใช้บริการชำระเงินด้วย QR Code ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเขตกรุงเทพมหานคร (Master's thesis). สืบค้นจาก <https://libdoc.dpu.ac.th/thesis/Suwannee.Man.pdf>
- สำนักงานศาลยุติธรรม. (2561). โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการสำนักงานศาลยุติธรรม และอำนาจหน้าที่. สืบค้น 14 กรกฎาคม 2565, จาก <https://www.coj.go.th/th/content/page/index/id/17>
- สำนักงานศาลยุติธรรม. (2565ก). เกี่ยวกับสำนักงานศาลยุติธรรม. สืบค้น 4 สิงหาคม 2565, จาก <https://www.coj.go.th/th/content/page/index/id/16>
- สำนักงานศาลยุติธรรม. (2565ข). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม. กรุงเทพมหานคร: สำนักแผนงานและงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรม.
- สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม. (2565). แผนพัฒนาดิจิทัลศาลยุติธรรม พ.ศ. 2565 - 2568. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานศาลยุติธรรม.
- Best, J. W. & Kahn, J. V. (1998). *Research in education* (8th ed.), Boston: Allyn and Bacon.
- Grant, J. S., & Davis, L. T. (1997). Selection and use of content experts in instrument development. *Research in Nursing & Health*, 20(3), 269-274.
DOI:10.1002/(SICI)1098-240X(199706)20:3<269::AID-NUR9>3.0.CO;2-G
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.
<http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/001316447003000308>
- Mohammed, A. (2013). *Using the UTAUT Model to Determine Factors Affecting Acceptance and Use of E-government Services in the Kingdom of Saudi Arabia* (Doctoral dissertation). Retrieved from <https://research-repository.griffith.edu.au/handle/10072/368130>

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Polit, D. F., & Beck, C. T. (2004). *Nursing Research: Principles and Methods* (7th ed.). Philadelphia: Lippincott Williams & Wilkins.
- Rabaa'I, A. (2017). The use of UTAUT to investigate the adoption of e-government in Jordan: a cultural perspective. *International Journal of Business Information Systems*, 24(3), 285- 315. DOI: 10.1504/IJBIS.2017.10002806
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., & Davis, F. D. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 27(3), 425-478. DOI: 10.2307/30036540
- Venkatesh, V., Thong, J. Y. L. & Xu X. (2012). Consumer acceptance and use of information technology: extending the unified theory of acceptance and use of technology. *MIS Quaterly*, 36(1), 157-178. DOI: 10.2307/41410412
- Waltz, C. F., Strickland, O. L., & Lenz, E. R. (2005). *Measurement in nursing and health research* (3rd ed.). New York: Springer Publishing Co.







ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม เรื่อง
การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
ของสำนักงานศาลยุติธรรม
(An Empirical Study of the e-Filing System Adoption,
The Office of The Judiciary)

คำชี้แจง :

1. แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม” ประกอบด้วย 6 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพระบบ e-Filing (Performance Expectancy)
 จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคาดหวังในการใช้งานระบบต่างๆ ระบบ e-Filing (Effort Expectancy)
 จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 อิทธิพลทางสังคมต่อระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 4 ความสะดวกในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing
 จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 5 แรงจูงใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 6 ความตั้งใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing
 จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 7 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้ระบบ จำนวน 4 ข้อ

2. ผู้วิจัยใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามนี้ตามความเป็นจริง คำตอบจากท่าน ผู้วิจัยจะไปประมวลสถิติในภาพรวม โดยไม่มีการระบุตัวบุคคล การนำเสนอผลการวิจัยจะไม่ส่งผลกระทบต่อ ใดๆ ต่อท่าน

3. ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามคำตอบของท่าน

คำชี้แจงในการตอบ กรุณาเขียนเครื่องหมายถูก (✓) ลงในช่องว่างในคอลัมน์ด้านขวาที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

- 5 หมายถึง มากที่สุด
 4 หมายถึง มาก
 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย
 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ตอนที่ 1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคาดหวัง				
	1	2	3	4	5
ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy)					
1. ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน					
2. ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ท่านปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมายประสบความสำเร็จในระดับสูง					
3. ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงานของท่านตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จสมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ					
4. ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูนความสามารถในการปฏิบัติงานประจำวันให้แก่ท่าน (Productivity)					

ตอนที่ 2 ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy) จำนวน 4 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคาดหวัง				
	1	2	3	4	5
ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)					
1. ท่านเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง					
2. ท่านมีความเข้าใจชัดเจนในการปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing					

ข้อคำถาม	ระดับความคาดหวัง				
	1	2	3	4	5
ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)					
3. เมื่อได้ลงมือปฏิบัติงานจริงบนระบบ e-Filing ท่านพบว่าทุกฟังก์ชันของระบบนี้ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย					
4. ท่านสามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวท่านเอง					

ตอนที่ 3 อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence) จำนวน 4 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความ คิดเห็น				
	1	2	3	4	5
อิทธิพลทางสังคมต่อ Smart Court (Social Influence)					
1. ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing					
2. ผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing					
3. ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน					
4. ท่านและเพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน					

ตอนที่ 4 การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition) จำนวน 4 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition)					
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน					
2. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้					
3. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ ในกรณีที่ปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ					

ตอนที่ 5 แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation) จำนวน 3 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation)					
1. ระบบ e-Filing ทำให้ท่านเกิดความท้าทายกับตนเองในการใช้นวัตกรรมใหม่					
2. ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้ท่านมีโอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ขององค์กร					
3. การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ต่อตัวท่าน					

ตอนที่ 6 ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention) จำนวน 6 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention)					
1. ท่านมีเจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของสำนักงานศาลยุติธรรม					
2. ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน					
3. ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้ท่านกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม					
4. ระบบ Smart Court ทำให้ท่านมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน					
5. การใช้ระบบ Smart Court ทำให้เกิดความผิดพลาดน้อยที่สุดหรือไม่ผิดพลาดเลยในการปฏิบัติงานประจำวัน					
6. ท่านจำเป็นต้องใช้ระบบ Smart Court ทุกวัน					

ตอนที่ 7 ประสิทธิภาพการใช้ระบบ e-Filing จำนวน 9 ข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
ประสิทธิภาพการใช้ระบบ e-Filing					
1. ท่านใช้ฟังก์ชัน "รับคำฟ้องคำร้อง" ผ่านระบบ e-Filing					
2. ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing					
3. ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีผ่านระบบ " ผ่านระบบ e-Filing					
4. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" ผ่านระบบ e-Filing					
5. ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างเอกสารคำอุทธรณ์" ผ่านระบบ e-Filing					
6. ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างรายการชำระเงินเพิ่มเติม สำหรับเจ้าหน้าที่การเงิน" ผ่านระบบ e-Filing					

ข้อคำถาม	ระดับความ คิดเห็น				
	1	2	3	4	5
7. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การออกรายงานต่าง ๆ เช่น รายงานการรับคำฟ้องคำร้อง รายงานทางการเงิน จำนวนนัดแต่ละประเภทคดี ฯลฯ" ผ่านระบบ e-Filing					
8. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การผูกความเกี่ยวข้องกับคดีของคู่ความ" ผ่านระบบ e-Filing					
9. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การกำหนดจำนวนนัดแต่ละประเภทคดี" ผ่านระบบ e-Filing					

ตอนที่ 7 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้ระบบ จำนวน 5 ข้อ

คำชี้แจง กรุณาเขียนเครื่องหมายถูก (✓) ลงในกรอบสี่เหลี่ยม ☐ หน้าข้อความและเขียนข้อความที่ตรงตามความจริง

1. เพศสภาพของท่าน

- ☐ ชาย
☐ หญิง

2. ปัจจุบันท่านอายุ

- ☐ 21 – 30 ปี
☐ 31 – 40 ปี
☐ 41 – 50 ปี
☐ 51 – 60 ปี

3. ระดับการศึกษา

- ☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี
☐ ปริญญาตรี
☐ สูงกว่าปริญญาตรี

4. ระดับตำแหน่งงานของท่าน

- ☐ ลูกจ้าง/พนักงานราชการ
☐ ทัวไป (ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน)
☐ วิชาการ (ปฏิบัติการ/ชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ)
☐ ผู้อำนวยการ

5. อายุงานของท่าน

- ☐ น้อยกว่า 1 ปี
- ☐ 1 – 3 ปี
- ☐ 3 – 7 ปี
- ☐ 7 ปีขึ้นไป



ภาคผนวก ข

แบบตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย (แบบสอบถาม)

แบบตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย (แบบสอบถาม)

ชื่องานวิจัย

การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
(An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The

Judiciary)

วัตถุประสงค์การวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา

1. ศึกษาการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
2. พัฒนาตัวแบบการยอมรับระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านทฤษฎี หลักการ และแนวคิด ที่เป็นพื้นฐานของการวิจัย คือ สหทฤษฎีว่าด้วยการยอมรับการใช้เทคโนโลยี ฉบับที่ 2

2. ขอบเขตด้านประชากรการวิจัย ได้แก่ บุคลากรสำนักงานศาลยุติธรรมที่สังกัดอยู่ในกลุ่มศาลแพ่ง จำนวน 811 คน

3. ขอบเขตด้านตัวแปรการวิจัย ประกอบด้วย

3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่

- 3.1.1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพของระบบ e-Filing
- 3.1.2 ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing
- 3.1.3 อิทธิพลทางสังคมต่อการยอมรับและใช้ระบบ e-Filing
- 3.1.4 ความสะดวกในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing
- 3.1.5 แรงจูงใจในการใช้งานระบบต่าง ๆ ของระบบ e-Filing
- 3.1.6 ความเคยชินในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของ e-Filing
- 3.1.7 ความตั้งใจในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing
- 3.1.8 อายุของผู้ใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing
- 3.1.9 ประสบการณ์ของผู้ใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

3.2 ตัวแปรตาม คือ พฤติกรรมในการใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

3.3 ตัวแปรที่ทำหน้าที่เป็นทั้งตัวแปรตามและตัวอิสระ คือ เจตนาจะใช้งานฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing

คำชี้แจงในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย (แบบสอบถาม)

แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 8 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพระบบ e-Filing (Performance Expectancy)

จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ความคาดหวังในการใช้งานระบบต่างๆ ระบบ e-Filing (Effort Expectancy)

จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 อิทธิพลทางสังคมต่อระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 4 ความสะดวกในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 5 แรงจูงใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 6 ความตั้งใจในการใช้งานระบบต่างๆ ของระบบ e-Filing จำนวน 3 ข้อ

ตอนที่ 7 ประสิทธิภาพการให้บริการ e-Filing

ตอนที่ 8 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ใช้ระบบ จำนวน 4 ข้อ

คำชี้แจง

ขอความกรุณาผู้ทรงคุณวุฒิได้โปรดประเมินความเที่ยง (Validity) ของเนื้อหาในแบบสอบถาม โดยประเมินระดับความสอดคล้องของข้อคำถามแต่ละข้อกับวัตถุประสงค์ ขอบเขต และกรอบแนวคิดของการวิจัย โดยเขียนเครื่องหมายถูก (✓) ลงในคอลัมน์ด้านขวา ตามระดับการประเมินดังนี้

- (1) หมายถึง ข้อคำถามข้อนั้นไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และกรอบการวิจัย
- (2) หมายถึง ข้อคำถามข้อนั้นสอดคล้องน้อยกับวัตถุประสงค์และกรอบการวิจัย
- (3) หมายถึง ข้อคำถามข้อนั้นสอดคล้องค่อนข้างมากกับวัตถุประสงค์และกรอบการวิจัย
- (4) หมายถึง ข้อคำถามข้อนั้นสอดคล้องมากที่สุดกับวัตถุประสงค์และกรอบการวิจัย

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 1 ความคาดหวังในประสิทธิภาพการทำงาน (Performance Expectancy) ของระบบ e-Filing					
1. ระบบ e-Filing เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานประจำวันของท่านมากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด					

5	4	3	2	1					
2. ระบบ e-Filing มีส่วนช่วยให้ท่าน ปฏิบัติงานสำคัญตามที่ได้รับมอบหมาย ประสบผลสำเร็จในระดับสูง มากที่สุด ← → น้อยที่สุด									
5	4	3	2	1					
3. ระบบ e-Filing ทำให้การปฏิบัติงาน ของท่านตามที่ได้รับมอบหมายสำเร็จ สมบูรณ์ในช่วงระยะเวลาสั้น ๆ มากที่สุด ← → น้อยที่สุด									
5	4	3	2	1					
4. ระบบ e-Filing ช่วยเพิ่มพูน ความสามารถในการปฏิบัติงาน ประจำวันให้แก่ท่าน (Productivity) มากที่สุด ← → น้อยที่สุด									
5	4	3	2	1					

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 2 ความพยายามที่จะใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing (Effort Expectancy)					
1. ท่านเรียนรู้วิธีการใช้งานระบบ e-Filing ได้โดยง่ายด้วยตนเอง มากที่สุด ← → น้อยที่สุด					
2. ท่านมีความเข้าใจชัดเจนในการ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างท่านกับระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด					

3. เมื่อได้ลงมือปฏิบัติงานจริงบนระบบ e-Filing ท่านพบว่าทุกฟังก์ชันของระบบนี้ไม่ซับซ้อนและใช้งานได้ง่าย มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
4. ท่านสามารถสร้างเสริมทักษะการใช้ฟังก์ชันต่าง ๆ ของระบบ e-Filing ได้ด้วยตัวท่านเอง มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ					
	1	2	3	4						
ตอนที่ 3 อิทธิพลทางสังคมต่อการใช้ระบบ e-Filing (Social Influence)										
1. ผู้บริหารสูงสุดของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
2. ผู้บังคับบัญชาในระดับหน่วยงานของสำนักงานศาลยุติธรรมคือปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
3. ความคาดหวังของประชาชนที่มาติดต่อราชการ ทำให้ท่านและเจ้าหน้าที่ทุกคนต้องใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกสำคัญในการให้บริการแก่ประชาชน มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
4. ท่านและเพื่อนร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมผลักดันกันและกันให้สามารถใช้ระบบ										

e-Filing เพื่อเพิ่มพูนความสามารถในการทำงาน									
มากที่สุด ← → น้อยที่สุด									
5	4	3	2	1					

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 4 การอำนวยความสะดวกในการใช้ระบบ e-Filing (Facilitating Condition)					
1. สำนักงานศาลยุติธรรมจัดเตรียมโครงสร้างพื้นฐาน ซอฟต์แวร์ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ให้มีความพร้อมใช้ สามารถรองรับการใช้งานระบบ e-Filing ได้ในทุกฟังก์ชัน					
มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด					
54321					
2. ระบบ e-Filing สามารถรองรับการใช้งานบนอุปกรณ์และแพลตฟอร์มที่แตกต่างกันได้					
มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด					
54321					
3. สำนักงานศาลยุติธรรมได้เตรียมหน่วยช่วยเหลือผู้ใช้แบบทันทีทั้งที่ในกรณีที่มิมีปัญหาเกิดขึ้นระหว่างการใช้ระบบ e-Filing และหน่วยช่วยเหลือดังกล่าว สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกครั้งทุกครั้งที่มีการร้องขอ					
มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด					
54321					

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 5 แรงจูงใจในการใช้ระบบ e-Filing (Hedonistic Motivation)					
1. ระบบ e-Filing ทำให้ท่านเกิดความ ทำท่ายกับตนเองในการใช้นวัตกรรม ใหม่ มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1					
2. ระบบ e-Filing เปิดโอกาสให้ท่านมี โอกาสพัฒนาทักษะดิจิทัลเพิ่มขึ้น เพื่อ เป็นผลลัพธ์ในการวัดระดับการเรียนรู้ ขององค์กร มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1					
3. การใช้งานระบบ e-Filing อย่างมี ประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อ การประเมินเพื่อเลื่อนขั้นตำแหน่งที่ สูงขึ้นหรือเพิ่มเงินเดือนและ/หรือสิทธิ ประโยชน์อื่น ๆ ต่อตัวท่าน มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1					

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 6 ความตั้งใจในการใช้ระบบ e-Filing (Behavioral Intention)					
1. ท่านมีเจตนาจะใช้ระบบ e-Filing ต่อไปในอนาคตตามนโยบายของ สำนักงานศาลยุติธรรม มากที่สุด ← → น้อยที่สุด 5 4 3 2 1					

2. ท่านให้ความสำคัญกับการใช้ระบบ e-Filing เป็นกลไกในการปฏิบัติงานประจำวันของท่าน มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>					5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1										
3. ระบบ e-Filing มีส่วนทำให้ท่านกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานประจำวัน และมีผลงานมากขึ้นกว่าการปฏิบัติแบบดั้งเดิม มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>					5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1										

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ					
	1	2	3	4						
ตอนที่ 7 ประสิทธิภาพการใช้ระบบ e-Filing										
1. ท่านใช้ฟังก์ชัน "รับคำฟ้องคำร้อง" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
2. ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหนังสือรับรองคดีถึงที่สุดผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
3. ท่านใช้ฟังก์ชัน "ออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีผ่านระบบ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
4. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การอัปโหลดเอกสารเข้าระบบ (เป็นไฟล์ PDF)" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ← → น้อยที่สุด <table border="1"> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						

5. ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างเอกสารค่าฤชา ธรรมเนียม" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด										
<table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
6. ท่านใช้ฟังก์ชัน "สร้างรายการชำระ เงินเพิ่มเติม สำหรับเจ้าหน้าที่การเงิน" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด										
<table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ					
	1	2	3	4						
7. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การออกรายงานต่าง ๆ เช่น รายงานการรับค่าฟ้องคำร้อง รายงานทางการเงิน จำนวนนัดแต่ละประเภทคดี ฯลฯ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
8. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การผูกความเกี่ยวข้องกับคดีของคู่ความ" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						
9. ท่านใช้ฟังก์ชัน "การกำหนดจำนวนนัดแต่ละประเภทคดี" ผ่านระบบ e-Filing มากที่สุด ←————→ น้อยที่สุด <table><tr><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr></table>	5	4	3	2	1					
5	4	3	2	1						

ข้อคำถาม	ระดับความสอดคล้อง				ข้อเสนอแนะ
	1	2	3	4	
ตอนที่ 8 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม					
1. เพศสภาพของท่าน ☐ ชาย ☐ หญิง ☐ ไม่ต้องการระบุ					
2. ช่วงอายุของท่าน ☐ 21 - 30 ปี ☐ 31 - 40 ปี ☐ 41 - 50 ปี ☐ 51 - 60 ปี					
3. ระดับการศึกษา ☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ ปริญญาตรี ☐ สูงกว่าปริญญาตรี					
4. ระดับตำแหน่งงานของท่าน ☐ ลูกจ้าง/พนักงานราชการ ☐ ทัวไป (ปฏิบัติงาน/ชำนาญงาน) ☐ วิชาการ (ปฏิบัติการ/ชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ) ☐ ผู้อำนวยการ					
5. อายุงานของท่าน ☐ น้อยกว่า 1 ปี ☐ 1 - 3 ปี ☐ 3 - 7 ปี ☐ 7 ปีขึ้นไป					

The logo of Rangsit University is a circular emblem. At the top is a stylized flame or sunburst. Below it, a circle is formed by numerous triangular rays of varying lengths, creating a sunburst effect. The text "มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University" is written in a circular path around the bottom half of the emblem.

ภาคผนวก ค

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

1) รศ.ดร.สุรรัตน์ อินทร์หม้อ

อาจารย์ประจำภาควิชาระบบสารสนเทศ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

2) อาจารย์ณัฏกร สุตพิพัฒน์

ผู้อำนวยการ สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักประชาสัมพันธ์ กรมกิจการพลเรือนทหาร /รองโฆษก
กองบัญชาการกองทัพไทย

3) นายอำนวยการ ศาลา

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนสนับสนุนและการให้บริการ ระบบงาน
คอมพิวเตอร์ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม

4) นายปิยะพล สุวิมล

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนระบบงานคอมพิวเตอร์ สำนักเทคโนโลยี
สารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม

5) นางสาวสุดใจ ช่วยด้วง

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ สำนักเทคโนโลยี
สารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม



มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University
เมืองเอก จ.ปทุมธานี 12000 Muang-Aek, Pathumthani 12000, Thailand
T. (53) 2991 2200-30 F. (53) 2533 5470 E. info@rsu.ac.th

ที่ พิเศษ/2567

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี
สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

16 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

เรียน ท่าน รศ.ดร.สุรรัตน์ อินทร์หม้อ อาจารย์ประจำภาควิชาระบบสารสนเทศ คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจำนวน 1 ฉบับ

ด้วย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม (An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The Judiciary)” เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ หลักสูตรฯ ตระหนักดีว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในประเด็นการวิจัยดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่แนบมาด้วยนี้ หากท่านมีข้อสงสัยหรือต้องการสอบถามเพิ่มเติม โปรดติดต่อโดยตรงกับผู้วิจัย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ โทรศัพท์ 086 052 6132 อีเมล weeraphong.j62@rsu.ac.th หรือที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ โทรศัพท์ 081 921 9502 อีเมล vasin@rsu.ac.th จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร)
ผู้อำนวยการหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย



มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University
เมืองเอก จ.ปทุมธานี 12000 Muang-Aek, Pathumthani 12000, Thailand
T. (59) 2991 2200-30 F. (59) 2533 5470 E. info@rsu.ac.th

ที่ พิเศษ/2567

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี
สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

17 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

เรียน ท่าน อาจารย์ณัฏกร สุตพิพัฒน์ อาจารย์ประจำภาควิชาระบบสารสนเทศ คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจำนวน 1 ฉบับ

ด้วย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม (An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The Judiciary)” เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ หลักสูตรฯ ตระหนักว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในประเด็นการวิจัยดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่แนบมาด้วยนี้ หากท่านมีข้อสงสัยหรือต้องการสอบถามเพิ่มเติม โปรดติดต่อโดยตรงกับผู้วิจัย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ โทรศัพท์ 086 052 6132 อีเมล weeraphong.j62@rsu.ac.th หรือที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ โทรศัพท์ 081 921 9502 อีเมล vasin@rsu.ac.th จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร)
ผู้อำนวยการหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย



มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University
เมืองอาเภอลพบุรี Muang-Ae, Pathumthani Rd.
จ.ปทุมธานี 12000 Pathumthani 12000, Thailand
T. (55) 2991 2200-30
F. (55) 2533 5470
E. info@rsu.ac.th

ที่ พิเศษ/2567

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี
สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

17 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

เรียน ท่านอำนวยการ ศาลา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนสนับสนุนและการให้บริการ
ระบบงานคอมพิวเตอร์ สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจำนวน 1 ฉบับ

ด้วย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ
เทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง
“การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม
(An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The Judiciary)” เพื่อเป็นส่วนหนึ่ง
ของการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ
หลักสูตรฯ ตระหนักว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในประเด็นการวิจัยดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จาก
ท่านได้โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่แนบมาด้วยนี้ หากท่านมี
ข้อสงสัยหรือต้องการสอบถามเพิ่มเติม โปรดติดต่อโดยตรงที่ผู้วิจัย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ
โทรศัพท์ 086 052 6132 อีเมล weeraphong.j62@rsu.ac.th หรือที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร
อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ โทรศัพท์ 081 921 9502 อีเมล vasin@rsu.ac.th จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร)

ผู้อำนวยการหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย



มหาวิทยาลัยรังสิต
Rangsit University
Muang-Ae, Pathumthani Rd.
Pathumthani 12000, Thailand
T. (55) 2991 2200-30
F. (55) 2533 5470
E. info@rsu.ac.th

ที่ พิเศษ/2567

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี
สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

17 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

เรียน ท่านปิยะพล สุวิมล นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนระบบงานคอมพิวเตอร์
สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจำนวน 1 ฉบับ

ด้วย จำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม (An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The Judiciary)” เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ หลักสูตรฯ ตระหนักว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในประเด็นการวิจัยดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่แนบมาด้วยนี้ หากท่านมีข้อสงสัยหรือต้องการสอบถามเพิ่มเติม โปรดติดต่อโดยตรงที่ผู้วิจัย จำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ โทรศัพท์ 086 052 6132 อีเมล weeraphong.j62@rsu.ac.th หรือที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ โทรศัพท์ 081 921 9502 อีเมล vasin@rsu.ac.th จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร)
ผู้อำนวยการหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย



มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University
เมืองอา. น. พะโยคีรังสิต Muang-Ace, Pathayochin Rsi.
จ.ปทุมธานี 12000 Pathumthani 12000, Thailand
T. (55) 2991 2200-30
F. (55) 2533 5470
E. info@rsu.ac.th

ที่ พิเศษ/2567

วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี
สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

17 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม

เรียน ท่านสุจิต ชาญดั่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ หัวหน้าส่วนเครือข่ายคอมพิวเตอร์
สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานศาลยุติธรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถามจำนวน 1 ฉบับ

ด้วย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต กำลังดำเนินการวิจัย เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม (An Empirical Study of the e-Filing System Adoption, The Office of The Judiciary)” เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการสำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ หลักสูตรฯ ตระหนักดีว่าท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในประเด็นการวิจัยดังกล่าว จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามที่แนบมาด้วยนี้ หากท่านมีข้อสงสัยหรือต้องการสอบถามเพิ่มเติม โปรดติดต่อโดยตรงที่ผู้วิจัย จำอาภาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ โทรศัพท์ 086 052 6132 อีเมล weeraphong.j62@rsu.ac.th หรือที่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร อาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัยนี้ โทรศัพท์ 081 921 9502 อีเมล vasin@rsu.ac.th จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ดังกล่าว และขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วศิน ชูประยูร)
ผู้อำนวยการหลักสูตรและอาจารย์ที่ปรึกษางานวิจัย

The image features a large, faint watermark of the Rangsit University logo in the background. The logo is circular, composed of many thin, radiating lines that form a sunburst or fan-like shape. At the top center of this circle is a stylized flame or torch icon. Below the circular graphic, the university's name is written in Thai and English: "มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University".

ภาคผนวก ง

หนังสืออนุญาตเผยแพร่ผลการวิจัยและใช้ชื่อหน่วยงาน

ผ่านที่สด

ที่ ศย ๐๒๐/๕๒๒๐



สำนักงานศาลยุติธรรม
ถนนรัชดาภิเษก แขวงจอมพล
เขตจตุจักร กทม. ๑๐๙๐๐

๑ เมษายน ๒๕๖๘

เรื่อง ขออนุญาตเผยแพร่ผลการวิจัยและใช้ชื่อ “สำนักงานศาลยุติธรรม” ในงานวิจัย

เรียน คณบดีวิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต

อ้างถึง ๑. หนังสือมหาวิทยาลัยรังสิต ที่ วม.ก.๒๖๘๓/๐๐๕/๖๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘

๒. หนังสือมหาวิทยาลัยรังสิต ที่ วม.ก.๒๖๘๓/๐๐๗/๖๘ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘

ตามหนังสือที่อ้างถึงลำดับที่ ๑ - ๒ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต มีความประสงค์ขออนุญาตเผยแพร่ผลการวิจัยและใช้ชื่อ “สำนักงานศาลยุติธรรม” ในงานวิจัย เรื่อง “การศึกษาเชิงประจักษ์การยอมรับและใช้ระบบ e-Filing ของสำนักงานศาลยุติธรรม” โดยจำอากาศตรี วีรพงษ์ จุลภาพ นักศึกษาหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยนวัตกรรมการดิจิทัลเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยรังสิต ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้พิจารณาแล้ว อนุญาตให้ใช้ชื่อ “สำนักงานศาลยุติธรรม” ในงานวิจัยเรื่องดังกล่าว และให้เผยแพร่ผลการวิจัยในวารสารรังสิตสารสนเทศ (RSU Library Journal) ห้องสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต และบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต ดังที่ได้แจ้งความประสงค์มายัง สำนักงานศาลยุติธรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายเรวัต ภิสิทธิ์เดช)

ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สถาบันวิจัยและพัฒนาทรัพยากรพืชสวน
ส่วนนโยบายและแผนการวิจัยและพัฒนากระบวนการ
โทร. ๐๙ ๕๓๘๑ ๙๗๑๓ (พายุศักดิ์)
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : rabiphat@coj.go.th

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	จำอากาศตรีวีรพงษ์ จุลภาพ
วัน เดือน ปี เกิด	21 ตุลาคม 2532
สถานที่เกิด	จังหวัดกรุงเทพ ประเทศไทย
ประวัติการศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ, 2555 มหาวิทยาลัยรังสิต ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ, 2567
ที่อยู่ปัจจุบัน	31/386 ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี
สถานที่ทำงาน	สำนักอำนวยการประจำศาลแขวงธนบุรี สำนักงานศาลยุติธรรม
ตำแหน่งปัจจุบัน	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

