ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หลังนโยบายประเทศไทย 4.0

โดย

รัตนา บัวบาน

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม
หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต
คณะบัญชี

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต
ปีการศึกษา 2567

OPERATIONAL EFFICIENCY OF COMPANIES IN FINANCIAL SECTOR AFTER THAILAND 4.0 POLICY

BY

RATANA BUABAN

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT

OF THE REQUIREMENTS FOR

THE DEGREE OF MASTER OF ACCOUNTANCY

FACULTY OF ACCOUNTANCY

GRADUATE SCHOOL, RANGSIT UNIVERSITY

ACADEMIC YEAR 2024

วิทยานิพนธ์เรื่อง

ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน
หลังนโยบายประเทศไทย 4.0

โดย
รัตนา บัวบาน

ได้รับการพิจารณาให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยรังสิต
ปีการศึกษา 2567

---------- ----------

รศ.ดร.พนารัตน์ ปานมณี
ประธานกรรมการสอบ

ดร.ภัทรณัชชา โชติคุณากิตติ
กรรมการ

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

รศ.ดร.คณิตศร เทอดเผ่าพงศ์
กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษา

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

(ศ.ดร.สื่อจิตต์ เพ็ชร์ประสาน)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
20 สิงหาคม 2567

Thesis entitled

OPERATIONAL EFFICIENCY OF COMPANIES IN FINANCIAL SECTOR AFTER THAILAND 4.0 POLICY

by

RATANA BUABAN

was submitted in partial fulfillment of the requirements
for the degree of Master of Accountancy

Rangsit University
Academic Year 2024

Assoc.Prof. Panarat Panmanee, Ph.D.
Examination Committee Chairperson

Phatnatcha Chotkunakitti, D.B.A.
Member

Assoc.Prof. Kanitsorn Terdpaopong, Ph.D.
Member and Advisor

Approved by Graduate School

(Prof. Suejit Pechprasarn, Ph.D.)
Dean of Graduate School
August 20, 2024

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ เรื่อง ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดีเนื่องจากได้รับความอนุเคราะห์และความช่วยเหลือเป็นอย่างดียิ่งจาก รศ. ดร.คณิตศร เทอดเผ่าพงศ์ ซึ่งเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา คำแนะนำ และให้กำลังใจในการจัดทำวิทยานิพนธ์ให้แล้วเสร็จได้โดยเร็วตามความตั้งใจ พร้อมทั้ง รศ. ดร.พนารัตน์ ปานมณี และ ดร.ภัทรณัชชา โชติคุณากิตติ ผู้เป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้คำแนะนำและชี้แนะแนวทางให้การจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น รวมถึงนางสาวภัสร์นลิน ไตรสิทธิ์สุโข เจ้าหน้าที่หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต ที่ให้ความช่วยเหลือในด้านการจัดทำเอกสารและคำแนะนำเรื่องการเรียนในหลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิตเป็นอย่างดีเสมอมา

ท้ายที่สุดนี้ ผู้วิจัยขอน้อมรำลึกถึงพระคุณของบิดา มารดา ผู้ซึ่งมีพระคุณอย่างหาที่สุดไม่ได้ที่ได้ให้การอุปการะผู้วิจัยมาโดยตลอด และผู้มีพระคุณทุกท่าน รวมถึงเพื่อน ๆ พี่ ๆ น้อง ๆ ทุกคนที่คอยให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจในการเรียนและการจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนเสร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยรู้สึกยินดีเป็นอย่างยิ่ง จึงใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

รัตนา บัวบาน
ผู้วิจัย

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

6006274 : รัตนา บัวบาน

ชื่อวิทยานิพนธ์ : ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หลังนโยบายประเทศไทย 4.0

หลักสูตร : บัญชีมหาบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษา : รศ.ดร.คณิตศร เทอดเผ่าพงศ์

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หมวดธนาคาร และหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ระหว่างปี พ.ศ.2556-2565 โดยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) และกำหนดปัจจัยการผลิต (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย และที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ ปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ

การวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร และหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในช่วงระยะเวลา 10 ปี ก่อนและหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 พบว่า บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานเท่ากับ 1.000 ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) และธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานเท่ากับ 0.996 และ 0.995 เป็นลำดับ 2 และ 3 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) บริษัท ทิสโก้ ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) บริษัท อะมานะฮ์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) และบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุดที่ 1.000 โดยธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุดเท่ากับ 1.000 ภายหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0

(วิทยานิพนธ์มีจำนวนทั้งสิ้น 84 หน้า)

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพการดำเนินงาน, บริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน, นโยบายประเทศไทย 4.0, DEA

ลายมือชื่อนักศึกษา ..... ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา .....

6006274 : Ratana Buaban

Thesis Title : Operational Efficiency of Companies in Financial Sector after Thailand 4.0 Policy

Program : Master of Accountancy

Thesis Advisor : Assoc.Prof. Kanitsorn Terdpaopong, Ph.D.

Abstract

This research aims to measure the operating efficiency of companies in the financial business group, specifically in the banking category, and the funds and securities category between 2013 and 2022 by using Data Envelopment Analysis (DEA) and the inputs are deposits, operating expenses, interest expenses and land, plant and equipment. The outputs are interest income, loan amount, and fee and service income.

According to an analysis of the operating efficiency of companies in the banking sector and the category of funds and securities during the 10-year period before and after the announcement of the Thailand 4.0 policy, it was found that LH Financial Group Public Company Limited was the company with the highest operating efficiency score with an average operating efficiency equal to 1.000. Kasikorn Bank Public Company Limited and Thanachart Military Bank Public Company Limited had average operating efficiency scores equal to 0.996 and 0.995, respectively ranking 2nd and 3rd. As regards operating efficiency values before the announcement of the policy Thailand 4.0, Kasikorn Bank Public Company Limited, Bank of Ayudhya Public Company Limited, Kiatnakin Phatra Bank Public Company Limited, TISCO Financial Group Public Company Limited, SCB, LH Financial Group Public Company Limited, Bangkok Bank Public Company Limited, Amanah Leasing Public Company Limited, and KGI Securities (Thailand) Public Company Limited all had the highest operating efficiency scores of 1.000. Thanachart Thai Military Bank Public Company Limited and LH Financial Group Public Company Limited had the highest performance score value of 1.000 after the announcement of the Thailand 4.0 policy.

(Total 84 pages)

Keywords: Operational Efficiency, Companies in Financial Sector, Thailand 4.0 Policy, DEA

Student's Signature …..... Thesis Advisor's Signature .....

สารบัญ

		หน้า
กิตติกรรมประกาศ		**ก**
บทคัดย่อภาษาไทย		**ข**
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		**ค**
สารบัญ		**ง**
สารบัญตาราง		**ฉ**
สารบัญรูป		**ช**
บทที่ 1	**บทนำ**	**1**
	1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา	1
	1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
	1.3 คำถามการวิจัย	3
	1.4 กรอบแนวคิดการวิจัย	3
	1.5 คำนิยามศัพท์	4
บทที่ 2	**ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง**	**7**
	2.1 นโยบายประเทศไทย 4.0 (Thailand 4.0 Policy)	7
	2.2 ทฤษฎีการวัดประสิทธิภาพ (Measurement of Efficiency)	10
	2.3 การวัดประสิทธิภาพด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)	12
	2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	18
บทที่ 3	**ระเบียบวิธีการวิจัย**	**22**
	3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	22
	3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	24
	3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	25
	3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล	25

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

สารบัญ

		หน้า
บทที่ 4	**ผลการวิจัย**	**26**
	4.1 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	26
	4.2 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร	49
	4.3 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	61
บทที่ 5	**สรุปผลและข้อเสนอแนะ**	**75**
	5.1 สรุปผลการวิจัย	75
	5.2 อภิปรายผลการวิจัย	77
	5.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัย	79
	5.4 ข้อจำกัดในการวิจัย	80
บรรณานุกรม		**81**
ประวัติผู้วิจัย		**84**

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
3.1	รายชื่อบริษัทหมวดธนาคาร	22
3.2	รายชื่อบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	23
4.1	ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	27
4.2	ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565	31
4.3	การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	33
4.4	ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	33
4.5	ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคาร	50
4.6	ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565	54
4.7	การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร	55
4.8	ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคาร	55
4.9	ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	62
4.10	ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565	64
4.11	การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	66
4.12	ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์	72

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

สารบัญรูป

หน้า

รูปที่

1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย 4

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

นโยบายประเทศไทย 4.0 เป็นนโยบายการพัฒนาและขับเคลื่อนประเทศของ พล.อ ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีซึ่งดำรงตำแหน่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติในช่วงปี พ.ศ.2558 ที่มุ่งหมายนำพาประเทศไทยไปสู่การเปลี่ยนแปลงเพื่อบรรลุวิสัยทัศน์ที่ต้องการให้ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืน โดยนโยบายประเทศไทย 4.0 นั้นเป็นนโยบายในการขับเคลื่อนประเทศให้ก้าวข้ามผ่านการเป็นประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปเป็นประเทศที่มีรายได้สูงพร้อมทั้งขับเคลื่อน 5 กลุ่มเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมเป้าหมายให้เกิดผลสัมฤทธิ์ภายในระยะเวลา 3-5 ปี (สุวิทย์ เมษินทรีย์, 2559) ด้วยการพัฒนาระบบเศรษฐกิจด้วยนวัตกรรม มีฐานความคิดหลักในการเปลี่ยนจากการผลิตสินค้าโภคภัณฑ์ไปสู่สินค้าเชิงนวัตกรรม เปลี่ยนจากการขับเคลื่อนประเทศด้วยภาคอุตสาหกรรมไปสู่การขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์และพัฒนาส่งเสริมนวัตกรรม และสุดท้ายเป็นการเปลี่ยนจากการผลิตสินค้าไปสู่การให้บริการมากยิ่งขึ้น โดยอาศัยหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศร มหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร และกลไกประชารัฐผ่านทางภาคเอกชน ภาคอุตสาหกรรม ภาคการเงิน การธนาคาร สถาบันวิจัยและองค์กรต่าง ๆ ในการขับเคลื่อนนโยบาย รัฐบาลมุ่นเน้นการปรับเปลี่ยนจากการทำเกษตรแบบดั้งเดิมในปัจจุบันไปสู่การเกษตรสมัยใหม่ ที่เน้นการบริหารจัดการและใช้เทคโนโลยี โดยมุ่งหวังให้เกษตรกรต้องมีฐานะที่ร่ำรวยขึ้น และเป็นผู้ประกอบการมากขึ้น รวมถึงการเปลี่ยนกลุ่มธุรกิจวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแบบดั้งเดิม (Traditional SMEs) ที่รัฐบาลต้องคอยให้ความช่วยเหลืออยู่ตลอดเวลาไปสู่การเป็น Smart Enterprises และส่งเสริมธุรกิจเกิดใหม่ (Startups) ให้เป็นบริษัทที่มีศักยภาพสูง เปลี่ยนจากการให้บริการที่มีมูลค่าต่ำไปสู่การยกระดับเป็นการบริการที่มีมูลค่าสูง และสุดท้ายคือการเปลี่ยนทักษะแรงงานไทยจากแรงงานทักษะต่ำไปสู่แรงงานที่มีความรู้ความชำนาญและทักษะสูง (สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, 2560) เพื่อการนำพาประเทศไทยให้สามารถแข่งขันกับนานาอารยประเทศได้

หนึ่งในกลุ่มธุรกิจที่มีการเปลี่ยนแปลงเพื่อตอบสนองต่อนโยบายประเทศไทย 4.0 อย่างเห็นได้ชัดคือ กลุ่มธุรกิจการเงิน ที่มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการให้บริการและการพัฒนาผลิตภัณฑ์เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้บริการที่เปลี่ยนแปลงไปตามบริบทของสังคมในการเข้าถึงเทคโนโลยีเพื่ออำนวยความสะดวกในการใช้ชีวิตมากยิ่งขึ้น กลุ่มธุรกิจการเงิน คือ ธนาคารได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการให้บริการจากการทำธุรกรรมผ่านสาขามาเป็นการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อทำธุรกรรมทางการเงินมากยิ่งขึ้น เช่น การพัฒนาแอปพลิเคชั่นการทำธุรกรรมทางการเงินผ่านโทรศัพท์มือถือ ให้ความสะดวกแก่ผู้รับบริการในด้านการเช็คยอดเงินในบัญชีธนาคาร การโอนเงิน การชำระค่าสินค้าและบริการ รวมถึงการถอนเงินสด ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทย (2566) ได้รายงานสถิติการทำธุรกรรมผ่าน Mobile Banking ในปี พ.ศ.2565 ที่มีจำนวนผู้ใช้บริการจำนวน 96.70 ล้านราย ส่งผลให้มีปริมาณการทำธุรกรรมมากถึงจำนวน 22,841 ล้านรายการ ซึ่งแบ่งเป็นการโอนเงินและการชำระเงินจำนวน 22,126 ล้านรายการ และการถอนเงินสดจำนวน 715 ล้านรายการ ซึ่งการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้ใช้บริการที่เข้าถึงเทคโนโลยีดิจิทัลมากขึ้นพร้อมกับการตอบสนองต่อนโยบายของรัฐในการชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อก้าวสู่การเป็นสังคมไร้เงินสดของธนาคารนั้นทำให้รายได้ในเรื่องของค่าธรรมเนียมของธนาคารลดลง และมีต้นทุนในด้านการพัฒนาเทคโนโลยีที่มากขึ้น ซึ่งอาจจะส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคาร

ในอดีตภาพจำของธนาคารคือ การเป็นตัวกลางทางการเงินที่มีสาขาเพื่อให้บริการลูกค้าในการทำธุรกรรม เช่น ฝาก-ถอนเงิน ขอสินเชื่อ เป็นต้น แต่การมาถึงของการทำธุรกรรมในรูปแบบ Mobile Banking และ Internet Banking ที่แพร่หลายในปัจจุบันทำให้ผู้คนสามารถทำธุรกรรมจากที่ใดก็ได้ ดังนั้นในอนาคตความคาดหวังและความต้องการของลูกค้าต่อธนาคารและการทำธุรกรรมก็จะมีการเปลี่ยนแปลงอย่างไม่หยุดนิ่งตามวิถีที่เทคโนโลยีเข้ามาเป็นส่วนสำคัญของการดำเนินชีวิตและการประกอบธุรกิจ จนอาจกล่าวได้ว่า การดำเนินธุรกิจของธนาคารได้เข้าสู่ยุคที่การเพิ่มนวัตกรรมได้รับความสนใจมากกว่าการเพิ่มจำนวนสาขาของธนาคาร จากการเป็นธุรกิจที่เน้นให้บริการทำธุรกรรม (Transaction Business) กลายเป็นธุรกิจที่เน้นสร้างประสบการณ์ให้กับลูกค้า (Experience Business) ซึ่งการเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ล้วนแต่ต้องพึ่งพาเทคโนโลยีทั้งสิ้น จึงเป็นที่มาที่ทำให้ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาและวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารพร้อมทั้งบริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์ที่อยู่ในกลุ่มธุรกิจการเงินในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยว่าการที่ต้องปรับตัวตามนโยบายของรัฐบาลและความคาดหวังของผู้ใช้บริการที่ต้องการความสะดวกสบายมากขึ้นพร้อมทั้งความต้องการในการได้ใช้ผลิตภัณฑ์ที่ดีและมีประสิทธิภาพจะเป็นสิ่งสำคัญที่ทำให้เกิดการแข่งขันเพื่อแย่งชิงลูกค้ากันของธนาคาร บริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์ และรวมถึงการวิจัยที่ผ่าน

มาซึ่งได้ทำการทบทวนและศึกษานั้นผู้วิจัยส่วนมากจะไม่เลือกทำการศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของกลุ่มธุรกิจการเงิน เนื่องจากมีข้อจำกัดในด้านนโยบายและการให้บริการรวมถึงการจัดทำงบการเงินที่แตกต่างจากกลุ่มธุรกิจอื่น ส่งผลให้ผู้วิจัยต้องการศึกษาในประเด็นดังกล่าว พร้อมทั้งการใช้วิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ในการวัดประสิทธิภาพขององค์กรนั้นมีการนิยมใช้อย่างแพร่หลายในงานวิจัยหลายด้าน ๆ แต่ในงานวิจัยด้านบัญชีนั้นยังไม่เป็นที่นิยมมากนัก จึงถือเป็นสิ่งที่ดีที่ผู้วิจัยจะต่อยอดการวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ในงานวิจัยทางบัญชีและเลือกกลุ่มธุรกิจการเงินซึ่งเป็นกลุ่มประชากรที่ผู้วิจัยอื่นยกเว้นไม่นำมาทำการวิจัย

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน

1.2.2 เพื่อวัด วิเคราะห์ และเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินในช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0

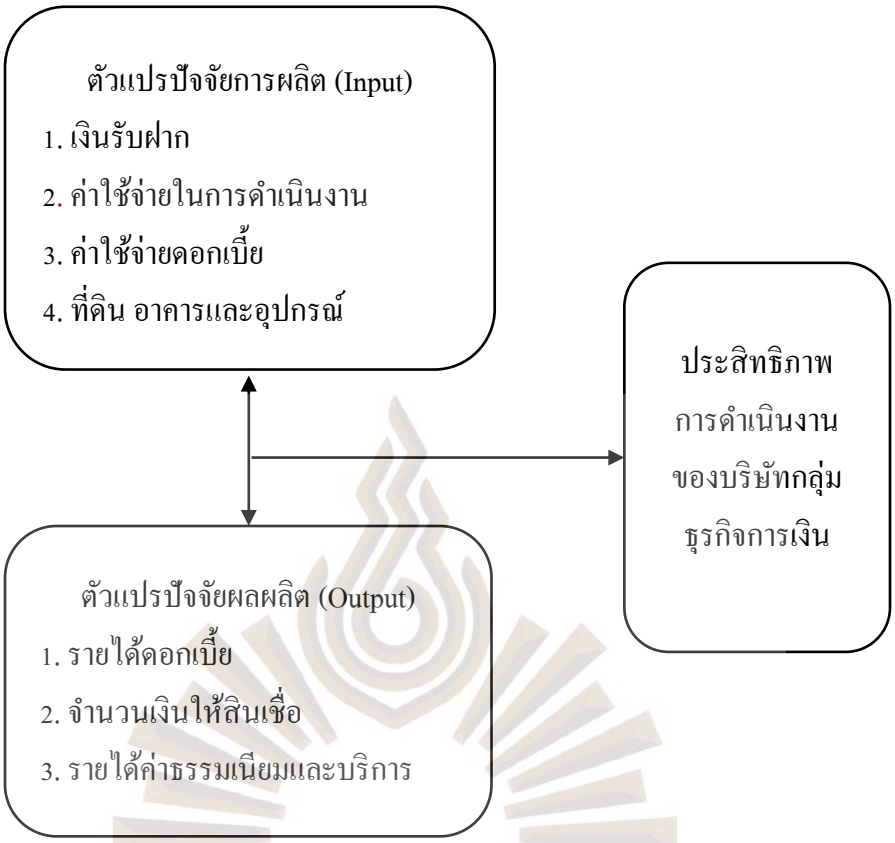
1.3 คำถามการวิจัย

บริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานเปลี่ยนแปลงอย่างไรในช่วงก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

1.4 กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิจัยนี้เกี่ยวข้องกับการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มการเงินประกอบด้วยบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ มีการกำหนดตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิต จากภาพรวมการดำเนินงานที่สะท้อนการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงในด้านการเป็นตัวกลางทางการเงินที่ระดมเงินทุน เงินออมจากภาคธุรกิจ และประชาชนทั่วไปเพื่อปล่อยสินเชื่อแก่ภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ



รูปที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

1.5 คำนิยามศัพท์

บริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน คือ กลุ่มอุตสาหกรรมที่เกี่ยวกับผู้ให้บริการทางการเงินประเภทต่าง ๆ ประกอบด้วย บริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

บริษัทหมวดธนาคาร คือ ผู้ประกอบธุรกิจธนาคารที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.2551 ที่ทำหน้าที่เป็นตัวกลางในการระดมเงินฝากจากผู้ฝากเงินเพื่อปล่อยสินเชื่อแก่ภาคครัวเรือนและภาคธุรกิจ

บริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ คือ ผู้ประกอบธุรกิจระดมเงินทุนจากประชาชนโดยการรับฝากเงินหรือรับเงินที่ต้องจ่ายคืนเมื่อทวงถาม หรือเมื่อสิ้นระยะเวลาอันกำหนดไว้ เช่น ตั๋วสัญญาใช้เงิน บัตรเงินฝาก เป็นต้น และใช้เงินนั้นในการประกอบกิจการเงินทุนเพื่อการพาณิชย์ กิจการ

เงินทุนเพื่อการพัฒนา กิจการเงินทุนเพื่อการจำหน่ายและการบริโภค และกิจการเงินทุนเพื่อการเคหะ อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทยตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. 2551

เงินรับฝาก หมายถึง รายการระหว่างธนาคารและตลาดเงิน หนี้สินจ่ายคืนเมื่อทวงถาม หนี้สินทางการเงินที่วัดมูลค่ายุติธรรมผ่านกำไรหรือขาดทุน หนี้สินอนุพันธ์ และตราสารหนี้ที่ออกและเงินกู้ยืมของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน หมายถึง ค่าใช้จ่ายทั่วไปที่เกิดจากการดำเนินธุรกิจของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย หมายถึง ดอกเบี้ยที่จ่ายให้แก่ผู้ฝากเงินประเภทต่าง ๆ เงินกู้ยืม รวมถึงดอกเบี้ยจากการกู้ยืมตามธุรกรรมซื้อคืนภาคเอกชน และการขายลูกหนี้ที่ไม่เข้าข่ายเป็นการขายที่แท้จริงตามหลักการบัญชี ซึ่งทำสัญญากับบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ หมายถึง อสังหาริมทรัพย์และสิ่งปลูกสร้างที่มีไว้หรือได้รับอนุญาตให้ใช้เป็นสถานที่สำหรับดำเนินธุรกิจหรือสำหรับพนักงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ อุปกรณ์ เครื่องใช้สำนักงาน เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องตกแต่งและยานพาหนะต่าง ๆ

รายได้ดอกเบี้ย หมายถึง ดอกเบี้ยเงินฝาก บัตรเงินฝาก เงินให้สินเชื่อ รวมทั้งดอกเบี้ยจากเงินให้สินเชื่อตามธุรกรรมซื้อคืนภาคเอกชนของรายการระหว่างธนาคารและตลาดเงิน ดอกเบี้ยรับสุทธิจากเงินลงทุนและธุรกรรมเพื่อการค้า ดอกเบี้ยจากการลงทุนในตราสารหนี้ประเภทเผื่อขายและถือจนครบกำหนด ดอกเบี้ย ส่วนลด และค่าธรรมเนียมจากการให้กู้ยืม ให้เบิกเกินบัญชี ซื้อ ซื้อลดหรือรับช่วงซื้อลดตั๋วเงิน และการให้สินเชื่อในรูปแบบอื่น ส่วนต่างของราคาเช่า หรือราคาเช่าซื้อสินค้ากับราคาทุนของสินค้าที่เช่าหรือให้เช่าซื้อที่รับรู้เป็นรายได้ในแต่ละรอบระยะเวลาบัญชี และรายได้ดอกเบี้ยที่เกิดจากธุรกรรมอื่น ๆ ของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

จำนวนเงินให้สินเชื่อ หมายถึง เงินให้สินเชื่อทุกประเภทหรือตราสารการเงินใดที่มีลักษณะคล้ายการให้สินเชื่อแก่ลูกหนี้ที่มิใช่คู่สัญญาที่อยู่ภายใต้รายการระหว่างธนาคารและตลาดเงิน รวมถึงการที่บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์เป็นเจ้าหนี้เนื่องจากได้จ่ายหรือสั่งให้จ่ายเงินเพื่อประโยชน์ของผู้เคยค้า การจ่ายเงินตามภาระผูกพันทุกประเภท การให้เช่าซื้อหรือให้เช่าแบบลิสซิ่ง ธุรกรรมแฟ็กเตอริง เงินให้สินเชื่อตามธุรกรรมซื้อคืนภาคเอกชน

รายได้ที่ค่าธรรมเนียมและบริการ หมายถึง ค่าธรรมเนียมและบริการที่บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ได้รับจากการให้บริการแก่ลูกค้า

นโยบายประเทศไทย 4.0 หมายถึง นโยบายที่เกิดจากวิสัยทัศน์ของรัฐบาล พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ต้องการปรับเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจไทยไปสู่ระบบเศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรมและสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าและบริการ เปลี่ยนจากการผลิตสินค้าโภคภัณฑ์ ไปเป็นการผลิตสินค้าที่เกิดจากนวัตกรรม และเปลี่ยนจากการขับเคลื่อนประเทศด้วยภาคอุตสาหกรรมไปเป็นการขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี

ปัจจัยการผลิต (Input) หมายถึง รายการข้อมูลในงบการเงินของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินที่ใช้ในการคำนวณหาค่าการผลิตที่เหมาะสมตามวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน

ปัจจัยผลผลิต (Output) หมายถึง รายการข้อมูลในงบการเงินของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินที่แสดงถึงผลการใช้ปัจจัยการผลิตที่เหมาะสมตามวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บทที่ 2

ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาค้นคว้าทฤษฎี เอกสาร บทความ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน มีแนวคิดตามทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

2.1 นโยบายประเทศไทย 4.0

2.2 ทฤษฎีการวัดประสิทธิภาพ (Measurement of Efficiency)

2.3 การวัดประสิทธิภาพด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 นโยบายประเทศไทย 4.0 (Thailand 4.0 Policy)

นโยบายประเทศไทย 4.0 (Thailand 4.0 Policy) เป็นวิสัยทัศน์เชิงนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทย หรือ โมเดลพัฒนาเศรษฐกิจของรัฐบาลภายใต้การนำของพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีที่จะขับเคลื่อนปฏิรูปประเทศไทยด้านต่าง ๆ เพื่อปรับแก้ จัดระบบ ปรับทิศทางและสร้างหนทางพัฒนาประเทศให้เจริญ สามารถรับมือกับโอกาสและภัยคุกคามแบบใหม่ ๆ ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในศตวรรษที่ 21 ได้ (สุรัชพงศ์ สิกขาบัณฑิต, 2561) โดยยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไปสู่การแข่งขันด้วยฐานองค์ความรู้ เน้นการใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาช่วยพัฒนาประเทศ (วิชาญ ทรายอ่อน, 2559) และเปลี่ยนแปลงระบบเศรษฐกิจให้ประเทศไทยก้าวพ้นจากประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปสู่ประเทศที่มีรายได้สูง ลดความเหลื่อมล้ำทางสังคมระหว่างรายได้และโอกาสของคนจนกับคนรวย ลดความไม่สมดุลในการพัฒนาระหว่างการสร้างความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจกับการละเลยความใส่ใจในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ตลอดจนการสร้างสังคมที่มีคุณภาพ การยกระดับศักยภาพและภูมิปัญญามนุษย์ พร้อมกับการเปลี่ยนผ่านประเทศไทยไปสู่ประเทศในโลกที่หนึ่งที่มีความมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืนได้อย่างเป็นรูปธรรม ตามแนวทางที่ได้กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ด้วยการสร้างความเข้มแข็งจากภายในควบคู่ไปกับการเชื่อมโยงกับประชาคมโลกตามแนวคิดปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง คือ ความพอมี พอกิน พอใช้ โดยขับเคลื่อนผ่านกลไกประชารัฐ

(สถาบันดำรงราชานุภาพ, 2559; สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, 2560; สุวิทย์ เมษินทรีย์, 2559) โดยนโยบายประเทศไทย 4.0 สามารถสรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

2.1.1 พัฒนาสู่ความมั่งคง มั่งคั่งและยั่งยืน

เน้นการพัฒนาสู่ความมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืน ด้วยการสร้างความเข้มแข็งจากทรัพยากรภายในประเทศ ขับเคลื่อนตามแนวคิดหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงของพระบาทสมเด็จพระบรมชนกาธิเบศรมหาภูมิพลอดุลยเดชมหาราช บรมนาถบพิตร บนพื้นฐาน การพึ่งพาตนเอง การพึ่งพากันเองและรวมกันเป็นกลุ่มอย่างมีพลัง ผ่านกลไกระบบประชารัฐที่ประกอบด้วยภาคเอกชน ภาคอุตสาหกรรม ภาคการเงินและการธนาคาร มหาวิทยาลัย และสถาบันวิจัยต่าง ๆ ที่มีความสามารถและมีจุดเด่นของแต่ละองค์กร โดยมีภาครัฐเป็นผู้สนับสนุนในการดำเนินนโยบาย เพื่อสร้างความสามารถและความแข็งแกร่งให้กับกลุ่มอุตสาหกรรมเป้าหมายที่รัฐบาลต้องการคือ กลุ่มสตาร์ทอัพ ผู้ประกอบการธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมรวมถึงผู้ประกอบการที่ดำเนินการส่งออกและการลงทุนในต่างประเทศ (สถาบันดำรงราชานุภาพ, 2559)

2.1.2 เป้าหมายนโยบายประเทศไทย 4.0

นโยบายประเทศไทย 4.0 ตั้งเป้าสัมฤทธิ์ใน 3-5 ปี เพื่อหลุดพ้น 3 กับดักเพื่อปรับเปลี่ยนกลไกการขับเคลื่อนการเติบโตเพื่อผ่านประเทศไทยไปสู่ประเทศโลกที่หนึ่ง คือ

1) หลุดพ้นจากกับดักประเทศรายได้ปานกลาง ด้วยการสร้างความมั่งคั่งผ่านกลไกขับเคลื่อนเศรษฐกิจด้วยนวัตกรรม ปัญญา เทคโนโลยี และความคิดสร้างสรรค์ เพื่อก้าวสู่ประเทศที่มีรายได้สูง โดยเปลี่ยนจาก “ทำมากได้มาก” เป็น “ทำน้อยได้มาก” ซึ่งประกอบด้วย การยกระดับขีดความสามารพในด้านการวิจัยและพัฒนา การพัฒนาวิสาหกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรม การพัฒนาทักษะและงานใหม่เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคตและการสร้างผู้นำธุรกิจทางด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม

2) หลุดพ้นจากกับดักความเหลื่อมล้ำ ด้วยการสร้างความมั่นคงผ่านกลไกการกระจายรายได้ โอกาส และความมั่นคั่งอย่างเท่าเทียม โดยการเน้นการปรับเปลี่ยนจากความมั่งคั่งที่กระจุกเป็นความมั่งคั่งที่กระจาย ประกอบด้วย การยกระดับ Digital Skill Literacy, ICT Literacy, Information Literacy และ Media Literacy ของคนไทย การสร้างเศรษฐกิจระดับฐานรากในชุมชน การส่งเสริมวิสาหกิจเพื่อสังคม การส่งเสริมและสนับสนุนให้วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมมี

ความเข้มแข็งและสามารถแข่งขันได้ในเวทีโลก การยกระดับขีดความสามารถ การเสริมสร้างทักษะและเติมเต็มศักยภาพของประชาชน และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือในรูปแบบประชารัฐ

3) หลุดพ้นจากกับดักความไม่สมดุล ด้วยการสร้างความยั่งยืนผ่านกลไกการพัฒนาที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ปรับเปลี่ยนจากการพัฒนาที่ไม่สมดุลสู่การพัฒนาที่สมดุล ประกอบด้วย การมุ่งเน้นธุรกิจ การผลิต และการใช้เทคโนโลยีที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม การมุ่งเน้นการใช้พลังงานทดแทน การพัฒนาเมืองอัจฉริยะ และการปรับแนวคิดจากเดิมที่คำนึงถึงความได้เปรียบเรื่องต้นทุน (Cost Advantage) เป็นหลัก มาสู่การคำนึงถึงประโยชน์ที่ได้จากการลดความสูญเสียที่เกิดขึ้นทั้งระบบ (Lost Advantage) (สถาบันดำรงราชานุภาพ, 2559)

2.1.3 เศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรม

นโยบายประเทศไทย 4.0 เป็นการตั้งเป้าหมายปรับเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรมโดยเปลี่ยนจากการผลิตสินค้าโภคภัณฑ์ไปสู่สินค้าเชิงนวัตกรรม เปลี่ยนการขับเคลื่อนประเทศด้วยภาคอุตสาหกรรม ไปสู่การขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม รวมถึงเปลี่ยนจากการเน้นภาคการผลิตสินค้าไปสู่การเน้นภาคบริการมากยิ่งขึ้น โดยการเปลี่ยนผ่านนั้นต้องอาศัยองค์ประกอบที่สำคัญ (สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, 2560) คือ

1) เปลี่ยนจากการเกษตรแบบดั้งเดิม (Traditional Farming) ในปัจจุบันไปสู่การเกษตรสมัยใหม่ที่เน้นการบริหารจัดการและเทคโนโลยี (Smart Farming) โดยเกษตรกรต้องมีฐานะที่ดีและร่ำรวยขึ้น และเป็นเกษตรกรแบบผู้ประกอบการ (Entrepreneur)

2) เปลี่ยนจาก Traditional SMEs หรือ SMEs ที่รัฐต้องให้ความช่วยเหลือไปสู่การเป็น Smart Enterprises และ Startups ที่มีศักยภาพสูง

3) เปลี่ยนจาก Traditional Services ซึ่งมีการสร้างมูลค่าค่อนข้างต่ำไปสู่ High Value Services

4) เปลี่ยนจากแรงงานทักษะต่ำไปสู่แรงงานที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและทักษะสูง

2.1.4 กลุ่มเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมเป้าหมาย

รัฐบาลมีนโยบายที่สำคัญในการปรับเปลี่ยนจากระบบเศรษฐกิจที่พึ่งพาเทคโนโลยีจากภายนอกเป็นส่วนใหญ่มาเป็นระบบเศรษฐกิจที่เน้นการพัฒนาเทคโนโลยีของตนเองในระดับที่เหมาะสม โดยมี 5 กลุ่มเทคโนโลยีและอุตสาหกรรมเป้าหมาย (สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี, 2560) คือ

1) กลุ่มอาหาร เกษตรและเทคโนโลยีชีวภาพ (Food. Agriculture & Bio-Tech) ผลักดันให้ไทยเป็นศูนย์กลางทางด้านผลผลิตการเกษตรและอาหารระดับพรีเมียม ส่งออกเทคโนโลยีการเกษตร เทคโนโลยีชีวภาพ เมล็ดพันธุ์ วัคซีน และสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ 1 ล้านบาทภายใน 20 ปี

2) กลุ่มสาธารณสุข สุขภาพ และเทคโนโลยีทางการแพทย์ (Health. Wellness and Bio-Med) ผลักดันให้ไทยเป็นศูนย์กลางทางการแพทย์ของอาเซียนภายในปี พ.ศ.2568 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของอุตสาหกรรมการแพทย์และการดูแลสุขภาพ และสร้างมูลค่าเศรษฐกิจ 1 ล้านบาทภายใน 20 ปี

3) กลุ่มเครื่องมืออุปกรณ์อัจฉริยะ หุ่นยนต์ และเทคโนโลยีเมคาทรอนิกส์ (Smart Devices, Robotics & Mechatronics) ผลักดันให้ไทยเป็นผู้นำของอาเซียนด้านระบบอัตโนมัติ หุ่นยนต์อุตสาหกรรม รวมถึงหุ่นยนต์บริการ และสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ 5 แสนบาทภายใน 20 ปี

4) กลุ่มดิจิทัล Internet of Things ปัญญาประดิษฐ์ และเทคโนโลยีสมองกลฝังตัว (Digital. Internet of Things. Artificial Intelligence & Embedded Technology) ยกระดับประสิทธิภาพและมาตรฐานขอการสร้างสรรค์นวัตกรรมในทุกภาคอุตสาหกรรมด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล Internet of Things ความมั่นคงทางไซเบอร์ รวมถึงระบบวิเคราะห์ผลข้อมูล และสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ 1 ล้านบาทภายใน 20 ปี

5) กลุ่มเศรษฐกิจสร้างสรรค์ วัฒนธรรมและบริการที่มีมูลค่าสูง (Creative. Culture & High Value Services) ผลักดันให้ไทยเป็นศูนย์กลางด้านความคิดสร้างสรรค์ (Creative Hub) ของอาเซียนภายใน 10 ปี ใช้สินทรัพย์ทางวัฒนธรรมเป็นต้นทุนในการสร้างมูลค่าเพิ่มของผลิตภัณฑ์และบริการร่วมกับความคิดสร้างสรรค์นวัตกรรมและเทคโนโลยี และสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจ 2 ล้านบาทภายใน 20 ปี

2.2 ทฤษฎีการวัดประสิทธิภาพ (Measurement of Efficiency)

การวัดประสิทธิภาพขององค์กรนั้นมีความสำคัญเพราะจะทำให้องค์กรรู้ว่าแผนการดำเนินงานที่องค์กรวางไว้นั้นบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือไม่ และยังเป็นการประเมินสถานะการแข่งขันกับคู่แข่งเพื่อสามารถให้องค์กรปรับตัวและสามารถดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่องรวมถึงยังเป็นการช่วยให้บุคลากรในองค์กรมีความรับผิดชอบและมุ่งมั่นในการทำงานมากขึ้น (ประสพชัย พสุนนท์, 2548) โดย Farrell (1957 อ้างถึงใน อรรถพล สืบพงศกร, 2555) ได้แสดงแนวคิดการจำแนกประสิทธิภาพทางด้านเศรษฐศาสตร์ (Economic Efficiency) ของหน่วยผลิตออกเป็น 2 ลักษณะ ได้แก่

2.2.1 ประสิทธิภาพด้านการจัดสรรทรัพยากร (Price/Allocative Efficiency) หมายถึง ความสามารถของหน่วยผลิตในการเลือกสัดส่วนของปัจจัยการผลิตที่เหมาะสมภายใต้ข้อจำกัดทางด้านราคาของปัจจัยการผลิต

2.2.2 ประสิทธิภาพทางเทคนิค (Technical Efficiency) หมายถึง ความสามารถของหน่วยผลิตในการที่จะเพิ่มปริมาณผลผลิตภายใต้จำนวนปัจจัยการผลิตที่มีอยู่ (Output-Oriented Measure) หรือในทางกลับกัน สามารถพิจารณาได้จากความสามารถของหน่วยผลิตในการลดจำนวนปัจจัยการผลิตโดยที่จำนวนผลผลิตยังคงมีอยู่เท่าเดิม (Input-Oriented Measure)

ซึ่งการวัดประสิทธิภาพถือได้ว่าเป็นหนึ่งในปัจจัยที่สำคัญที่นำมาใช้ในการพิจารณาถึงการดำเนินงานของหน่วยผลิตและค่าประสิทธิภาพที่ได้จากการประเมินก็สามารถนำมาใช้ในการเปรียบเทียบระหว่างหน่วยผลิตได้ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาถึงระดับความสามารถในการดำเนินงานของหน่วยผลิต โดยทั่วไป ประสิทธิภาพของหน่วยผลิตสามารถประเมินได้ (อัครพงศ์ อั้นทอง, 2547) ดังนี้

$$\text{Efficiency} = \frac{\text{Output}}{\text{Input}}$$

วิธีการวัดประสิทธิภาพที่นิยมนำมาใช้ในการวัดผลการดำเนินงาน คือ การวัดประสิทธิภาพเชิงเปรียบเทียบ ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบค่าประสิทธิภาพที่คำนวณได้ในแต่ละหน่วยผลิตกับค่ามาตรฐาน (Benchmark) ซึ่งในการเปรียบเทียบระหว่างหน่วยผลิตนั้น ค่ามาตรฐาน ก็คือ ค่าที่ได้จากหน่วยผลิตที่ดีที่สุด (Best Practice) เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยผลิตที่กำลังศึกษาทั้งหมด หรืออาจกล่าวได้ว่าหน่วยผลิตนั้นเป็นหน่วยผลิตที่อยู่ในระดับแถวหน้า (Frontier) ส่วนหน่วยผลิตอื่น ๆ จะมีศักยภาพหรือประสิทธิภาพที่ต่ำกว่า (Inefficiency) โดยทั่วไปแล้วการวัดประสิทธิภาพเชิงเปรียบเทียบของหน่วยผลิตสามารถประเมินได้ดังนี้

$$\text{Relative Efficiency} = \frac{\text{Weighted Sum of Outputs}}{\text{Weighted Sum of Inputs}}$$

สามารถเขียนเป็นสมการคณิตศาสตร์ได้ดังนี้

$$\text{Relative Efficiency} = \frac{\sum_{j}^{n} \mu_r y_{rj}}{\sum_{i}^{m} \omega_i x_{ij}} \; ; i = 1, \ldots, m, \; r = 1, \ldots, s, \; j = 1, \ldots, n \qquad (2\text{-}1)$$

โดยที่ X_{ij} คือ จำนวนของปัจจัยนำเข้าที่ i ของหน่วยผลิต j

y_{rj} คือ จำนวนผลผลิตที่ r ของหน่วยผลิต j

μ_r คือ ตัวถ่วงน้ำหนักของผลผลิต r

ω_i คือ ตัวถ่วงน้ำหนักของปัจจัยนำเข้า i

n คือ จำนวนของหน่วยผลิต

s คือ จำนวนของผลผลิต

m คือ จำนวนของปัจจัยนำเข้า

2.3 การวัดประสิทธิภาพด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

ประสพชัย พสุนนท์ (2549, น. 31-44) กล่าวถึงวิธีการวัดประสิทธิภาพด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ได้รับการพัฒนาแรกเริ่มโดยศาสตราจารย์ทางเศรษฐศาสตร์ ด้วยแนวคิดการสร้างขอบเขตประสิทธิภาพที่ใช้ในการประเมินประสิทธิภาพด้านราคาและเทคนิค เป็นการวัดประสิทธิภาพระหว่างองค์กรด้วยการวิเคราะห์ทางสถิติที่ไม่ใช้พารามิเตอร์ (Non-Parametric Statistics) ซึ่งไม่จำเป็นต้องทราบลักษณะประชากร ไม่ต้องกำหนดบริเวณวิกฤตและข้อตกลงเกี่ยวกับความคลาดเคลื่อนสุ่ม (Random Error) โดยการวัดวัดประสิทธิภาพสามารถเปลี่ยนแปลงได้ตามระยะเวลา และไม่ต้องกำหนดการแจกแจง (Distribution) ระหว่างผลผลิตและปัจจัยการนำเข้าเป็นการหาค่าที่เหมาะที่สุดเพื่อให้ได้ค่าวัดค่าเดียวซึ่งเป็นคะแนนประสิทธิภาพของแต่ละองค์กร เพื่อจะได้นำไปเปรียบเทียบกับองค์กรอื่นได้อย่างสะดวก โดยวิธีการวัดด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) จะเรียกองค์กรที่ถูกประเมินว่า Decision Making Unit (DMU) และทุก ๆ DMU ที่นำมาประเมินประสิทธิภาพต้องมีลักษณะของการทำกิจกรรมหรือประกอบกิจการที่เหมือนกัน และในแต่และ DMU ต้องมีปัจจัยนำเข้าและปัจจัยด้านผลผลิตแบบเดียวกัน โดยข้อมูลของจำนวนปัจจัยนำเข้าและจำนวนผลผลิตแต่ละค่าต้องเป็นตัวเลขที่มีค่าเป็นบวก (ห้ามจำนวนลบ) ค่าที่ใช้ในการคำนวณจะเก็บรวบรวมในช่วงเวลาเดียวกัน ปัจจัยนำเข้า ผลผลิต และ DMU ที่เลือกนำมาประเมินประสิทธิภาพ ต้องสามารถสะท้อนถึงส่วนประกอบที่น่าสนใจและมีความสำคัญต่อการอธิบายประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กร รวมถึงหลักการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรควรเลือกปัจจัยนำเข้าในจำนวนไม่มาก และจำนวนผลผลิตควรเลือกในจำนวนมากพอสมควร ทั้งนี้ไม่มีกฎเกณฑ์ตามตัวขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของการประเมินและสุดท้ายการประเมินประสิทธิภาพองค์กรด้วยวิธี DEA สามารถใช้หน่วยของปัจจัยนำเข้าหรือปัจจัยการผลิตที่แตกต่างกันได้ โดยแบ่งมุมมองออกเป็น 2 มุมมอง คือ Input-Oriented เป็นการประเมินประสิทธิภาพ

ขององค์กรเมื่อพิจารณาปัจจัยนำเข้าเป็นหลัก และ Output-Oriented เป็นการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรเมื่อพิจารณาปัจจัยด้านผลผลิตเป็นหลัก อย่างไรก็ตาม ผลลัพธ์ของคะแนนประสิทธิภาพที่ได้จากตัวแบบไม่ว่าจะคำนวณในมุมมองใดก็ตาม ผลลัพธ์ที่ได้จะมีค่าเท่ากันจะแตกแตกต่างกันก็เพียงแต่หลักการเพิ่มประสิทธิภาพขององค์กร โดยจะพิจารณาตามมุมมอง กล่าวคือ หากเป็น Input-Oriented เป็นตัวแบบที่มีแนวคิดในการพยายามใช้ปัจจัยการผลิตน้อยที่สุด แล้วพบว่าองค์กรมีผลประสิทธิภาพการดำเนินงานน้อยกว่าองค์กรอื่น ๆ ก็อาจจะต้องมีการปรับปรุงปัจจัยการนำเข้าขององค์กร เพื่อให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น โดยถ้าเป็น Output-Oriented เป็นตัวแบบที่มีแนวคิดในแง่ของการทำให้ได้ผลผลิตขององค์กรสูงที่สุดโดยใช้ปัจจัยการผลิตไม่เกินจำนวนที่มีอยู่

2.3.1 ตัวแบบ CCR และตัวแบบ BCC

Charnes, Cooper, and Rhodes (1978 อ้างถึงใน ประสพชัย พสุนนท์, 2549, น. 33-44) ได้เสนอตัวแบบแรกของวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ในการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรที่ q (DMU_q) มีรูปแบบการใช้โปรแกรมเชิงเส้น ดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์

$$\text{Max } \tau = \sum_{r=1}^{s} v_r y_{rq} \tag{2-2}$$

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$\sum_{r=1}^{s} v_i y_{iq} = 1 \tag{2-3}$$

$$\sum_{r=1}^{s} v_r y_{rj} - \sum_{i=1}^{s} u_i y_{ij} \leq 0 \quad (j = 1, 2, 3, \ldots, n) \tag{2-4}$$

$$u_i, v_r \geq \varepsilon > 0 \qquad (i = 1, 2, \ldots, m \ ; \ r = 1, 2, \ldots s) \tag{2-5}$$

เมื่อ

τ แทนคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงาน

X_{ij} แทนจำนวนของปัจจัยนำเข้าที่ i จากองค์กรที่ j

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

y_{rj} แทนจำนวนผลผลิตที่ r จากองค์กรที่ j

u_i แทนค่าถ่วงน้ำหนักของปัจจัยนำเข้าที่ i

V_r แทนค่าถ่วงน้ำหนักของปัจจัยด้านผลผลิตที่ r

m แทนปัจจัยนำเข้า

s แทนจำนวนปัจจัยด้านผลผลิต

n แทนจำนวนขององค์กร

ε ค่าบวกขนาดเล็ก

ตัวแบบโปรแกรมเชิงเส้นข้างต้นเรียกว่า ตัวแบบ CCR ซึ่งเรียกตามอักษรชื่อตัวแรกของผู้ที่ร่วมพัฒนาขึ้นเป็นการพิจารณาในมุมมอง Input-Oriented ซึ่งตัวแบบ CCR มีเป้าหมายเพื่อหาค่าสูงสุดของคะแนนประสิทธิภาพโดยรวม (Overall Technical Efficiency: TECRS) ภายใต้ข้อสมมติผลตอบแทนคงที่ (Constant Returns to Scale: CRS) บางครั้งจึงเรียกตัวแบบนี้ว่าตัวแบบ CRS ตามเงื่อนไขโดยมีเงื่อนไขว่า จะไม่มีองค์กรใดที่มีประสิทธิภาพมากกว่า 100% นั่นคือ คะแนนประสิทธิภาพโดยรวมมีค่าได้ตั้งแต่ 0 ถึง 1 กล่าวคือ ถ้าคะแนนประสิทธิภาพโดยรวมเท่ากับ 1 แสดงว่าองค์กรนั้นมีประสิทธิภาพ แต่ถ้าคะแนนประสิทธิภาพโดยรวมมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่า องค์กรนั้นไม่มีประสิทธิภาพอย่างยิ่ง อาจจะกล่าวได้ว่าตัวแบบจะสร้าง ระนาบเกิน (Hyperplane) ซึ่งเรียกว่า ขอบเขตประสิทธิภาพ ถ้าองค์กรอยู่บนเส้นประสิทธิภาพแสดงว่าองค์กรนั้นมีประสิทธิภาพการดำเนินงาน แต่ถ้าองค์กรอยู่ในขอบเขตประสิทธิภาพแสดงว่าประสิทธิภาพขององค์กรจะลดลงไปตามระยะทางระหว่างองค์กรและเส้นประสิทธิภาพ ในทางปฏิบัติอาจใช้ตัวแบบควบคู่ในการประเมินประสิทธิภาพองค์กร กล่าวคือ t, l1, l2, …, ln เป็นตัวแปรควบคู่ที่สัมพันธ์กับเงื่อนไขที่ 1, 2, ..., n+1 ดังนั้นจะได้ตัวแบบควบคู่ของตัวแบบ CCR ในมุมมอง Input-Oriented ดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์ Min τ (2-6)

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$\text{Max } \tau = \sum_{r=1}^{n} v_r y_{rq} + w_q \quad ; \forall_i \tag{2-7}$$

$$\sum_{j=1}^{n} \lambda_j y_{rj} - y_{rq} \geq 0 \quad ; \forall_r \tag{2-8}$$

$$\lambda_j \geq 0 \quad ; \forall_j \tag{2-9}$$

นอกจากนี้ ยังสามารถเขียนตัวแบบ CCR ในมุมมอง Output-Oriented ได้ดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์ $\quad \text{Min } t = \sum_{i=1}^{m} u_i x_{iq}$ (2-10)

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$\sum_{i=1}^{s} v_i y_{iq} = 1 \tag{2-11}$$

$$\sum_{r=1}^{s} v_r y_{rj} - \sum_{i=1}^{s} u_i y_{ij} \leq 0 \quad ; \forall_j \tag{2-12}$$

$$u_i, v_r \geq \varepsilon > 0 \quad ; \forall_i, \forall_r \tag{2-13}$$

เนื่องจากตัวแบบ CCR อยู่ภายใต้ข้อสมมติผลตอบแทนคงที่ ดังนั้น การใช้ตัวแบบ CCR ได้อย่างมีประสิทธิภาพทุก ๆ องค์กร ต้องมีการดำเนินงาน ณ ระดับที่เหมาะสม แต่หากมีการแข่งขันไม่สมบูรณ์เกิดขึ้นหรืออาจเกิดข้อจำกัดทางการเงิน ซึ่งเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้องค์กรไม่สามารถดำเนินงานในระดับที่เหมาะสมได้ลักษณะเช่นนี้ ตัวแบบ CCR ไม่มีความเหมาะสมในการนำไปประเมินประสิทธิภาพองค์กร ดังนั้น จึงมีการพัฒนาตัวแบบใหม่เพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว นั่นคือ ตัวแบบ BCC ซึ่งนำเสนอโดย Banker, Charnes, and Cooper (1984 อ้างถึงใน ประสพชัย พสุนนท์, 2549, น. 33-44) มีวัตถุประสงค์เพื่อหาค่าของคะแนนประสิทธิภาพดัง (2-14) ภายใต้ข้อสมมติ Variables Returns to Scale: VRS) บางครั้งจึงเรียกตัวแบบนี้ว่า VRS ตามเงื่อนไขบังคับ (2-15) และ (2-16) ซึ่งคะแนนประสิทธิภาพ คือ คะแนนประสิทธิภาพด้านเทคนิค (Pure Technical Efficiency: TE_{VRS}) ตัวแบบ BCC มีการเพิ่มตัวแปร W ซึ่งถ้าหากองค์กรบางองค์กรไม่ได้ดำเนินงาน ณ ระดับที่เหมาะสมคะแนนประสิทธิภาพ CCR และคะแนนประสิทธิภาพ BCC จะมีค่าไม่เท่ากัน เมื่อพิจารณาตัวแบบ BCC การเพิ่มตัวแปร ซึ่งเป็นตัวแทนที่แทนค่าการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยนำเข้าหรือปัจจัยด้านผลผลิต โดยจากตัวแบบสามารถหาค่าการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยดังกล่าวในแต่ละองค์กรได้ และค่าของ W อธิบายตามมุมมอง Input-Oriented ได้ดังนี้ คือ ถ้า $W > 0$ แสดงว่า ถ้าเพิ่มปัจจัยนำเข้าแล้วจะทำให้

ประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรเพิ่มขึ้น (Increasing Returns to Scale: IRS) และถ้า $W < 0$ แสดงว่า ถ้าลดปัจจัยนำเข้าแล้วจะทำให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรเพิ่มขึ้น (Decreasing Returns to Scale: DRS) และสุดท้าย ถ้า $W = 0$ แสดงว่าองค์กรดำเนินงานได้เหมาะสม (Constant Returns to Scale : CRS) สำหรับค่า W ในมุมมอง Output-Oriented ก็จะพิจารณาในทำนองเดียวกัน ตัวแบบ BCC สามารถหาค่าการเปลี่ยนแปลง (W) ของปัจจัยดังกล่าวในแต่ละองค์กรได้ สำหรับรูปแบบการโปรแกรมเชิงเส้นของตัวแบบ BCC ขององค์กรที่ q (DMU_q) ในมุมมอง Input-Oriented แสดงดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์

$$\text{Max } \tau = \sum_{r=1}^{s} v_r y_{rq} + w_q \tag{2-14}$$

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$\sum_{i=1}^{m} v_i x_{iq} = 1 \tag{2-15}$$

$$\sum_{r=1}^{S} u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^{m} u_i x_{ij} + w_j \le 0 \quad (j = 1, 2, 3, \ldots, n) \ (6)$$
$$u_i, v_r \ge \varepsilon > 0 \qquad (i = 1, 2, \ldots, m \ ; \ r = 1, 2, \ldots s) \tag{2-16}$$

ความแตกต่างระหว่างแนวคิดของตัวแบบ CCR และตัวแบบ BCC คือ เมื่อผู้พัฒนาตัวแบบ BCC เริ่มพัฒนาตัวแบบ BCC เพื่อใช้ในการประเมินประสิทธิภาพองค์กร กรณีที่มีสภาพการแข่งขันไม่สมบูรณ์ด้วยการเพิ่มเงื่อนไขลงในตัวแบบควบคู่ของตัวแบบ CCR ในมุมมอง Input-Oriented ซึ่งเป็นข้อจำกัดด้วยความโค้ง (Convexity Constraint) ทำให้ได้ตัวแบบดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์ $\quad \text{Min } \tau$ (2-17)

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$\tau = \sum_{i=1}^{n} \lambda_j x_{ij} \ge 0 \qquad ; \quad \forall_i \tag{2-18}$$

$$\sum_{j=1}^{n} \lambda_j y_{rj} - y_{rq} \ge 0 \qquad ; \quad \forall_r \tag{2-19}$$

$$\sum_{j=1}^{n} \lambda_j = 1 \tag{2-20}$$

$$\lambda_j \geq 0 \quad ; \quad \forall_i \tag{2-21}$$

สำหรับตัวแบบ BCC ในมุมมอง Output-Oriented สามารถเขียนแสดงได้ดังนี้

ฟังก์ชันวัตถุประสงค์ Min φ (2-22)

เงื่อนไขข้อจำกัด

$$x_{iq} = \sum_{j=1}^{n} \lambda_j x_{ij} \geq 0 \quad ; \quad \forall_i \tag{2-23}$$

$$\sum_{j=1}^{n} \lambda_j y_{rj} - \varphi_{rq} \geq 0 \quad ; \quad \forall_r \tag{2-24}$$

$$\sum_{j=1}^{n} \lambda_j = 1 \tag{2-25}$$

$$\lambda_j \geq 0 \quad ; \quad \forall_i \tag{2-26}$$

2.3.2 ประสิทธิภาพด้านเทคนิคและประสิทธิภาพด้านขนาด

คะแนนประสิทธิภาพจากตัวแบบ CCR เรียกว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานรวม (Overall Technical Efficiency) แทนด้วย TE_{CRS} โดยที่ TE_{CRS} ประกอบด้วยคะแนน 2 ส่วนคือ คะแนนประสิทธิภาพด้านเทคนิค (Pure Technical Efficiency) คือ คะแนนประสิทธิภาพที่คำนวณจากตัวแบบ BCC แทนด้วย TE_{VRS} ถ้า $TE_{VRS} = 1$ หมายความว่า องค์กรนั้นมีประสิทธิภาพด้านเทคนิค กล่าวคือ องค์กรนั้นใช้เทคนิคการดำเนินงานเพื่อจัดสรรปัจจัยนำเข้าที่มีอยู่ให้ได้ผลผลิตมากกว่าองค์กรอื่น ๆ แต่ถ้า $TE_{VRS} < 1$ หมายความว่าองค์กรนั้นไม่มีประสิทธิภาพด้านเทคนิค กล่าวคือ องค์กรนั้นใช้ปัจจัยนำเข้ามากแต่กลับได้ผลผลิตออกมาน้อยหรือเท่ากับองค์กรอื่น และ คะแนนประสิทธิภาพด้านขนาด (Scale Efficiency: SE) โดยที่ $SE = TE_{CRS} / TE_{VRS}$ กล่าวคือ ถ้าองค์กรใดมีค่า TE_{CRS} และ TE_{VRS} ไม่เท่ากันแสดงว่าเป็นองค์กรที่ไม่มีประสิทธิภาพด้านขนาด องค์กร

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ประสิทธิภาพด้านขนาดเป็นผลมาจากการดำเนินงานที่มีขนาดที่เหมาะสม กล่าวคือ องค์กรนั้นมีความสามารถในการเพิ่มผลผลิตเพียงแต่เปลี่ยนแปลงขนาดธุรกิจด้วยการเพิ่มหรือลดขนาดการใช้ปัจจัยนำเข้าให้เหมาะสมเท่านั้น โดยไม่ต้องเปลี่ยนแปลงเทคนิคใด ๆ

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารนั้นมีผู้วิจัยได้วิจัยในหลายตัวแปรปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) ซึ่งงานวิจัยในประเทศไทยนั้นมีการวิจัยประสิทธิภาพและผลการดำเนินงานระยะยาว (10 ปี) ของธนาคารไทย ของ กวีพงษ์ เลิศวัชรา และอัษฎางค์ อารีย์ไทย (2561) นั้นมีการใช้ตัวแปรปัจจัยการผลิตเป็น จำนวนเงินฝาก ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงาน ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับอาคาร สถานที่ อุปกรณ์ และค่าธรรมเนียมและบริการ โดยใช้ตัวแปรผลผลิต คือ จำนวนเงินให้สินเชื่อ รายได้ดอกเบี้ย และรายได้ที่ไม่ใช่ดอกเบี้ย ซึ่งเป็นการกำหนดปัจจัยนำเข้าในภาพของการระดมเงินเพื่อนำมาปล่อยสินเชื่อ และได้รับรายได้กลับเข้าธนาคาร ซึ่งผลการวิจัยนั้นเห็นได้ว่าธนาคารที่มีขนาดใหญ่จะมีค่าเฉลี่ยต้นทุนการดำเนินงานที่สูงกว่าธนาคารที่เป็นขนาดกลางและขนาดย่อมและผลการดำเนินงานของธนาคารขนาดเล็กนั้นมีการขยายผลการดำเนินงานในด้านกำไรสุทธิ อัตรากำไรต่อสินทรัพย์ และอัตรากำไรสุทธินั้นมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่ในทางกลับกันธนาคารขนาดใหญ่กลับมีอัตราส่วนเหล่านี้ลดลง ซึ่งน่าจะมีผลต่อการดำเนินงานในระยะยาวต่อไป ซึ่งนอกเหนือจากอัตราส่วนทางบัญชีแล้ว วราพร บุญจอม และอดิศักดิ์ ธีรานุพัฒนา (2559) ได้ทำการศึกษาถึงขนาดของสาขาที่ให้บริการของกลุ่มธนาคารขนาดเล็กเปรียบเทียบกับสาขาของกลุ่มธนาคารขนาดใหญ่พบว่าขนาดของสาขาของธนาคารนั้นมีความสัมพันธ์กับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานซึ่งสาขาธนาคารขนาดเล็กนั้นมีค่าเฉลี่ยของค่าประสิทธิภาพโดยรวมสูงกว่าสาขาของธนาคารขนาดใหญ่ ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการที่สาขาของธนาคารขนาดเล็กสามารถควบคุมได้ง่าย ไม่ซับซ้อนทำให้มีการบริการแก่ผู้ใช้บริการได้อย่างทั่วถึง

การพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองต่อความเปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัลนั้นมีความสำคัญต่อธนาคารมากยิ่งขึ้นจะเห็นได้จากงานวิจัยในต่างประเทศก็มีการวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินของธนาคารในหลายประเทศที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาให้บริการทางด้านการเงินและลดจำนวนสาขาการให้บริการลง ซึ่งผลการวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานธนาคารในประเทศโรมาเนียจำนวน 22 แห่ง ของ Stoica, Mehdian, and Sargu (2015) พบความสัมพันธ์ระหว่างการให้บริการทางด้านอินเทอร์เน็ตของธนาคารกับประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคาร โดยที่ธนาคารใช้กล

ยุทธ์การด้านควบคุมต้นทุนและกลยุทธ์ด้านการใช้ Internet Banking ส่งผลให้ธนาคารมีความสามารถในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Zhu, Shah, Kamal, & Yasmeen (2020) ที่ได้ศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารในประเทศปากีสถานที่พบว่าธนาคารที่อยู่ในการดูแลของรัฐนั้นมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีกว่าธนาคารเอกชนเนื่องจากมีการเติบโตในด้านการพัฒนาเทคโนโลยีที่มีดีและมีประสิทธิภาพ สามารถสร้างโอกาสในการแข่งขันทางธุรกิจได้แต่ในทางตรงกันข้าม Sathye, S. and Sathye, M. (2017) ได้วัดประสิทธิภาพธนาคารในประเทศอินเดีย พบว่า การพัฒนาการใช้งานด้านเทคโนโลยีและการเพิ่มจำนวนตู้ ATM ของธนาคารในประเทศอินเดียนั้นมีผลกระทบทางลบต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากการใช้เทคโนโลยีและการให้บริการตู้ ATM นั้นทำให้ผู้ใช้บริการของธนาคารต้องดำเนินการทุกอย่างด้วยตนเองและประชาชนชาวอินเดียส่วนใหญ่ยังไม่มีความพร้อมและความเข้าใจในเทคโนโลยีและการให้บริการตู้ ATM นั้นทำให้ธนาคารมีการใช้เงินทุนและต้นทุนในการจัดหาเทคโนโลยีและบำรุงรักษาตู้ ATM ในจำนวนที่สูง แต่ประชาชนกลับไม่ใช่บริการในระดับที่ธนาคารคาดการณ์ไว้ โดยประชาชนยังคงใช้บริการที่สาขาและต้องการติดต่อพนักงานเช่นเดิม สอดคล้องกับงานวิจัยของ หนึ่งฤทัย ขนานแข็ง และกฤชวรรธน์ โล่ห์วัชรินทร์ (2562) ที่ทำการวิจัยเกี่ยวกับการปรับตัวของสถาบันการเงินของไทยเพื่อเป็นธนาคารดิจิทัล ที่พบว่าการใช้ Internet Banking หรือการใช้ Mobile Banking ทำให้ผู้ใช้บริการบางส่วนไม่เข้าใจในการทำธุรกรรมทางการเงินในรูปแบบนี้ โดยเฉพาะกลุ่มลูกค้าสูงวัย จึงมีความจำเป็นที่ต้องมาใช้บริการที่สาขาของธนาคาร พนักงานจึงยังมีความจำเป็นในการให้บริการแก่ลูกค้าที่มาใช้บริการที่สาขา และคอยให้คำแนะนำแก่ลูกค้า ซึ่งจะเห็นได้ว่าการที่ประชาชนยังไม่ยอมรับหรือการไม่มีความรู้ที่เพียงพอต่อการใช้เทคโนโลยีนั้นจะส่งผลให้ต้นทุนของธนาคารเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ธนาคารต้องการพัฒนาและปรับปรุงเทคโนโลยีเพื่อรองรับการใช้บริการของกลุ่มผู้ใช้บริการที่มีความรู้ความเข้าใจและต้องการใช้บริการด้านเทคโนโลยีดิจิทัล และการมีต้นทุนด้านค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงานที่ต้องให้บริการแก่ลูกค้าที่ยังมีความต้องการการได้รับคำแนะนำจากพนักงาน

แต่ถ้าพิจารณาในประเทศที่มีการพัฒนาแล้วหรือประเทศที่ประชาชนมีการเข้าใจ ยอมรับและต้องการใช้เทคโนโลยีอย่างกว้างขวางนั้นจะพบได้ว่าธนาคารมีต้นทุนเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายพนักงานมากเกินไป ดังที่ปรากฏในงานวิจัยของ Kwon and Lee (2015) และ Ghaelia (2017) ที่ได้ศึกษาผลการดำเนินของธนาคารในประเทศสหรัฐอเมริกา ที่พบว่าธนาคารมีกำไรติดลบเนื่องจากมีพนักงานค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงานและค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานมากเกินไป ซึ่งเป็นต้นทุนที่สำคัญในการดำเนินงานของธนาคารเช่นเดียวกับงานวิจัยของ Wanke and Barros (2014) และ Wanke, Barros,

and Emrouznejad (2016) ที่พบว่า ธนาคารในประเทศบราซิลไม่มีประสิทธิภาพในการบริหารค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงาน และถ้าธนาคารมีการใช้นโยบายในการลดค่าใช้จ่ายในการบริหารและค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับพนักงานได้ ธนาคารจะมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีกว่านี้สอดคล้องกับประเทศโมซัมบิกที่ธนาคารมีต้นทุนสูงเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายของพนักงานรวมถึงธนาคารในประเทศตุรกี ที่พบต้นทุนเกี่ยวกับพนักงานของธนาคารที่มากเกินไปเช่นกัน ทำให้ธนาคารเกิดปัญหาในการแข่งขันและดำเนินธุรกิจ (Ilker & Kurtaran, 2013)

แต่ในอีกด้านนอกจากต้นทุนเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายของพนักงานในธนาคารก็พบอีกปัจจัยที่เป็นปัจจัยที่สำคัญของการให้บริการของธนาคาร คือ การให้บริการการให้สินเชื่อของธนาคารที่ก่อให้เกิดเป็นสินเชื่อที่ด้อยคุณภาพ ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญที่ธนาคารในต่างประเทศกำลังประสบปัญหา ดังงานวิจัยของ Fukuyama and Matousek (2017) ที่พบว่า ธนาคารในประเทศญี่ปุ่นนั้นยังขาดประสิทธิภาพในด้านการจัดการสินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้และการกำกับดูแลเรื่องเงินสินเชื่อแก่ประชาชน เนื่องจากผู้ที่มากู้เงินกับธนาคารไม่มีเสถียรภาพทางการเงินที่ดีพอ เช่นเดียวกับงานวิจัยของ Zha, Liang, Wu, and Bian (2016) ที่พบว่า สินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารในประเทศจีน โดยเฉพาะในการการทำกำไร และงานวิจัยของ Staub, Souza, and Tabak (2010) ที่พบว่าการให้สินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้เป็นตัวแปรที่สำคัญต่อการด้อยประสิทธิภาพของธนาคารในประเทศบราซิลด้วยเช่นกัน การที่ธนาคารในหลาย ๆ ประเทศประสบปัญหาการให้สินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้นั้น ทำให้ธนาคารมีการให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลและกำหนดนโยบายด้านความเสี่ยงเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาการเกิดสินเชื่อด้อยคุณภาพเช่นกัน ซึ่งพบได้ในธนาคารในประเทศไต้หวันที่มีประสิทธิภาพด้านการให้บริการต่อผู้รับบริการมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 0.307-0.471 ซึ่งเป็นผลมาจากการที่ธนาคารให้ความสำคัญและกำหนดนโยบายอย่างเข้มงวดเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการก่อสินเชื่อที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้ อันส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของธนาคาร (Lin & Chiu, 2013)

ทั้งนี้การเกิดปัญหาเกี่ยวกับวิฤกตทางการเงินหรือวิกฤตเศรษฐกิจก็เป็นปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลต่อการดำเนินงานของธนาคารเช่นกัน Bahrini (2017) ได้ทำการวิจัยธนาคารอิสลามในตะวันออกกลางและธนาคารในแอฟริกาเหนือในช่วงปี ค.ศ.2007-2012 จำนวน 33 แห่ง โดยแบ่งเป็นธนาคารที่อยู่ในความร่วมมือแห่งอ่าวอาหรับจำนวน 17 แห่งกับธนาคารที่ไม่อยู่ในองค์กรความร่วมมือแห่งอ่าวอาหรับจำนวน 16 แห่ง พบว่า ธนาคารอิสลามในตะวันออกกลางและแอฟริกาเหนือไม่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานในด้านเทคนิคมากกว่าประสิทธิภาพในด้านขนาด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ธนาคารที่ไม่ได้อยู่ในความร่วมมือแห่งอ่าวอาหรับนั้นยิ่งมีประสิทธิภาพการดำเนินงานน้อย เนื่องด้วยในปีช่วงปี ค.ศ.2007-2010 เกิดวิกฤตการเงินโลกส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของธนาคาร ธนาคารควรมีการปรับปรุงแนวทางการบริหารและพัฒนาประสิทธิภาพในการดำเนินงานพร้อมทั้งต้องพัฒนาเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ เรื่องการกำกับดูแลให้ทั่วถึงเพื่อรองรับการเติบโตที่ยั่งยืนและสามารถแข่งขันกับธนาคารอื่นได้ต่อไป สอดคล้องกับงานวิจัยของ Radojicic, Savic, and Jeremic (2018) ที่พบว่าธนาคารในประเทศเซอร์เบียมีแนวโน้มการดำเนินงานที่ดีขึ้นหลังจากที่ธนาคารได้เกิดปัญหาการขาดประสิทธิภาพในช่วงปี ค.ศ.2006-2008 ที่เกิดวิกฤตการเงินรวมถึงการที่ธนาคารในประเทศเซอร์เบียได้เข้าไปลงมติช่วยเหลือทางด้านการเงินต่อประเทศกรีซ จึงส่งผลต่อความเชื่อมั่นต่อธนาคารของประชาชนภายในประเทศ รวมถึงการไม่เชื่อมั่นในด้านเสถียรภาพทางด้านการเงินของธนาคาร ประชาชนจึงได้มีการถอนเงินออกจากธนาคารเป็นจำนวนมาก จึงขาดปัจจัยการนำเข้าในด้านของเงินฝาก ธนาคารจึงได้มีการเพิ่มปัจจัยนำเข้ามากขึ้นแต่ก็ไม่สามารถสร้างผลผลิตออกมาระดับที่ต้องการได้ สะท้อนจากการที่ประชนต้องการสินเชื่อลดลงและต้องการถอนเงินฝากออกจากธนาคาร ทำให้เกิดวิกฤตทางการเงินภายในประเทศ ธนาคารจึงเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานมากขึ้นเพื่อให้ธุรกิจสามารดำรงอยู่และสามารถแข่งขันได้ต่อไปในอนาคต ในหลาย ๆ ประเทศและในหลาย ๆ ภูมิภาคจึงได้มีการกำหนดความร่วมมือหรือการจัดตั้งองค์กรของภูมิภาค เพื่อช่วยเหลือการดำเนินงานของธนาคารในประเทศที่อยู่ในภูมิภาคนั้น ๆ ดังจะเห็นได้จากการรวมกลุ่มของธนาคารในประเทศที่เป็นสมาชิกสหภาพยุโรปมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีกว่าประเทศที่ไม่ได้เป็นสมาชิกในสหภาพยุโรป Balcerzak, Kliestik, Streumikiene, and SmrČka (2017) และการจัดทำกรอบความร่วมมือของภาคธนาคารอาเซียน (ASEAN Banking Integration Framework: ABIF) เป็นการส่งเสริมการรวมตัวกันของภาคธนาคารของประเทศในภูมิภาคอาเซียน ซึ่งส่งผลต่อการดำเนินงานของธนาคารของประเทศที่เข้าร่วมอย่างเด่นชัด ดังที่พบในงานวิจัยของ Syadullah (2018) ว่าธนาคาร Public Bank ของประเทศมาเลเซีย DBS Bank ของประเทศสิงคโปร์ และ BRI Bank ของประเทศอินโดนีเซีย มีประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุดในภูมิภาคอาเซียน สามารถแข่งขันกับธนาคารจากต่างประเทศได้ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการสร้างความร่วมมือในส่วนภูมิภาคถือเป็นการสร้างความสามารถในการแข่งขันของธนาคารได้อย่างมีประสิทธิภาพและสามารถสร้างความมั่นคงในด้านการเงินของภูมิภาคได้เป็นอย่างดี

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ บริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย บริษัทหมวดธนาคาร จำนวน 11 บริษัท และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ จำนวน 41 บริษัท (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566) โดยเก็บข้อมูลในช่วงระยะเวลา 10 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ.2556-2565 รวมจำนวน 52 กลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

ตารางที่ 3.1 รายชื่อบริษัทหมวดธนาคาร

ลำดับ	รายชื่อธนาคาร	ชื่อย่อ
1	ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน)	BAY
2	ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BBL
3	ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน)	CIMBT
4	ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)	KBANK
5	ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน)	KKP
6	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	KTB
7	บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	LHFG
8	บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน)	SCB
9	บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน)	TCAP
10	บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TISCO
11	ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน)	TTB

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 3.2 รายชื่อบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

ลำดับ	รายชื่อบริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์	ชื่อย่อ
1	บริษัท อิออน ธนสินทรัพย์ (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	AEONTS
2	บริษัท อะมานะฮ์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	AMANAH
3	บริษัท ซินเนอร์เจติค ออโต้ เพอร์ฟอร์มานซ์ จำกัด (มหาชน)	ASAP
4	บริษัท เอเซียเสริมกิจลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	ASK
5	บริษัท เอเซีย พลัส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	ASP
6	บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)	BAM
7	บริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน)	BYD
8	บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	CGH
9	บริษัท เชฎฐ์ เอเชีย จำกัด (มหาชน)	CHASE
10	บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	CHAYO
11	บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	ECL
12	บริษัท เอฟเอ็นเอส โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	FNS
13	บริษัท ฟินันเซีย เอกซ์ จำกัด (มหาชน)	FSX
14	บริษัท โกลเบล็ก โฮลดิ้ง แมนเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	GBX
15	บริษัท กรุ๊ปลีส จำกัด (มหาชน)	GL
16	บริษัท เฮงลิสซิ่ง แอนด์ แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	HENG
17	บริษัท ไอเอฟเอส แคปปิตอล (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	IFS
18	บริษัท เจ เอ็ม ที เน็ทเวอร์ค เซอร์วิสเซ็ส จำกัด (มหาชน)	JMT
19	บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน)	KCAR
20	บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	KGI
21	บริษัท บัตรกรุงไทย จำกัด (มหาชน)	KTC
22	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน เอ็มเอฟซี จำกัด (มหาชน)	MFC
23	บริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	MICRO
24	บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน)	ML
25	บริษัทหลักทรัพย์ เมย์แบงก์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	MST
26	บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	MTC
27	บริษัท เน็คซ์ แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	NCAP

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 3.2 รายชื่อบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

ลำดับ	รายชื่อบริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์	ชื่อย่อ
28	บริษัท ภัทรลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	PL
29	บริษัท ภัทรลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	S11
30	บริษัท ศักดิ์สยามลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	SAK
31	บริษัท ศรีสวัสดิ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SAWAD
32	บริษัท ศรีสวัสดิ์ แคปปิตอล 1969 จำกัด (มหาชน)	SCAP
33	บริษัท เอสจี แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	SGC
34	บริษัท สตาร์ มันนี่ จำกัด (มหาชน)	SM
35	บริษัท ตงฮั้ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	TH
36	บริษัท ราชธานีลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน)	THANI
37	บริษัท เงินติดล้อ จำกัด (มหาชน)	TIDLOR
38	บริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน)	TK
39	บริษัท ทรีนิตี้ วัฒนา จำกัด (มหาชน)	TNITY
40	บริษัทหลักทรัพย์ ยูโอบี เคย์เฮียน (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	UOBKH
41	บริษัท เอ็กซ์สปริง แคปปิตอล จำกัด (มหาชน)	XPG

ที่มา: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้สืบค้นข้อมูลทุติยภูมิของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน จากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย บริษัทหมวดธนาคารจำนวน 11 บริษัท และหมวดบริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์จำนวน 41 บริษัท โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ Data Envelopment Analysis (DEA) ซึ่งตัวแปรปัจจัยการผลิตจำนวน 4 ตัวแปร คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย และที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ ตัวแปรปัจจัยผลผลิตจำนวน 3 ตัวแปร คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการเก็บและรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากงบการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน รายงานประจำปีของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในช่วงเวลาระหว่างปี พ.ศ.2556-2565 รวมจำนวน 10 ปี จากฐานข้อมูล Set Smart

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1 ศึกษาหลักการ แนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการดำเนินงาน ตัวแปรปัจจัยการผลิต (Input) และตัวแปรปัจจัยผลผลิต (Output) ของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ รวมถึงระเบียบวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

3.4.2 กำหนดตัวแปรปัจจัยการผลิต และตัวแปรปัจจัยผลผลิต ของบริษัทหมวดธนาคารและหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ จากการรวบรวมและศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.4.3 รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากงบการเงิน รายงานประจำปี ของบริษัทหมวดธนาคารจำนวน 11 บริษัท และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ จำนวน 41 บริษัท เป็นระยะเวลา 10 ปี คือ พ.ศ.2556-2565 โดยแบ่งช่วงเวลาในการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานเป็น 2 ช่วงเวลา คือ พ.ศ. 2556-2559 (ช่วงเวลาก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0) และ พ.ศ.2560-2565 (ช่วงเวลาหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0)

3.4.4 นำข้อมูลที่ได้รวบรวมมาประเมินประสิทธิภาพเชิงเปรียบเทียบของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ โดยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

3.4.5 วิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตามช่วงระยะเวลาก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ในบทนี้จะนำเสนอผลการวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ประกอบด้วยบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์โดยใช้ข้อมูลทางการเงินของบริษัทหมวดธนาคารจำนวน 11 บริษัท และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์จำนวน 41 บริษัท ช่วงตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 ทั้งนี้การนำเสนอผลการวิจัยจะแบ่งออกเป็น 3 กลุ่มข้อมูล คือ กลุ่มข้อมูลการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ กลุ่มข้อมูลการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร และกลุ่มข้อมูลการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในช่วงระยะเวลารวม 10 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 และแบ่งเป็นช่วงก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ผ่านการวิเคราะห์โดยการทดสอบข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรม STATA ซึ่งแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ Data Envelopment Analysis (DEA)

4.1 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

4.1.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์พิจารณาความสามารถในการใช้ปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) เพื่อให้เกิดผลผลิตมากที่สุด ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยการผลิต หรือ ปัจจัยนำเข้า (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย และ ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ ตัวแปรปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ และ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ โดยนำชุดข้อมูลกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 186 ตัวอย่าง ที่ใช้ในการคำนวณค่าประสิทธิภาพ ดังตารางที่ 4.1

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.1 ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

หน่วย: ล้านบาท

		Mean	Std. dev.	Min	Max
ปัจจัยการผลิต (Input)	เงินรับฝาก	659.715	910.057	0.006	3210.896
	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	10.454	15.520	16.318	64.143
	ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย	6.532	10.363	0.00003	51.657
	ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์	11.997	17.491	0.0048	65.050
ปัจจัยผลผลิต (Output)	รายได้ดอกเบี้ย	22.064	33.588	0.0005	132.525
	จำนวนเงินให้สินเชื่อ	605.606	798.105	0.0001	2476.220
	รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ	5.400	8.490	0.014	47.853

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ในช่วงเวลาที่ทำการวิจัยบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ มีค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรที่ทำการศึกษาทั้งหมดจำนวน 186 ตัวแปร โดยแบ่งตามปัจจัยการผลิต(Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) พบผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ ดังนี้

เงินรับฝาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 659.72 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 910.06 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.006 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 3,210.90 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 10.45 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 15.52 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 16.32 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 64.14 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.53 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.36 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.00003 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 51.66 ล้านบาท

ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.99 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 17.49 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.0048 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 65.05 ล้านบาท

รายได้ดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 22.06 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 33.59 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.0005 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 132.53 ล้านบาท

จำนวนเงินให้สินเชื่อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 605.61 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 798.11 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.0001 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 2,476.22 ล้านบาท

รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.40 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 8.49 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.01 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 47.85 ล้านบาท

4.1.2 การวิเคราะห์ Data Envelopment Analysis (DEA)

การศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) โดยพิจารณาทางด้าน Input Oriented โดยค่าที่ได้จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ทั้งนี้บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ใดที่มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 1 หมายถึงว่า บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานได้ดีที่สุด ซึ่งถ้าบริษัทหมวดธนาคารบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่น้อยกว่า 1 จะถือว่ามีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ลดลงตามลำดับ ดังตารางที่ 4.2 พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในช่วงระยะเวลา 10 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 นั้นมีค่าประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 0.138-1.000 แต่เนื่องจากการพิจารณาประสิทธิภาพการดำเนินงานในครั้งนี้บริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์มีข้อมูลไม่ครบถ้วนเพียงพอต่อการวิจัย โดยมีเพียงบริษัทเดียวที่มีข้อมูลครบถ้วนทุกปีที่ทำการวิจัยได้แก่ บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) จึงถือว่าเป็นบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์บริษัทเดียวที่สามารถเปรียบเทียบการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานกับบริษัทหมวดธนาคารได้ โดยเมื่อทำการเปรียบเทียบแล้วพบว่าบริษัทหมวดธนาคารมีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานดีกว่าบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ โดยพิจารณาจากผลค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวมจำนวน 10 ปี พบว่า บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานดีที่สุด มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเท่ากับ 1.000 ตามด้วยธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 2 เท่ากับ 0.996 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 3 เท่ากับ 0.995 บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 4 เท่ากับ 0.954 บริษัท ทิสโก้ ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 5 เท่ากับ 0.941 บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 6 เท่ากับ 0.938 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 7 เท่ากับ 0.936 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 8 เท่ากับ 0.932 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 9 เท่ากับ 0.925 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 10 เท่ากับ 0.909 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 11 เท่ากับ 0.894 ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด

(มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 12 เท่ากับ 0.842 ซึ่งเมื่อมีการแยกการวัดค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยของบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตามช่วงระยะเวลาก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 พบว่า ช่วงก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) บริษัท อะมานะฮ์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) และบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 1.000 โดยถัดมาธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 2 เท่ากับ 0.987 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 3 เท่ากับ 0.985 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 4 เท่ากับ 0.925 และธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 5 เท่ากับ 0.902 ซึ่งเมื่อมีการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 แล้วนั้น ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยของบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ก็มีการเปลี่ยนแปลงไปจากช่วงก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 แต่ถึงอย่างไร บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ก็ยังคงเป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุด โดยมีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเท่ากับ 1.000 คู่กับธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) และมีธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 2 เท่ากับ 0.995 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 3 เท่ากับ 0.948 บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 4 เท่ากับ 0.934 บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 5 เท่ากับ 0.916 บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 6 เท่ากับ 0.911 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 7 เท่ากับ 0.903 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 8 เท่ากับ 0.898 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 9 เท่ากับ 0.870 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 10 เท่ากับ 0.848 และธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยเป็นลำดับที่ 11 เท่ากับ 0.817

โดยเมื่อเปรียบเทียบและจัดอันดับบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์แล้ว พบว่า บริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์มีการเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพการดำเนินงานในช่วงเวลาก่อนและหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ซึ่งบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ มีการเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นและลดลง และยังรวมถึงบริษัทที่สามารถรักษาประสิทธิภาพการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพทั้ง 2 ช่วงเวลาที่ทำการวิจัย ดังจะเห็นได้จากบริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีประสิทธิภาพเท่ากับ 1.000 และถูกจัดอันดับเป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินเป็นอันดับที่ 1 ทั้งช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 นอกจากนี้ยังมีบริษัทที่มีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากช่วงเวลาก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ที่ถูกจัดอันอับเป็นอันดับที่ ดังจะเห็นได้จากธนาคารกสิกรไทย จำกัด ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 2 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 10 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 7 บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) บริษัท ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 5 บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 4 ธนาคารกรุงเทพจำกัด (มหาชน) ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 9 บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) ถูกจัดอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 6 และบริษัท อะมานะฮ์ ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) ที่ไม่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานช่วงเวลาหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เนื่องจากไม่มีข้อมูลงบการเงินในช่วงเวลาหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 นอกเหนือจากบริษัทที่เคยถูกจัดอันดับเป็นอันดับที่ 1 แล้ว บริษัทที่ไม่ได้มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เท่ากับ 1.000 ก็มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ลดลงเช่นกันเมื่อเทียบกับช่วงเวลาก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 โดยธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เคยถูกจัดอันดับในช่วงเวลาก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เป็นอันดับที่ 2 และมีอันดับลดลงมาเป็นอันดับที่ 8 ในช่วงเวลาหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เช่นเดียวกับธนาคารซีไอเอ็มบีไทย จำกัด (มหาชน) ที่ถูกจัดอันดับเป็นอันดับที่ 5 ในช่วงก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 แต่กลับมีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจนลงมาเป็นอันดับที่ 11 ในช่วงหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 แต่ถึงอย่างไรก็ตามบริษัท ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) กลับเป็นบริษัทมีผลการจัดอันดับเพิ่มขึ้นจากอันดับที่ 3 เป็นอันดับที่1 และอันที่ 4 เป็นอันดับที่ 3 ตามลำดับ ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.2 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

รายชื่อ	2556	2557	2558	ค่าเฉลี่ย*	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	ค่าเฉลี่ย**	ค่าเฉลี่ย 10 ปี***
KBANK	1	1	1	1	1	1	1	0.964725	1	1	1	0.994961	0.996473
KTB	0.981754	1	0.978284	0.986679	1	1	1	0.872035	0.993529	0.719856	0.703472	0.898413	0.924893
BAY	1	1	1	1	1	1	0.987018	0.763102	0.849696	0.692351	0.644016	0.848026	0.893618
KKP	1	1	1	1	1	1	1	1	0.972429	0.725444	0.620351	0.902603	0.931822
CIMBT	0.918882	0.909057	0.876583	0.901507	0.909975	0.961792	0.989744	0.838396	0.830783	0.615731	0.570095	0.816645	0.842104
TTB	0.95838	0.996283	1	0.984888	1	1	1	1	1	1	1	1	0.995466
TISCO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.764596	0.646999	0.915942	0.94116
SCB	1	1	1	1	1	1	1	0.857196	1	1	0.678243	0.933634	0.953544
TCAP	0.914644	0.94848	0.911319	0.924814	0.879182	0.963751	1					0.947644	0.936229
LHFG	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
BBL	1	1	1	1	1	1	0.963318	0.768447	0.758218	0.778718	0.822852	0.870222	0.909155
AMANAH	1	1	1	1	1								1
KGI	1	1	1	1	1	0.850357	1	1	0.692862	0.897038	0.936971	0.911033	0.937723
TH	1			1					1				1
BYD		1	1	1			1	1	0.700015	1	1		0.957145
ASP								1	1			1	1
CGH								0.218154	0.33757	0.138638	0.177544	0.217977	0.217977
CHAYO								0.838445	0.997434	1	1	0.95897	0.95897
ECL								0.595087	0.768161	0.585965	0.638758	0.646993	0.646993
GBX								1			1	1	1

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.2 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 (ต่อ)

รายชื่อ	2556	2557	2558	ค่าเฉลี่ย*	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	ค่าเฉลี่ย**	ค่าเฉลี่ย 10 ปี***
KCAR								0.194767		0.366884	0.23516	0.265604	0.265604
KTC								1	1	1	1	1	1
ML								0.550011	0.614918	0.689299	0.49512	0.587337	0.587337
MTC								0.590733	0.509152	0.460784	-	0.520223	0.520223
S11								1	1	1	1	1	1
TK								1	1	1	0.583523	0.895881	0.895881
THITY								1	1	1	1	1	1
CHASE										1	0.912417	0.956209	0.956209
MICRO										0.884472	0.587036	0.735754	0.735754
SAK										1	0.829009	0.914505	0.914505
XPG										1	1	1	1
GL										1	1	1	1
NCAP										1	1	1	1
AEONTS											1	1	1
SCAP											0.668713	0.668713	0.668713
THANI											1	1	1

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

หมายเหตุ * คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

*** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

ตารางที่ 4.3 การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

รายชื่อ	ผลการเปรียบเทียบ				ผลการเปลี่ยนแปลง
	ก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	หลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	
KBANK	1	1	0.995	2	ลดลง
KTB	0.987	2	0.898	8	ลดลง
BAY	1	1	0.848	10	ลดลง
KKP	1	1	0.903	7	ลดลง
CIMBT	0.902	5	0.817	11	ลดลง
TTB	0.985	3	1	1	เพิ่มขึ้น
TISCO	1	1	0.916	5	ลดลง
SCB	1	1	0.934	4	ลดลง
TCAP	0.925	4	0.948	3	เพิ่มขึ้น
LHFG	1	1	1	1	คงเดิม
BBL	1	1	0.870	9	ลดลง
KGI	1	1	0.911	6	ลดลง
AMANAH	1	1	-	-	ลดลง*

หมายเหตุ *ไม่มีข้อมูลงบการเงินในช่วงหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2556							
KTB	124.587	-	-	-	-	175.712	15.725
CIMBT	-	-	-	0.733	-	-	2.252
TTB	-	5.369	-	-	-	-	0.681
TCAP	-	-	-	-	-	3.758	7.561

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
				2557			
CIMBT	-	0.105	-	-	-	-	1.861
TTB	-	-	-	0.055	-	-	-
TCAP	0.025	-	-	-	-	-	4.802
				2558			
KTB	617.838	-	-	0.002	-	22.268	15.447
CIMBT	9.750	-	-	-	-	2.597	2.482
TCAP	114.442	-	-	-	-	-	6.346
				2559			
CIMBT	-	-	-	0.295	-	-	1.991
TCAP	-	-	0.066	0.209	-	-	3.570
				2560			
CIMBT	-	-	-	0.443	-	-	2.091
TCAP	-	-	1.590	-	-	26.970	4.106
KGI	11.854	0.026	-	-	-	-	0.027
				2561			
BAY	-	-	-	3.964	-	0.789	5.063
CIMBT	-	0.473	-	0.623	0.417	-	3.517
BBL	327.561	-	0.487	6.154	1.777	-	0. 310
				2562			
KBANK	153.385	0.010	-	17.176	-	-	-
KTB	-	2.479	-	-	-	0.077	3.766
BAY	-	-	8.229	-	-	142.047	0.001
CIMBT	-	-	0.314	-	-	-	2.013
SCB	-	-	-	0.985	-	-	12.466
BBL	-	-	-	-	-	-	8.113

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2562 (ต่อ)							
CGH	0.189	-	-	0.017	-	0.261	-
CHAYO	0.196	-	-	0.055	-	0.011	-
ECL	-	-	0.007	-	-	0.560	-
KCAR	-	-	0.002	0.860	-	0.076	-
ML	0.036	-	-	0.027	-	-	0.003
MTC	0.472	-	-	-	-	0.974	0.325
2563							
KTB	344.706	-	0.091	-	-	-	7.645
BAY	0.005	-	4.344	-	-	-	0.929
KKP	9.884	0.521	0.520	-	-	-	1.426
CIMBT	0.002	-	0.391	-	-	-	3.812
BBL	-	-	-	11.271	2.741	-	0.327
BYD	0.032	-	-	0.100	0.002	-	-
CGH	-	-	0.012	0.016	-	0.249	-
CHAYO	-	-	0.011	0.006	-	0.035	0.010
ECL	-	-	-	-	-	0.426	0.034
KGI	0.044	-	-	-	0.105	-	-
ML	-	-	0.006	0.031	-	-	0.018
MTC	-	-	-	-	-	1.471	0.237
2564							
KTB	0.002	-	-	-	-	-	22.281
BAY	0.027	-	-	-	-	-	24.640
KKP	-	-	-	-	-	-	0.398
CIMBT	0.001	-	-	-	-	-	4.052

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2564 (ต่อ)							
TISCO	42.276	-	-	-	-	-	0.044
BBL	60.159	-	-	12.351	-	-	0.010
CGH	0.049	-	-	-	-	0.162	-
ECL	-	-	0.001	-	-	0.058	0.042
KCAR	-	-	0.331	1.619	-	0.024	-
KGI	11.729	0.482	-	-	0.164	-	-
MICRO	-	-	0.005	-	-	-	0.022
ML	-	-	0.012	-	-	-	0.045
MTC	0.933	-	.	-	-	3.561	0.170
2565							
KBANK	-	-	-	-	-	-	17.039
KTB	0.010	-	-	-	-	-	26.190
BAY	-	-	-	-	-	-	2.197
KKP	-	-	-	-	-	-	4.570
CIMBT	0.043	-	-	-	-	-	-
TTB	-	-	-	-	-	-	0.467
TISCO	0.003	-	-	-	-	-	-
SCB	-	-	-	1.651	-	-	-
BBL	57.524	-	-	13.761	-	-	-
CGH	-	-	0.077	0.088	-	0.003	-
CHASE	-	-	0.003	0.352	-	-	0.007
ECL	-	-	0.002	.	-	-	0.014
KCAR	-	-	0.001	1.045	-	-	-
KGI	14.948	0.297	-	-	0.266	10.499	-

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2565 (ต่อ)							
MICRO	-	-	0.005	0.018	-	0.005	0.017
ML	-	-	0.009	0.044	-	0.006	0.011
SAK	-	-	-	0.018	-	-	0.170
SCAP	0.007	.	-	-	-	-	0.059
TK	0.006	0.011	-	-	0.003	0.468	-

หมายเหตุ หน่วย: ล้านบาท

Input 1 คือ เงินรับฝาก

Input 2 คือ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

Input 3 คือ ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย

Input 4 คือ ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

Output 1 คือ รายได้ดอกเบี้ย

Output 2 คือ จำนวนเงินให้สินเชื่อ

Output 3 คือ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ

จากตารางที่ 4.4 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ซึ่งเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงขนาดการลดปัจจัยการผลิตหรือการเพิ่มผลผลิตของปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ เพื่อส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทนั้นดีขึ้น โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2556

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 124.587 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 175.712 และ 15.725 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดจำนวนเงินรับฝากเป็นจำนวน 124.587

ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 175.712 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมจำนวน 15.725 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.733 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.252 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ จำนวน 0.733 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.252 ล้านบาท

ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 5.369 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.681 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 5.369 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.681 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 3.758 และ 7.561 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 3.758 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 7.561 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2557

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ0.105 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.861 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของ ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.105 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.861 ล้านบาท

ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.055 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.055 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.025 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 4.802 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.025 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 4.802 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2558

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 617.838 และ 0.002 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 22.268 และ 15.447 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดจำนวนเงินรับฝากจำนวน 617.838 ล้านบาท และลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ จำนวน 0.002 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 22.268 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมจำนวน 15.7447 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 9.750 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.597 และ 2.482 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดจำนวนเงินรับฝากได้เป็นจำนวน 9.750 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 2.597 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.482 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 114.442 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 6.346 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดจำนวนเงินรับฝากได้เป็นจำนวน 114.442 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 6.346 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2559

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.295 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.991 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.295 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.991 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.066 และ 0.209 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.570 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.066 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.209 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.570 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2560

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.443 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.091 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.443 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.091 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.590 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 26.970 และ 4.106 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 1.590 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 26.970 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 4.106 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 11.854 และ 0.026 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.027 ล้านบาท หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 11.854 ล้านบาท และลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.026 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.027 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2561

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 3.964 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.789 และ 5.063 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 3.964 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.789 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 5.063 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ0.473 และ 0.623 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.417 และ 3.517 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.473 ล้านบาท และลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.623 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.417 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.517 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 327.561 0.487 และ 6.154 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.777 และ 0.310 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 327.561 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.487 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ จำนวน 6.154 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 1.777 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.310 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2562

ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 153.385 0.010 และ 17.176 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ลดเงินรับฝากจำนวน 153.385 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.010 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 17.176 ล้านบาท

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 2.479 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.077 และ 3.766 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 2.479 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.077 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.766 ล้านบาท

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 8.229 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 142.047 และ 0.001 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 8.229 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 142.047 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.001 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.314 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.013 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.314 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.013 ล้านบาท

บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.985 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 12.466 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.985 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 12.466 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 8.113 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 8.113 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.189 และ 0.017 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.261 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.189 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.017 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.261 ล้านบาท

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.196 และ 0.055 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.011 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.196 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.055 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.011 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.007 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.560 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.007 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.560 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.002 และ 0.860 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.076 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.002 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.860 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.076 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.036 และ 0.027 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.003 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.036 ล้านบาทและค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.027 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.003 ล้านบาท

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.472 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.974 และ 0.325 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.472 ล้าน

บาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.974 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.325 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2563

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 344.706 ล้านบาท และ 0.091 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 7.645 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 334.706 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.091 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 7.645 ล้านบาท

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.005 และ 4.344 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.929 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.005 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 4.344 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.929 ล้านบาท

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 9.884 0.521 และ 0.520 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.426 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 9.884 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.521 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.520 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.426 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.002 และ 0.391 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.812 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.002 ล้านบาทและค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.391 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.812 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 11.271 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.741 และ 0.327 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 11.271 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 2.741 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.327 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.032 และ 0.100 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.002 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.032 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.100 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.002 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.012 และ 0.016 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.249 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.012 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.016 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.249 ล้านบาท

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.011 และ 0.006 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.035 และ 0.010 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.011 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.006 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.035 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.010 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.426 และ 0.034 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มเงินให้สินเชื่อ 0.426 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.034 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.044 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.105 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.044 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.105 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.006 และ 0.031 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.018 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.006 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.031 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.018 ล้านบาท

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.471 และ 0.237 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เมืองไทย แคปปิตอล

จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 1.471 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.237 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2564

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.002 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 22.281 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.002 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 22.281 ล้านบาท

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.027 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 24.640 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.027 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 24.640 ล้านบาท

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.398 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.398 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.001 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 4.052 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของ ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.001 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 4.052 ล้านบาท

บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 42.276 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.044 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 42.276 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.044 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 60.159 และ 12.351 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.010 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 60.159 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 12.351 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.010 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.049 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.162 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.049 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.162 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.001 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.058 และ 0.042 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.058 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.042 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.331 และ 1.619 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.024 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.331 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 1.619 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.024 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 11.729 และ 0.482 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.164 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 11.729 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.482 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.164 ล้านบาท

บริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.005 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.022 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.005 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.022 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.012 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.045 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน)สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.012 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.045 ล้านบาท

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.933 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.561 และ 0.170 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝาก 0.933 ล้าน

บาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 3.561 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.170 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2565

ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 17.039 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 17.039 ล้านบาท

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.010 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 26.190 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.010 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 26.190 ล้านบาท

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.197 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.197 ล้านบาท

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 4.570 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 4.570 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.043 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.043 ล้านบาท

ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.467 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.467 ล้านบาท

บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.003 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.003 ล้านบาท

บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.651 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 1.651 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 57.524 และ 13.761 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 57.524 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 13.761 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.077 และ 0.088 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.003 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.077 ล้านบาทและค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.088 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.003 ล้านบาท

บริษัท เชฎฐ์ เอเชีย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.003 และ 0.352 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.007 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เชฎฐ์ เอเชีย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.003 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.352 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.007 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.002 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.014 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.002 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.014 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.001 และ 1.045 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.045 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 14.948 และ 0.297 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.266 และ 10.499 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 14.948 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.297 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.266 ล้านบาท และเงินให้สินเชื่อจำนวน 10.499 ล้านบาท

บริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.005 และ 0.018 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.005 และ 0.017 ตามลำดับ หมายความว่า

ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.005 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.018 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.005 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.017 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.009 และ 0.044 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.006 และ 0.011 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.009 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์จำนวน 0.044 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.006 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.011 ล้านบาท

บริษัท ศักดิ์สยามลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.018 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.170 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ศักดิ์สยามลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.018 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.170 ล้านบาท

บริษัท ศรีสวัสดิ์ แคปปิตอล 1969 จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.007 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.059 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ศรีสวัสดิ์ แคปปิตอล 1969 จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.007 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.059 ล้านบาท

บริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.006 และ 0.011 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.003 และ 0.468 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.006 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.011 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.003 ล้านบาท และเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.468 ล้านบาท

4.2 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร

4.2.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร พิจารณาความสามารถในการใช้ปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) เพื่อให้เกิดผลผลิตมากที่สุด ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยการผลิต หรือ ปัจจัยนำเข้า (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย และที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ ตัวแปรปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ

และ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ โดยนำชุดข้อมูลกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 106 ตัวอย่าง ที่ใช้ในการคำนวณค่าประสิทธิภาพ ดังตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคาร

หน่วย: ล้านบาท

		Mean	Std. dev.	Min	Max
ปัจจัยการผลิต (Input)	เงินรับฝาก	1154.277	940.783	104.327	3210.896
	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	18.056	16.975	16.318	64.143
	ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย	11.390	11.567	0.550	51.657
	ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์	20.783	18.901	0.280	65.050
ปัจจัยผลผลิต (Output)	รายได้ดอกเบี้ย	38.213	37.047	1.785	132.525
	จำนวนเงินให้สินเชื่อ	1057.377	801.832	102.779	2476.220
	รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ	9.333	9.513	0.009	47.853

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ในช่วงเวลาที่ทำการศึกษาบริษัทหมวดธนาคาร มีค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรที่ทำการศึกษาทั้งหมดจำนวน 106 ตัวแปร โดยแบ่งตามปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) พบผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ ดังนี้

เงินรับฝาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1,154.28 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 940.78 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 104.33 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 3,210.90 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 18.06 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 16.98 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 16.32 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 64.14 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.39 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.57 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.55 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 51.66 ล้านบาท

ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 20.78 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 18.90 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.28 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 65.05 ล้านบาท

รายได้ดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 32.21 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 37.05 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 1.79 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 132.53 ล้านบาท

จำนวนเงินให้สินเชื่อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1,057.38 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 801.83 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 102.78 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 2,476.22 ล้านบาท

รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.33 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 9.51 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.009 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 47.85 ล้านบาท

4.2.2 การวิเคราะห์ Data Envelopment Analysis (DEA)

การศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร ด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) โดยพิจารณาทางด้าน Input Oriented โดยค่าที่ได้จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ทั้งนี้บริษัทหมวดธนาคารใดที่มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 1 หมายถึงว่า บริษัทหมวดธนาคารมีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานได้ดีที่สุด และบริษัทหมวดธนาคารที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่น้อยกว่า 1 จะมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ลดลงตามลำดับ ดังตารางที่ 4.6 พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารในช่วงระยะเวลา 10 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 นั้น มีค่าประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 0.806-1.000 โดยเมื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารเพียงอย่างเดียว พบว่า มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่สูงกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ดังจะเห็นได้ว่า บริษัทหมวดธนาคารที่มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานในห้วงระยะเวลา 10 ปี ทั้งก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 สูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานเท่ากับ 1.000 จำนวน 3 บริษัท คือ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) แต่เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารอื่นที่ทำการเปรียบเทียบในช่วงเวลาเดียวกันพบว่าบริษัทหมวดธนาคารที่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงตามลำดับโดยเรียงจาก ลำดับที่ 2 คือ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.999 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.998 ลำดับที่ 3 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.998 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.998 ลำดับที่ 4 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.997 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.993 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 ลำดับที่ 5 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.995 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้

นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.987 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 ลำดับที่ 6 บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.994 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.984 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 ลำดับที่ 7 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.976 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.963 ลำดับที่ 8 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.945 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.942 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.948 และลำดับสุดท้ายลำดับที่ 9 ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยห้วงระยะเวลา 10 ปี เท่ากับ 0.943 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.912 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.960

โดยเมื่อเปรียบเทียบและจัดอันดับบริษัทหมวดธนาคารแล้ว พบว่า บริษัทหมวดธนาคารมีการเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพการดำเนินงานในช่วงเวลาก่อนและหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ซึ่งบริษัทหมวดธนาคาร มีการเปลี่ยนแปลงประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นและลดลง รวมถึงบริษัทที่สามารถรักษาประสิทธิภาพการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพทั้ง 2 ช่วงเวลาที่ทำการวิจัย ดังจะเห็นได้จากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีประสิทธิภาพเท่ากับ 1.000 และถูกจัดอันดับเป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินเป็นอันดับที่ 1 ทั้งช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 นอกจากนี้ยังมีบริษัทที่มีค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากช่วงเวลาก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 คือ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากอันดับที่ 1 เป็นอันดับที่ 2 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากอันดับที่ 1 เป็นอันดับที่ 3 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากอันดับที่ 5 เป็นอันดับที่ 6 และ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานลดลงจากอันดับที่ 1 เป็นอันดับที่ 4 แต่ในอีกด้านก็พบบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น คือ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากอันดับที่ 2 เป็นอันดับ

ที่ 1 ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากอันดับที่ 6 เป็นอันดับที่ 5 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากอันดับที่ 3 เป็นอันดับที่ 5 และ บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้นจากอันดับที่ 4 เป็นอันดับที่ 1 ดังตารางที่ 4.7

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.6 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

รายชื่อ	2556	2557	2558	ค่าเฉลี่ย*	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	ค่าเฉลี่ย**	ค่าเฉลี่ย 10 ปี***
KBANK	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
KTB	1	1	0.978284	0.992761	1	1	1	1	1	1	1	1	0.997368
BAY	1	1	1	1	1	1	0.987018	1	1	1	1	0.998145	0.99882
KKP	1	1	1	1	1	1	1	1	0.982589	1	1	0.997513	0.998417
CIMBT	0.948814	0.909057	0.878711	0.912194	0.909975	0.961792	0.989744	0.939933	1	1	0.924433	0.96084	0.94315
TTB	0.964852	0.996283	1	0.987045	1	1	1	1	1	1	1	1	0.995289
TISCO	1	0.952494	1	0.984165	1	1	1	1	1	1	1	1	0.994242
SCB	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
TCAP	0.914669	1	0.912524	0.942398	0.879182	0.963751	1					0.947644	0.944646
LHFG	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
BBL	1	1	1	1	1	1	0.963318	1	0.805627	0.971252	1	0.962885	0.976382

หมายเหตุ * คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

*** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.7 การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร

รายชื่อ	ผลการเปรียบเทียบ				ผลการเปลี่ยนแปลง
	ก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	หลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	
KBANK	1	1	1	1	คงเดิม
KTB	0.993	2	1	1	เพิ่มขึ้น
BAY	1	1	0.998	2	ลดลง
KKP	1	1	0.997	3	ลดลง
CIMBT	0.912	6	0.961	5	เพิ่มขึ้น
TTB	0.987	3	1	1	เพิ่มขึ้น
TISCO	0.984	4	1	1	เพิ่มขึ้น
SCB	1	1	1	1	คงเดิม
TCAP	0.942	5	0.948	6	ลดลง
LHFG	1	1	1	1	คงเดิม
BBL	1	1	0.963	4	ลดลง

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคาร

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2556							
CIMBT	-	4.279	-	1.044	-	-	2.328
TTB	1.958	5.346	-	0.004	-	-	0.687
TCAP	-		-		-	3.650	7.555
2557							
CIMBT	-	0.105	-	-	-	-	1.862
TTB	-	-	-	0.555	-	-	-
TCAP	0.008	-	-	-	-	-	3.606
2558							
KTB	617.838	-	-	0.002	-	22.268	15.447
CIMBT	10.269	-	-	-	-	2.520	2.519
TCAP	133.020	-	-	-	-	-	6.412

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดธนาคาร (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2559							
CIMBT	-	-	-	0.295	-	-	1.991
TCAP	-	-	0.066	0.209	-	-	3.570
2560							
CIMBT	-	-	-	0.442	-	-	2.091
TCAP	-	-	1.590	-	-	26.970	4.106
2561							
BAY	-	-	-	3.964	-	0.790	5.063
CIMBT	-	0.473	-	0.623	0.417	-	3.517
BBL	327.561	-	0.487	6.154	1.777	-	0.003
2562							
CIMBT	-	-	-	-	-	-	2.173
2563							
KKP	1.514	0.720	0.530	-	-	-	1.256
BBL	10.278	-	-	10.490	5.031	-	
2564							
BBL	382.381	-	2.822	20.470	3.840	-	-
2565							
CIMBT	0.008	-	0.957	-	-	-	2.395

หมายเหตุ หน่วย: ล้านบาท

Input 1 คือ เงินรับฝาก

Input 2 คือ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

Input 3 คือ ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย

Input 4 คือ ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

Output 1 คือ รายได้ดอกเบี้ย

Output 2 คือ จำนวนเงินให้สินเชื่อ

Output 3 คือ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

จากตารางที่ 4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ซึ่งเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงขนาดการลดปัจจัยการผลิตหรือการเพิ่มผลผลิตของปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคาร เพื่อส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทนั้นดีขึ้น โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2556

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 4.279 และ 1.044 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.328 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 4.279 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 1.044 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.238 ล้านบาท

ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.958 5.346 และ 0.004 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.687 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 1.958 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 5.346 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.004 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.687 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.650 และ 7.555 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 3.650 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 7.555 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2557

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.105 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.862 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.105 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.862 ล้านบาท

ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.555 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.555 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.008 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.606 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.008 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.606 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2558

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 637.838 และ 0.002 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 22.268 และ 15.447 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 617.838 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.002 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 22.268 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 15.447 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 10.269 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.520 และ 2.519 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 10.269 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 2.520 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.519 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 133.020 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 6.412 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 133.020 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 6.412 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2559

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.295 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.991 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซี

ไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.295 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.991 ล้านบาท

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.066 และ 0.209 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.570 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.066 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.209 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.570 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2560

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.442 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.091 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.442 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.091

บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.590 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 26.970 และ 4.106 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 1.590 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 26.970 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 4.106 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2561

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 3.964 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.790 และ 5.063 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 3.964 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.790 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 5.063 ล้านบาท

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.473 และ 0.623 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 0.417 และ 3.517 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการ

ดำเนินงานจำนวน 0.473 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.623 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.417 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.517 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 327.561 0.487 และ 6.154 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.777 และ 0.003 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 327.561 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.487 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 6.154 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 1.777 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.003 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2562

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.173 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.173 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2563

ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.514 0.720 และ 0.530 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 1.256 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 1.514 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.720 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.530 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 1.256 ล้านบาท

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 10.278 และ 10.490 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 5.031 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 10.278 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 10.490 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ย 5.031 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2564

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 382.381 2.822 และ 20.470 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 3.840 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 382.381 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 2.822 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์จำนวน 20.470 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 3.840 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2565

ธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.008 และ 0.957 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด เท่ากับ 2.395 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.008 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.957 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 2.395 ล้านบาท

4.3 การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

4.3.1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ พิจารณาความสามารถในการใช้ปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) เพื่อให้เกิดผลผลิตมากที่สุด ได้แก่ ตัวแปรปัจจัยการผลิต หรือ ปัจจัยนำเข้า (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย และ ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ ตัวแปรปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ โดยนำชุดข้อมูลกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 80 ตัวอย่าง ที่ใช้ในการคำนวณค่าประสิทธิภาพ ดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรปัจจัยการผลิตและตัวแปรปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

หน่วย: ล้านบาท

		Mean	Std. dev.	Min	Max
ปัจจัยการผลิต (Input)	เงินรับฝาก	4.419	8.249	0.006	57.198
	ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน	0.382	0.901	0.002	6.925
	ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย	0.096	0.229	0.00003	1.826
	ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์	0.357	0.894	0.005	4.468
ปัจจัยผลผลิต (Output)	รายได้ดอกเบี้ย	0.666	2.025	0.0004	16.888
	จำนวนเงินให้สินเชื่อ	7.008	20.091	0.0001	94.014
	รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ	0.187	0.460	0.014	2.293

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ในช่วงเวลาที่ทำการวิจัยบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์มีค่าสถิติเชิงพรรณนาของตัวแปรที่ทำการศึกษาทั้งหมดจำนวน 80 ตัวแปร โดยแบ่งตามปัจจัยการผลิต (Input) และปัจจัยผลผลิต (Output) พบผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติ ดังนี้

เงินรับฝาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 8.25 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.006 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 57.20 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.38 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.90 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.002 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 6.93 ล้านบาท

ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.10 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.23 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.00003 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 1.83 ล้านบาท

ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.36 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.89 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.005 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 4.47 ล้านบาท

รายได้ดอกเบี้ย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.67 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 2.03 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.0004 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 16.89 ล้านบาท

จำนวนเงินให้สินเชื่อ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.01 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 20.09 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.0001 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 94.01 ล้านบาท

รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.19 ล้านบาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตฐานเท่ากับ 0.46 ล้านบาท ค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.014 ล้านบาท ค่าสูงสุดเท่ากับ 2.29 ล้านบาท

4.3.2 การวิเคราะห์โดยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

การวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ด้วยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) โดยพิจารณาทางด้าน Input Oriented จะมีค่าอยู่ระหว่าง 0 ถึง 1 ทั้งนี้ บริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ใดที่มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 1 หมายถึงว่า บริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานได้ดีที่สุด และบริษัทเงินทุนและหลักทรัพย์ที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานที่น้อยกว่า 1 จะมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ลดลงตามลำดับ ดังตารางที่ 4.10 พบว่าบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เคจีไอ เป็นบริษัทเดียวที่มีข้อมูลครบในทุกปีที่ทำการวิจัย จึงส่งผลให้บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เคจีไอ เป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุดในบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ โดยมีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยช่วงระยะเวลา 10 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 เท่ากับ 0.969 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยก่อนการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 0.951 ดังตารางที่ 4.11

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.10 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

รายชื่อ	2556	2557	2558	ค่าเฉลี่ย*	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	ค่าเฉลี่ย**	ค่าเฉลี่ย 10 ปี***
AMANAH	1	1	1	-	1	1						-	-
ASP				-				1	1			-	-
GBX				-							1	-	-
KTC				-				1	1	1	1	-	-
S11				-				1	1	1	1	-	-
THITY				-				1	1	1	1	-	-
GL				-						1	1	-	-
NCAP				-						1	1	-	-
AEONTS				-							1	-	-
THANI				-							1	-	-
KGI	1	1	1	1	1	0.850357	1	1	0.871391	1	0.936971	0.951246	0.968974
CHASE				-						1	0.912417	-	-
SAK				-						1	0.833569	-	-
TK				-				1	1	1	0.583523	-	-

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.10 ค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 (ต่อ)

รายชื่อ	2556	2557	2558	ค่าเฉลี่ย*	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	ค่าเฉลี่ย**	ค่าเฉลี่ย 10 ปี***
BYD		1	1	-			1	0.694886	0.017854		1	-	-
CHAYO				-				0.231864	0.799614	1	1	-	-
MICRO				-						0.884472	0.587036	-	-
ECL				-				0.672112	0.82683	0.585965	0.638758	-	-
SCAP				-							0.668713	-	-
XPG				-						1	0.263074	-	-
ML				-				0.514008	0.614918	0.689299	0.49512	-	-
MTC				-				0.590733	0.509152	0.460784		-	-
CGH				-				0.155657	0.33757	0.138638	0.177544	-	-
KCAR				-				0.104969		0.106659	0.23516	-	-
TH	0.004405			-								-	-

หมายเหตุ * คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานหลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0

*** คือ ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.11 การจัดอันดับค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

รายชื่อ	ผลการเปรียบเทียบ				ผลการเปลี่ยนแปลง
	ก่อนประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	หลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0	การจัดอันดับ	
KGI	1	1	0.951	1	ลดลง

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ซึ่งเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงขนาดการลดปัจจัยการผลิตหรือการเพิ่มผลผลิตของปัจจัยผลผลิตของบริษัทหมวดธนาคาร เพื่อส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทนั้นดีขึ้น โดยสามารถสรุปได้ ตามตารางที่ 4.12 ดังนี้

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2556

บริษัท ตงฮั้ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.005 0.009 และ 0.002 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตงฮั้ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.005 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.009 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.002 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2562

บริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.350 และ 0.246 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.441 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.350 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.246 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.441 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.142 และ 0.217 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.464 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.142 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.217 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.464 ล้านบาท

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.250 และ 0.005 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.160 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.250 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.005 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.160 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.977 และ 0.015 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 1.877 และ 0.122 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.977 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.015 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อ 1.877 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.122 ล้านบาท

บริษัท โกลเบล็ก โฮลดิ้ง แมนเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 60.837 และ 3.673 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท โกลเบล็ก โฮลดิ้ง แมนเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 60.837 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 3.673 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.001 และ 0.467 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.023 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.467 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.023 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 12.127 0.089 และ 0.088 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 4.831 และ 0.129 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 12.127 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.089 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.088 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 4.831 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.129 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2563

บริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.008 และ 0.002 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์

บียอนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.008 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.002 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.123 และ 0.157 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.249 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทคันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.123 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.157 ล้านบาท เพื่อเพิ่มเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.249 ล้านบาท

บริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.003 และ 0.006 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 1.241 และ 0.006 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ชโย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.003 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.006 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 1.241 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.006 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.180 และ 0.017 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 1.180 และ 0.527 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 1.180 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.017 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 1.180 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.527 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 18.212 และ 0.496 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.349 0.004 และ 0.225ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 18.212 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.496 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.349 ล้านบาท จำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.004 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.225 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.006 และ 0.031 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.183 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.006 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.031 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.183 ล้านบาท

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0485 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 8.348 และ 0.393 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้

การดำเนินงานของบริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.485 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 8.348 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.393 ล้านบาท

บริษัท ตงฮั้ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.929 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตงฮั้ว โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยได้จำนวน 0.929 ล้านบาท

บริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 1.052 และ 0.191 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 3.296 และ 0.023 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 1.052 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.191 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 3.269 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.023 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2564

บริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.009 และ 0.082 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ บียอนด์ จำกัด (มหาชน) สามารถเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.009 ล้านบาท และจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.082 ล้านบาท

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.064 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.318 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.064 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.318 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.002 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.998 และ 0.064 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.002 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.998 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.064 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.001 และ 0.475 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์

เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์จำนวน 0.475 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 15.970 และ 0.563 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.165 และ 0.110 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 15.970 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.563 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.165 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.110 ล้านบาท

บริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.004 และ 0.030 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.006 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมโครลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.004 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.030 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.006 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.011 และ 0.076 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.005 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.011 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.076 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.005 ล้านบาท

บริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.246 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 15.636 และ 0.461 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เมืองไทย แคปปิตอล จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.246 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 15.636 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.461 ล้านบาท

การวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks) และปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks) ปี พ.ศ.2565

บริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.007 และ 0.009 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.003 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท คันทรี่ กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน

0.007 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวที่กับดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.009 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.003 ล้านบาท

บริษัท เชฎฐ์ เอเชีย จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.003 และ 0.352 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.007 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท เชฎฐ์ เอเชีย จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.003 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.352 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.007 ล้านบาท

บริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.001 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.014 007 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ตะวันออกพาณิชย์ลีสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.014 ล้านบาท

บริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.001 และ 1.044 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท กรุงไทยคาร์เร้นท์ แอนด์ ลีส จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 1.044 ล้านบาท

บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 14.948 0.296 และ 0.266 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 10.499 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 14.948 ล้านบาท ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.296 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.266 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 10.499 ล้านบาท

บริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.085 และ 0.443 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.005 และ 0.011 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ไมด้า ลิศซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.085 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.443 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.005 ล้านบาท และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.011 ล้านบาท

บริษัท ศักดิ์สยามลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.335 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.187 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ศักดิ์สยามลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.335 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.187 ล้านบาท

บริษัท ศรีสวัสดิ์ แคปปิตอล 1969 จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกินเท่ากับ 0.007 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.059 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ศรีสวัสดิ์ แคปปิตอล 1969 จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.007 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการจำนวน 0.059 ล้านบาท

บริษัท ราชธานีลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.136 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 7.236 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ราชธานีลิสซิ่ง จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.136 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 7.236 ล้านบาท

บริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.006 และ 0.109 และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.003 และ 0.468 ตามลำดับ หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานของบริษัท ฐิติกร จำกัด (มหาชน) สามารถลดเงินรับฝากจำนวน 0.006 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานจำนวน 0.109 ล้านบาท เพื่อเพิ่มรายได้ดอกเบี้ยจำนวน 0.003 ล้านบาท และจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.468 ล้านบาท

บริษัท ทรีนิตี้ วัฒนา จำกัด (มหาชน) มีมูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนเกิน เท่ากับ 0.001 และ 0.022 ตามลำดับ และมูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดเท่ากับ 0.246 หมายความว่า ภายใต้การดำเนินงานขอบริษัท ทรีนิตี้ วัฒนา จำกัด (มหาชน) สามารถลดค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยจำนวน 0.001 ล้านบาท และค่าใช้จ่ายเกี่ยวที่ดิน อาคารและอุปกรณ์จำนวน 0.022 ล้านบาท เพื่อเพิ่มจำนวนเงินให้สินเชื่อจำนวน 0.246 ล้านบาท

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2556							
TH	-	0.005	0.009	0.002	-	-	-
2562							
BYD	0.350	-	-	0.246	-	0.441	-
CGH	0.142	-	-	0.217	-	0.464	-
CHAYO	0.250	-	-	0.005	-	0.160	-
ECL	0.977	-	0.015	-	-	1.877	0.122
GBX	-	-	-	-	60.837	-	3.673

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2562 (ต่อ)							
KCAR	-	-	0.001	0.467	-	0.023	-
KGI	12.127	0.089	0.088	-	-	4.831	0.129
ML	-	-	-	0.033	-	0.709	0.487
MTC	-	-	-	0.673	-	28.716	0.793
TK	3.584	0.315	-	0.115	-	6.412	0.007
2563							
BYD	-	0.008	-	0.002	-	-	-
CGH	-	-	0.123	0.157	-	0.249	-
CHAYO	-	-	0.003	0.006	-	1.241	0.006
ECL	1.180	-	0.017	-	-	1.180	0.527
KGI	18.212	-	-	0.496	0.349	0.004	0.225
ML	-	-	0.006	0.031	-	-	0.183
MTC	0.485	-	-	-	-	8.348	0.393
TH	-	-	-	-	0.929	-	-
TK	1.052	0.191	-	-	-	3.269	0.023
2564							
BYD	-	-	-	-	0.009	0.082	-
CGH	0.064	-	-	-	-	0.318	-
ECL	-	-	0.002	-	-	0.998	0.064
KCAR	-	-	0.001	0.475	-	-	-
KGI	15.970	0.563	-	-	0.165	-	0.110
MICRO	-	-	0.004	0.030	-	-	0.006
ML	-	-	0.011	0.076	-	-	0.005
MTC	0.246	-	-	-	-	15.636	0.461
2565							
CGH	-		0.007	0.009	-	0.003	-
CHASE	-	-	0.003	0.352	-	0.007	-

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ (ต่อ)

รายชื่อ	ปัจจัยการผลิตส่วนเกิน (Input Slacks)				ปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด (Output Slacks)		
	Input 1	Input 2	Input 3	Input 4	Output 1	Output 2	Output 3
2565 (ต่อ)							
ECL	-	-	0.001	-	-	0.014	-
KCAR	-	-	0.001	1.044	-	-	-
KGI	14.948	0.296	-	0.266	10.499	-	-
ML	-	-	0.085	0.443	-	0.005	0.011
SAK	-	-	-	0.335	-	-	0.187
SCAP	0.007	-	-	-	-	-	0.059
THANI	-	-	0.136	-	-	7.236	-
TK	0.006	0.109	-	-	0.003	0.468	-
THITY			0.001	0.022		0.246	-

หมายเหตุ หน่วย: ล้านบาท

Input 1 คือ เงินรับฝาก

Input 2 คือ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน

Input 3 คือ ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย

Input 4 คือ ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์

Output 1 คือ รายได้ดอกเบี้ย

Output 2 คือ จำนวนเงินให้สินเชื่อ

Output 3 คือ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บทที่ 5

สรุปผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หลังประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน และเพื่อวัด วิเคราะห์ และเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ในช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 โดยมีปัจจัยการผลิต (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ และปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ รายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ โดยแบ่งประเภทบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน เป็นบริษัทหมวดธนาคารจำนวน 11 บริษัท และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์จำนวน 42 บริษัท ประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานผ่านมุมมองปัจจัยการผลิต คือ Input-Oriented มาดำเนินการวิจัยผ่านการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) และวิธี Data Envelopment Analysis (DEA)

5.1 สรุปผลการวิจัย

นโยบายประเทศไทย 4.0 เริ่มต้นขึ้นในปลายปี พ.ศ.2558 โดยเป็นการแสดงเจตจำนงค์ที่ชัดเจนของท่านนายกรัฐมนตรีที่จะนำพาให้ประเทศไทยเปลี่ยนผ่านจากการเป็นประเทศเกษตรกรรมสู่การเป็นประเทศที่มีการพัฒนาด้านนวัตกรรมอย่างยั่งยืน ส่งผลให้มีการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยี พร้อมทั้งเสริมสร้างบทบาทและสร้างการเปลี่ยนแปลงต่อทั้งความเป็นอยู่ของประชาชนและการดำเนินธุรกิจในทุกภาคส่วนอย่างที่ไม่เคยเป็นมาก่อน ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีทำให้ประชาชนมีชีวิตความเป็นอยู่ที่สะดวกสบายมากขึ้น สร้างโอกาสให้ภาคธุรกิจเติบโต ช่วยให้ประหยัดต้นทุน และสร้างการเปลี่ยนแปลง ในทางกลับกันหากองค์กรใดปรับตัวตามการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีไม่ทัน ก็ย่อมสูญเสียโอกาส ไม่เว้นแม้แต่บริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินเองก็ได้รับผลกระทบจากกระแสของการพัฒนาเทคโนโลยีเช่นกัน จึงเป็นที่มาของความต้องการศึกษาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ประกอบด้วยบริษัทหมวดธนาคารและบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์เพื่อหาค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานโดยเฉลี่ย 10 ปี ตั้งแต่

พ.ศ.2556-2565 และค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เพื่อวัดและวิเคราะห์ประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไป

สำหรับการวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หมวดบริษัทธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในช่วงระยะเวลา 10 ปี ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 ในช่วงเวลาก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 พบว่า มีค่าประสิทธิภาพอยู่ระหว่าง 0.138 -1.000 โดยการจัดอันดับค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานนั้น บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีการจัดอันดับประสิทธิภาพการดำเนินงานสูงสุด มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานเท่ากับ 1.000 และตามมาด้วยอันดับที่ 2-12 คือ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.996 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.995 บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.954 บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.941 บริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.937 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.936 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.932 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.923 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.909 ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.894 และธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.842

การวิจัยประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน นอกเหนือจากการจัดอันดับในภาพรวมที่รวมทั้งบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์แล้วนั้น ยังได้มีการวัดและจัดอันดับประสิทธิภาพการดำเนินงานแบ่งเป็นกลุ่มบริษัทหมวดธนาคาร และกลุ่มบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์เป็นการเฉพาะด้วย ซึ่งผลการวัดประสิทธิภาพและการจัดอันดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคาร พบว่า ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีค่าประสิทธิภาพในการดำเนินงานสูงสุด มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม 10 ปี เท่า 1.000 โดยในทุกปีตั้งแต่ ปี พ.ศ.2556-2558 ซึ่งเป็นช่วงก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 และ ปี พ.ศ.2559-2565 ซึ่งเป็นช่วงหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ก็พบว่า มีค่าประสิทธิภาพการ

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ดำเนินงานเท่ากับ 1.000 และมีบริษัทอื่นอยู่ในอันดับ 2-9 คือ ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.999 ธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.998 ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.997 ธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.995 บริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.994 ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.976 บริษัท ทุนธนชาติ จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.945 และธนาคารซีไอเอ็มบี ไทย จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงาน เท่ากับ 0.943 และการวัดและจัดอันดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์นั้น กลับพบความแตกต่างกับการวัดและจัดอันดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดธนาคารเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากข้อมูลงบการเงินของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ในหลายบริษัทมีข้อมูลไม่ครบตามห้วงเวลาที่ได้ทำการวิจัย มีเพียงบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) เท่านั้นที่มีข้อมูลครบทุกปีที่ทำการวิจัย โดยพบว่าค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพกาดำเนินงานของบริษัทหลักทรัพย์ เคจีไอ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม 10 ปี เท่ากับ 0.969 และมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 เท่ากับ 1.000 และ 0.951 ตามลำดับ

จากผลการวิเคราะห์ปัจจัยการผลิตส่วนที่เกินและปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาด ที่เกิดขึ้นในช่วง 10 ปีที่ทำการวิจัย คือ ตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 มีความแตกต่างกันไปในแต่ละปี แต่มูลค่าปัจจัยการผลิตส่วนที่ขาดมักจะเกิดขึ้นกับปัจจัยที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์เป็นส่วนใหญ่ ขณะที่มูลค่าปัจจัยผลผลิตส่วนที่ขาดจะเกิดขึ้นกับปัจจัยรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ ดังนั้น ในการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน ทั้งบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ในภาพรวม ควรมุ่งเน้นไปที่การปรับปรุงประสิทธิภาพในการลดค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ และควรสร้างรายได้จากค่าธรรมเนียมและบริการให้มากยิ่งขึ้น

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานและการจัดอันดับของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงิน หมวดธนาคาร จำนวน 11 บริษัท ระหว่างปี พ.ศ. 2556-2565 โดยวิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ในการหาค่าประสิทธิภาพการดำเนินงาน โดยพิจารณาในด้านปัจจัยการผลิต (Input-

Oriented) ช่วงก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 ซึ่งมีบริษัทที่สามารถดำรงประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทได้เป็นอย่างดีทั้งก่อนและหลังการประกาศใช้นโยบายประเทศไทย 4.0 และบริษัทที่มีการเปลี่ยนแปลงในทางที่เพิ่มขึ้นและลดลง โดยค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มการเงิน หมวดธนาคาร อยู่ระหว่าง 0.879-1.000 โดยการวัดประสิทธิภาพผ่านปัจจัยการผลิต (Input) คือ เงินรับฝาก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ และปัจจัยผลผลิต (Output) คือ รายได้ดอกเบี้ย จำนวนเงินให้สินเชื่อ และรายได้ค่าธรรมเนียมและบริการ (กวีพงษ์ เลิศวัชรา และอัษฎางค์ อารีย์ไทย, 2561; Ghaelia, 2017; Ilker & Kurtaran, 2013; Kwon & Lee, 2015; Lin & Chiu, 2013; Sathye, S. & Sathye, M., 2017; Staub et al., 2010; Stoica et al., 2015; Wanke & Barros, 2014; Zha et al., 2016)

ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัทที่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีที่สุดทั้งภาพรวมการวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานเฉลี่ยจำนวน 10 ปี และ ช่วงพ.ศ. 2556-2558 ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 และช่วงพ.ศ. 2559-2565 ที่เป็นช่วงเวลาหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ดังที่ปรากฏค่าคะแนนประสิทธิภาพเท่ากับ 1.000 ซึ่งบ่งบอกถึงการมีประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีเยี่ยม โดยบริษัททั้ง 3 บริษัทที่ได้กล่าวมานี้ล้วนมีการดำเนินธุรกิจหลักเป็นธนาคารพาณิชย์ที่เป็นตัวกลางในการระดมเงินเพื่อนำมาปล่อยสินเชื่อ เมื่อเทียบขนาดของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) และบริษัท เอสซีบี เอกซ์ จำกัด (มหาชน) นั้นถือได้ว่าเป็นธนาคารพาณิชย์ที่มีขนาดใหญ่ตามการแบ่งประเภทธนาคารของธนาคารแห่งประเทศไทย และบริษัท แอล เอช ไฟแนนซ์เชียล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ถือเป็นธนาคารขนาดกลาง ซึ่งผลการวิจัยสอดคล้องกับ กวีพงษ์ เลิศวัชรา และอัษฎางค์ อารีย์ไทย (2561) ที่พบว่า ธนาคารขนาดใหญ่มีประสิทธิภาพการดำเนินงานดีกว่าธนาคารขนาดกลางและขนาดย่อม และเมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินในลำดับต่อมา พบว่า ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีผลการจัดอันดับเมื่อเทียบกับช่วงก่อนและหลังการประกาศนโยบายประเทศไทย 4.0 ที่ดีขึ้น เนื่องมากจากการพัฒนาผลิตภัณฑ์การให้บริการด้านเทคโนโลยีให้เป็นไปตามกลไกของภาครัฐ พร้อมทั้งการเป็นธนาคารพาณิชย์ที่รัฐบาลใช้เป็นองค์กรขับเคลื่อนนโยบายกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ ทำให้ค่าคะแนนประสิทธิภาพการดำเนินงานดีขึ้นจาก 0.993 เป็น 1.000 สอดคล้องกับงานวิจัย ที่พบว่าการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อให้บริการทางการเงินมีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการดำเนินงานและการมีการกำกับดูแลจากภาครัฐนั้น ทำให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรดีขึ้น (Stoica et al., 2015; Zhu et al., 2020) แต่ยังมีบางงานวิจัยที่ระบุว่า การพัฒนาการให้บริการ

ทางด้านเทคโนโลยีนั้นส่งผลกระทบทางลบต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของธนาคารในประเทศอย่างมีนัยสำคัญ เช่น ธนาคารในประเทศอินเดียที่ Sathye, S., and Sathye, M. (2017) ได้ทำการศึกษาไว้ ซึ่งมีผลไม่สอดคล้องกับการศึกษาบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินในประเทศไทยและประเทศที่มีการพัฒนาแล้ว (Ghaelia, 2017; Kwon & Lee, 2015) นอกจากการพัฒนาเทคโนโลยีแล้ว การปรับกลยุทธ์การดำเนินงานเพื่อให้องค์กรมีขนาดใหญ่ขึ้นเพื่อสร้างโอกาสในการแข่งขันกับคู่แข่งโดยการควบรวมกิจการของธนาคารทหารไทยธนชาต จำกัด (มหาชน) นั้นก็ส่งผลดีอย่างเห็นได้ชัดจากค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานดีขึ้นจาก 0.987 เป็น 1.000 รวมถึงบริษัท ทิสโก้ไฟแนนเชียลกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ที่มีค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานดีขึ้นจากการกำกับดูแลการปล่อยสินเชื่อให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นสอดคล้องกับงานวิจัยของ Lin and Chiu (2013) ที่พบว่า การให้ความสำคัญและกำกับดูแลการปล่อยสินเชื่อนั้นมีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีขึ้น แต่อย่างไรก็ตามธนาคารกรุงศรีอยุธยาจำกัด (มหาชน) ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) และธนาคารเกียรตินาคินภัทร จำกัด (มหาชน) มีผลการดำเนินงานที่ลดลง เนื่องจากการแข่งขันที่รุนแรงในกลุ่มธนาคารพาณิชย์ จึงเป็นสิ่งที่ธนาคารต้องปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

5.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัย

จากการวิจัยครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มบริษัทธุรกิจการเงินที่ประกอบด้วย บริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ โดยใช้ปัจจัยการผลิต (Input) จำนวน 4 ปัจจัย และปัจจัยผลผลิต (Output) จำนวน 3 ปัจจัย และมีการใช้วิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ที่ประเมินผ่านมุมมองปัจจัยการผลิต คือ Input-Oriented ทั้งนี้ในการศึกษาครั้งต่อไป เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวิจัยเพิ่มเติมในอนาคต โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

5.3.1 การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเฉพาะกลุ่มบริษัทหมวดธนาคาร และบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ ในการวิจัยครั้งต่อไปอาจจะเป็นการวิจัยทั้งกลุ่มอุตสาหกรรมการเงินที่จะทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หรืออาจจะวิจัยสถาบันการเงินเฉพาะกิจร่วมด้วย เพื่อเป็นการวัดประสิทธิภาพที่ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

5.3.2 การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธี Data Envelopment Analysis (DEA) ผ่านมุมมองปัจจัยการผลิต คือ Input-Oriented โดยการวิจัยครั้งต่อไปอาจใช้มุมมองการประเมินผลการวัดประสิทธิภาพที่มีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น เช่น ประเมินผ่านมุมมองปัจจัยผลผลิต (Output-Oriented) หรือ การวัดค่าประสิทธิภาพการดำเนินงานแบบสองขั้นตอน เป็นต้น เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีครอบคลุมและมีความชัดเจนมากขึ้น

5.3.3 การวิจัยครั้งนี้ทำการวิจัยตั้งแต่ พ.ศ.2556-2565 ในการวิจัยครั้งต่อไปอาจทำการวิจัยตั้งแต่ พ.ศ.2562 เป็นต้นไป สำหรับบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ เนื่องจากบางบริษัทเพิ่งมีการจดทะเบียนต่อตลาดหลักทรัพย์ในปี พ.ศ.2562 ซึ่งจะทำให้ข้อมูลการวิจัยมีความครบถ้วน และเพียงพอต่อการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.4 การวิจัยครั้งต่อไปอาจเพิ่มปัจจัยการผลิตในเรื่องของต้นทุนด้านการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาเป็นตัวแปรควบคุมในการวิจัย เนื่องจากปัจจุบันบริษัทได้ใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรอย่างแพร่หลาย เพราะฉะนั้นต้นทุนด้านการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีจึงมีความสำคัญมากยิ่งขึ้น

5.4 ข้อจำกัดในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้มีข้อจำกัดด้านการหาข้อมูลจากงบการเงินของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ เนื่องจากมีข้อมูลไม่เพียงพอในช่วงเวลาที่ทำการวิจัย จึงทำให้การวัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์เปรียบเทียบกับบริษัทหมวดธนาคารนั้นยังไม่ชัดเจนมากเพียงพอ หากต้องการข้อมูลที่ครบถ้วนเพียงพอสำหรับบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์นั้นควรเริ่มทำการเก็บข้อมูลและดำเนินการวิจัยตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 เป็นต้นไป เนื่องจากบริษัทหมวดเงินทุนและหลักทรัพย์ทุกบริษัทมีข้อมูลครบถ้วนตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 จนถึงปัจจุบัน

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บรรณานุกรม

กวีพงษ์ เลิศวัชรา, และอัษฎางค์ อารีย์ไทย. (2561). ประสิทธิภาพและผลการดำเนินงานระยะยาว (10 ปี) ของธนาคารไทย. *วารสารบริหารธุรกิจศรีนครินทรวิโรฒ*, *9*(2), 117-126.

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2566). *ข้อมูลกลุ่มอุตสาหกรรมและหมวดธุรกิจการเงิน*. สืบค้นจาก https://www.set.or.th/th/market/index/set/fincial

ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2566). *ธุรกรรมการชำระเงินผ่านบริการ Mobile Banking และ Internet Banking*. สืบค้นจาก https://app.bot.or.th/BTWS_STAT/statistics/

ประสพชัย พสุนนท์. (2549). การประเมินประสิทธิภาพองค์กรด้วยวิธี DEA : ตัวแบบ CCR และตัวแบบ BCC. *วารสารบริหารธุรกิจ*, *29*(112), 31-44.

วราพร บุญจอม, และอดิศักดิ์ ธีรานุพัฒนา. (2559). การพัฒนาตัวแบบเพื่อการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของสาขาธนาคาร.*วารสารบริหารธุรกิจ*, *39*(151), 24-47.

วิชาญ ทรายอ่อน. (2559). *ประเทศไทย 4.0*. กรุงเทพฯ: สำนักวิชาการ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร.

สถาบันดำรงราชานุภาพ. (2559). *พิมพ์เขียวและแผนปฏิบัติการขับเคลื่อน Thailand 4.0 โมเดลขับเคลื่อนประเทศไทยสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน*. สืบค้นจาก http://www.stabundamrong.go.th/web/download/newkm/thailand4.0.pdf

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี. (2560). *Thailand 4.0 ขับเคลื่อนอนาคตสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน*. สืบค้นจาก https://media.thaigov.go.th/uploads/document/66/2017/09/pdf/Thaikhufah03_2560.pdf

สุรัชพงศ์ สิกขาบัณฑิต. (2561). *นโยบายประเทศไทย 4.0 : โอกาส อุปสรรค และผลประโยชน์ของไทยในภูมิภาคอาเซียน*. สืบค้นจาก https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/parliament_parcy/ewt_dl_link.php?nid=46816

สุวิทย์ เมษินทรีย์. (2559, 2 พฤษภาคม). ไขรหัส “ประเทศไทย 4.0” สร้างเศรษฐกิจใหม่ ก้าวข้ามกับดักรายได้ปานกลาง. *ไทยรัฐออนไลน์*. สืบค้นจาก https://www.thairath.co.th/tags/ไขรหัสประเทศไทย%204.0

หนึ่งฤทัย ขนานแข็ง, และกฤชวรรธน์ โล่ห์วัชรินทร์. (2562). การปรับตัวของสถาบันการเงินไทยเพื่อเป็นธนาคารดิจิทัล. *Journal of Buddhist Education and Research*, *5*(2), 376-388.

อรรถพล สืบพงศกร. (2555). ระเบียบวิธีการของ Data Envelopment Analysis (DEA) และการวัดประสิทธิภาพเชิงเทคนิค. *วารสารเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่*, *16*(1), 44-82.

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บรรณานุกรม (ต่อ)

อัครพงศ์ อั้นทอง. (2547). *คู่มือการใช้โปรแกรม DEAP 2.1 สำหรับการวิเคราะห์ประสิทธิภาพด้วยวิธีการ Data Envelopment Analysis.* เชียงใหม่: สถาบันวิจัยสังคม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

Bahrini, R. (2017). Efficiency Analysis of Islamic Banks in the Middle East and North Africa Region: A Bootstrap DEA Approach. *International Journal of Financial Studies*, *5*(7), 2-13.

Balcerzak, A. P., Kliestik, T., Streimikiene, D., & SmrČka, L. (2017). Non-Parametric Approach to Measuring the Efficiency of Banking Sectors in European Union Countries. *Acta Polytechnica Hungarica*, *14*(7), 51-70.

Fukuyama, H., & Matousek, R. (2017). Modelling bank performance: A network DEA approach. *European Journal of Operational Research*, *259*, 721-732.

Ghaelia, M. R. (2017). Measuring the relative efficiency of banks using DEA method. *Accounting*, *3*, 221-226.

Ilker, M. A., & Kurtaran, A. (2013). Evaluating the Relative Efficiency of Commercial Banks in Turkey: An Integrated AHP/DEA Approach. *International Business Research*, *6*(4), 129-146.

Kwon, H., & Lee, J. (2015). Two-stage production modeling of large U.S. banks: A DEA-neural network approach. *Expert Systems with Applications*, *42*, 6758-6766.

Lin, T., & Chiu, S. (2013). Using independent component analysis and network DEA to improve bank performance evaluation. *Economic Modelling*, *32*, 608-611.

Radojicic, M., Savic, G., & Jeremic, V. (2018). Measuring the efficiency of banks: the bootstrapped i-distancegar DEA approach. *Technological and Economic Development of Economy*, *24*(4), 1581-1605.

Sathye, S., & Sathye, M. (2017). Do ATMs Increase Technical Efficiency of Banks in a Developing Country Evidence from Indian Banks. *Australian Accounting Review*. *80*(27), 101-111

Staub, R., Souza, G., &Tabak, B. (2010). Evolution of bank efficiency in Brazil: A DEA approach. *European Journal of Operational Research, 202*(2010), 204–213

Stoica, O., Mehdian, S., & Sargu, A. (2015). The impact of internet banking on the performance of Romanian banks: DEA and PCA approach. *Procedia Economics and Finance*, *20*, 610-622.

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

บรรณานุกรม (ต่อ)

Syadullah, M. (2018). Asean banking efficiency review facing financial services liberalization: the Indonesian perspective. *Asian Development Policy Review*, *6*(2), 88-99.

Wanke, P., & Barros, C. (2014). Two-stage DEA: An application to major Brazilian banks. *Expert Systems with Applications*, *41*, 2337-2344.

Wanke, P., Barros, C. P., & Emrouznejad, A. (2016). Assessing productive efficiency of banks using integrated Fuzzy-DEA and bootstrapping: A case of Mozambican banks. *European Journal of Operational Research*, *249*, 378-389.

Zha, Y., Liang, N., Wu, M., & Bian, Y. (2016). Efficiency evaluation of banks in China: A dynamic two-stage slacks-based measure approach. *Omega, 60*, 60-72.

Zhu, N., Shah, W., Kamal, M., & Yasmeen, R. (2020). Efficiency and productivity analysis of Pakistan's banking industry: A DEA approach. *International Journal of Finance & Economics, 26*(4), 6362-6374.

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	รัตนา บัวบาน
วัน เดือน ปีเกิด	25 ธันวาคม 2533
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย
ประวัติการศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี, 2556 มหาวิทยาลัยรังสิต ปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต, 2567
ที่อยู่ปัจจุบัน	183/18423 อาคาร 18 อาคารสวัสดิการกองบัญชาการกองทัพไทยทุ่งสีกัน 2 ถนนนาวงประชาพัฒนา แขวงสีกัน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร 10210
สถานที่ทำงาน	กรมการเงินทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย
ตำแหน่งปัจจุบัน	ประจำแผนกวิชาการและระเบียบการเงิน กองวิทยาการ กรมการเงินทหาร

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University