



พหุติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช

เขตที่ 2 และเขตที่ 5



วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม

หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

สถาบันรัฐศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต

ปีการศึกษา 2563



**FACTORS INFLUENCING THE ELECTION ON MARCH 24, 2019  
A CASE STUDY OF THE ELECTORAL DISTRICT 2 AND 5,  
NAKHON SI THAMMARAT PROVINCE**

**BY  
KRITTAYOT SOMMUNG**

**A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT  
OF THE REQUIREMENTS FOR  
THE DEGREE OF MASTER OF POLITICAL SCIENCE  
INSTITUTE OF POLITICAL SCIENCE**

**GRADUATE SCHOOL, RANGSIT UNIVERSITY  
ACADEMIC YEAR 2020**

วิทยานิพนธ์เรื่อง

พฤติกรรมกำรเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช

เขตที่ 2 และเขตที่ 5

โดย

กฤตยชญ์ สมม่ง

ได้รับการพิจารณาให้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยรังสิต

ปีการศึกษา 2563

รศ.ดร.วัลลภ รัฐนัตรานนท์

ประธานกรรมการสอบ

รศ.ดร.วีระ สมบูรณ์

กรรมการ

ผศ.ดร.ธำรงค์ศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์

กรรมการและอาจารย์ที่ปรึกษา

บัณฑิตวิทยาลัยรับรองแล้ว

(ผศ. ร.ต. หญิง ดร. วรณี สุขสาตร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

3 สิงหาคม 2563

Thesis entitled

**FACTORS INFLUENCING THE ELECTION ON MARCH 24, 2019  
A CASE STUDY OF THE ELECTORAL DISTRICT 2 AND 5,  
NAKHON SI THAMMARAT PROVINCE**

by

KRITTAYOT SOMMUNG

was submitted in partial fulfillment of the requirements  
for the degree of Master of Political Science

Rangsit University  
Academic Year 2020

---

Assoc. Prof. Wanlop Rathachatranon,  
Ph.D.

Examination Committee Chairperson

Assoc. Prof. Vira Soomboon, Ph.D.  
Member

---

Asst. Prof. Thamrongsak Petchlertanan,  
Ph.D.

Member and Advisor

Approved by Graduate School

(Asst.Prof.Plt.Off. Vanee Sooksatra, D.Eng.)

Dean of Graduate School

August 3, 2020

## กิตติกรรมประกาศ

รายงานวิจัยฉบับนี้สำเร็จเรียบร้อยได้ด้วยดี เนื่องจากได้รับความกรุณาอย่างยิ่งจากอาจารย์ ผศ.ดร.ธำรงค์ศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์ อาจารย์ที่ปรึกษาที่ท่านได้ให้คำแนะนำ ให้ความช่วยเหลือ ตรวจสอบ เพื่อแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ และตลอดจนให้ข้อเสนอแนะสิ่งที่มีคุณค่าในการจัดทำ รายงานวิจัย ทำให้รายงานวิจัยฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น จึงขอขอบคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณ คณาจารย์ในสาขารัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรังสิตทุกท่าน ที่ได้ให้วิชาความรู้ ชี้แนะแนวทาง ให้คำแนะนำ และเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยรังสิต

ขอขอบคุณเพื่อนนักศึกษาร่วมรุ่นและรุ่นพี่สาขาวิชารัฐศาสตรมหาบัณฑิตที่ได้ให้ความช่วยเหลือ ด้านคำปรึกษาแนะนำ ตลอดช่วงเวลาที่ได้ทำการศึกษา

ขอขอบพระคุณบิดา มารดาและทุก ๆ ท่านในครอบครัว ที่คอยเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยเสมอมา

สุดท้ายนี้คณะผู้ศึกษาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการวิจัยครั้งนี้จะมีประโยชน์ต่อองค์กรตลอดจนผู้ ที่ศึกษาค้นคว้าต่อไป

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

กฤตยชญ์ สมมุง  
ผู้วิจัย

5809351 : กฤตยชญ์ สมมิ่ง  
 ชื่อวิทยานิพนธ์ : พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5  
 หลักสูตร : รัฐศาสตรมหาบัณฑิต  
 อาจารย์ที่ปรึกษา : ผศ. ดร. ชำรงค์ศักดิ์ เพชรเลิศอนันต์

### บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้ เพื่อศึกษาระดับพฤติกรรมการเลือกตั้ง และเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง พบว่า ประชาชนเขตที่ 2 และเขตที่ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านพรรคการเมือง มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านตัวบุคคล และด้านปัจจัยการหาเสียง ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพ และเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน

(วิทยานิพนธ์มีจำนวนทั้งสิ้น 84 หน้า)

คำสำคัญ: พฤติกรรมการเลือกตั้ง, จังหวัดนครศรีธรรมราช

5809351 : Krittayot Sornmung  
Thesis Title : Factors Influencing the Election on March 24, 2019  
A Case Study of the Electoral District 2 and 5,  
Nakhon Si Thammarat Province  
Program : Master of Political Science  
Thesis Advisor : Asst. Prof. Thamrongsak Petchlertanan, Ph.D.

### Abstract

This study aimed to investigate election behaviors and examine factors influencing the election on March 24, 2019 in Electoral District 2 and 5 in Nakhon Si Thammarat Province. Data were collected from 399 samples using questionnaires. It was found that the perspective towards the factors influencing election behavior in Electoral District 2 and 5 was at a highest level. The most influential factors were the political parties, followed by the candidates and the political campaigns, respectively. In addition, it was found that professions and electoral districts influenced election behavior with a statistical significance of 0.05. However, genders, ages, educational levels, and incomes did not influence election behavior.

(Total 84 pages)

Keywords: Election behaviors, Nakhon Si Thammarat

Student's Signature.....Thesis Advisor's Signature.....

## สารบัญ

	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญรูป	ณ
<b>บทที่ 1</b>	
บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา	4
1.3 ขอบเขตที่ใช้ในการศึกษา	4
1.4 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการศึกษา	5
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย	6
<b>บทที่ 2</b>	
แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
2.1 แนวคิดทฤษฎีการเลือกตั้ง	7
2.2 แนวคิดพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง	9
2.3 แนวคิดทฤษฎีพรรคการเมือง	15
2.4 บริบททางการเมืองและเศรษฐกิจไทย ช่วงปี พ.ศ. 2557-2562	18
2.5 ข้อมูลการเลือกตั้งของจังหวัดนครศรีธรรมราช	24
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	29
<b>บทที่ 3</b>	
วิธีดำเนินการศึกษา	33
3.1 กลุ่มเป้าหมาย ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง	33
3.2 เครื่องมือการศึกษา	34



## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.3 การพัฒนาเครื่องมือ	35
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	36
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล	37
<b>บทที่ 4</b>	<b>38</b>
<b>ผลการศึกษา</b>	
4.1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล	38
4.2 ผลการศึกษาระดับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5	42
4.3 ผลการศึกษเปรียบเทียบปัจจัยบุคคลที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และ เขต 5	46
<b>บทที่ 5</b>	<b>63</b>
<b>สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ</b>	
5.1 ผลการศึกษา	63
5.2 อภิปรายผล	68
5.3 ข้อเสนอแนะ	70
<b>บรรณานุกรม</b>	<b>72</b>
<b>ภาคผนวก</b>	<b>77</b>
<b>ประวัติผู้วิจัย</b>	<b>84</b>

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช	24
2.2 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช	27
3.1 จำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่างที่ใช้ศึกษา	34
4.1 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ	38
4.2 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ	39
4.3 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา	39
4.4 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ	40
4.5 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้	41
4.6 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเขตเลือกตั้ง	41
4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 โดยภาพรวม	42
4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 ด้านพรรคการเมือง	43
4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 ด้านปัจจัยการหาเสียง	44
4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 ด้านตัวบุคคล	45

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.11	การเปรียบเทียบส่วนบุคคลเพศที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม	46
4.12	การเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเพศ	46
4.13	การเปรียบเทียบส่วนบุคคลอายุที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม	47
4.14	เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอายุ	47
4.15	การเปรียบเทียบส่วนบุคคลการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม	49
4.16	เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามการศึกษา	49
4.17	การเปรียบเทียบส่วนบุคคลตามอาชีพที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม	51
4.18	เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอาชีพ	51
4.19	เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งรายคู่อาชีพ โดยภาพรวม	54
4.20	การเปรียบเทียบส่วนบุคคลตามรายได้ที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม	55

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.21	56
เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษาจังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และราย ด้าน จำแนกตามรายได้	
4.22	57
การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และ รายด้าน จำแนกตามเขตเลือกตั้ง	
4.23	58
การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านพรรคการเมือง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง	
4.24	60
การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านปัจจัยการหา เสียง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง	
4.25	61
การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านตัวบุคคล จำแนกตามเขตเลือกตั้ง	

## สารบัญรูป

### รูปที่

1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย



# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

เมื่อกล่าวถึงคำว่าประชาธิปไตย (Democracy) มีที่มาและความหมายถึงลักษณะเป็นการปกครองโดยประชาชน ตามรากศัพท์มาจากภาษากรีกโบราณ เช่นเดียวกับถ้อยคำของอับราฮัม ลินคอล์น (Abraham Lincoln) ประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาได้กล่าวไว้ว่า ประชาธิปไตย คือ การปกครองของประชาชน โดยประชาชน เพื่อประชาชน ซึ่งความสำคัญของการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในระบอบการปกครองประชาธิปไตยอย่างยิ่ง โดยการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ร่วมบริหารจัดการ กิจกรรมทางการเมือง หรือการกระจายอำนาจการตัดสินใจ การจัดสรรทรัพยากรในชุมชนต่าง ๆ เพื่อให้ประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนมีสิทธิในการเลือกตัวแทนของตน ในการใช้อำนาจอธิปไตย ตามลักษณะของประชาธิปไตยแบบมีส่วนร่วม (Participation Democracy) ซึ่งประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมทั้งทางตรงและทางอ้อมทางการเมือง การมีส่วนร่วมทางการเมืองของพลเมืองในทางการเมืองนำมาซึ่งความเป็นธรรม และเป็นธรรมย่อมนำมาซึ่งความยั่งยืนของประชาธิปไตย (บวรศักดิ์ อุวรรณ โณ, 2544, น. 17)

ซึ่งจากประวัติศาสตร์การเมืองการปกครองของไทยตั้งแต่ พ.ศ. 2475 กลุ่มอำนาจเผด็จการทางทหารมีบทบาทในการแทรกแซงทางการเมืองอยู่เป็นระยะจากการทำรัฐประหาร จนกระทั่งเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ที่มีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นหัวหน้าคณะ ได้ทำการรัฐประหารรัฐบาลรักษาการของนายนิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล ส่งผลทำให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 สิ้นสุดลงและประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช 2557 ซึ่งให้มีสถานะนิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่แทนประชาชนชาวไทย นำไปสู่บริบททางการเมืองที่ประชาชนไม่สามารถมีสิทธิเสรีภาพในการเลือกตั้งตัวสภาผู้แทนราษฎรทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น นอกจากนี้ ภาคประชาชนได้มีการเรียกร้องให้มีการจัดการเลือกตั้งโดยเร็ว แต่รัฐบาลทหารของพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

ได้เลื่อนกำหนดการเลือกตั้งมาโดยตลอด ส่งผลทำให้เกิดการเคลื่อนไหวของภาคประชาชนที่ต้องการจัดให้มีการเลือกตั้ง และรัฐบาลได้กำหนดกฎ ระเบียบ กติกาในการเลือกตั้งที่ไม่สอดคล้องกับการเลือกตั้งในครั้งที่ผ่านมา หรือตามหลักนิติธรรม ความโปร่งใสกับกลุ่มพรรคการเมืองและประชาชน อาทิเช่น การเสนอชื่อนายกรัฐมนตรีที่มีได้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภาจากการแต่งตั้งของ คสช. เอง สามารถโหวตเลือกนายกรัฐมนตรีได้ เป็นต้น

ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดให้วันที่ 24 มีนาคม 2562 จัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป เพื่อเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 500 คน นับเป็นการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกหลังรัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557 ภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ด้วยระบบการเลือกตั้งเป็นแบบจัดสรรปันส่วนผสม โดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 500 คน มาจากระบบแบ่งเขตคะแนนสูงสุด 350 เขต เขตละคน และอีก 150 คนมาจากบัญชีรายชื่อ ซึ่งผลของการปกครอง บริหารราชการแผ่นดินของรัฐบาลที่มาจากการรัฐประหาร ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สิทธิเสรีภาพ และหลักนิติธรรมของรัฐ ทำให้ประชาชน กลุ่มคนเรียกร้องให้เลิกพรรคการเมืองฝ่ายประชาธิปไตย มากกว่าพรรคการเมืองที่สนับสนุนรัฐบาลเผด็จการ ซึ่งกระแสของพรรคการเมืองฝ่ายประชาธิปไตยได้รับการยอมรับ ยอมรับ และการสนับสนุนจากประชาชนและเยาวชนอย่างยิ่งทำ ส่งผลทำให้พรรคการเมืองใหม่ อาทิเช่น พรรคอนาคตใหม่ พรรคเสรีรวมไทย ประชาชาติไทย พรรคเศรษฐกิจใหม่ ได้รับการสนับสนุนทั้งแบบแบ่งเขตและบัญชีรายชื่อ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพรรคการเมืองที่มีทำที่สนับสนุนรัฐบาลอย่างพรรคประชาธิปัตย์ได้จำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรน้อยที่สุดในประวัติศาสตร์และไม่สามารถรักษาฐานเสียงในเขตกรุงเทพมหานคร หรือเขตพื้นที่ในกลุ่มจังหวัดภาคใต้ได้ อาทิ เช่น จังหวัดนครศรีธรรมราช หรือสงขลา เป็นต้น

เมื่อพิจารณาผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดนครศรีธรรมราชภายหลังประเทศไทยประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งแบบเขต และบัญชีรายชื่อ ซึ่งจะเห็นได้ว่าผู้สมัครเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากพรรคประชาธิปัตย์ได้รับการรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราชทั้งจังหวัด ไม่มีพรรคการเมืองอื่นที่จะสามารถชนะเลือกตั้งในเขตพื้นที่ของจังหวัดนครศรีธรรมราชได้ กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ในเขตพื้นที่ของภาคใต้อย่างเช่น จังหวัดนครศรีธรรมราช วัฒนธรรมทางการเมืองของประชาชนยังคงยึดโยงกับตัวบุคคลของพรรคการเมืองหรือกลุ่มอิทธิพลของพรรคการเมือง โดยเฉพาะพื้นที่อยู่ ไม่ได้พิจารณาหลักการของพรรคการเมือง หรือยึดโยงกับสถาบันทางการเมือง

ของพรรคการเมืองอื่น พรรคการเมืองใหม่ แต่ทว่า หลังการรัฐประหารส่งผลทำให้ประชาชน มีพฤติกรรมของการแสดงออกทางการเมืองผ่านกระบวนการเลือกตั้งเปลี่ยนไปจากอดีต โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มจังหวัดภาคใต้ที่ฐานเสียงส่วนใหญ่เป็นของพรรคประชาธิปัตย์ ซึ่งผลการเลือกตั้งเมื่อ 24 มีนาคม 2562 หลายจังหวัด ผู้สมัครในนามพรรคประชาธิปัตย์ไม่ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนราษฎร โดยเฉพาะผลคะแนนเลือกตั้ง เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช จาก 5 อันดับ พบว่า พรรคพลังประชารัฐ จำนวน 34,613 คะแนน พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน 28,181 คะแนน พรรคชาติไทยพัฒนา จำนวน 13,081 คะแนน พรรคภูมิใจไทย จำนวน 8,771 คะแนน และพรรคอนาคตใหม่ จำนวน 7,112 คะแนน พิจารณาในช่วงการเลือกตั้ง ปี 2538, 2544, 2550 และ 2554 ที่ผ่านมานั้น พบว่า ผู้สมัครในนามพรรคประชาธิปัตย์ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครบทุกเขตของ จังหวัดนครศรีธรรมราช แต่ทว่าในการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 พรรคประชาธิปัตย์ได้ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5 คน โดยพรรคพลังประชารัฐ มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 3 คน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่พรรคประชาธิปัตย์เสียคะแนนเสียให้กับพรรคพลังประชารัฐ และพรรคการเมืองอื่น ๆ เช่นเดียวกับผลการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งที่ 5 มีอำเภอทุ่งใหญ่, อำเภอถ้ำพรรณรา, อำเภอนางรอง และอำเภอพิปูน ผู้วิชัยสามารถจัดลำดับของผลคะแนนเลือกตั้ง เขต 5 จังหวัด นครศรีธรรมราช จาก 5 อันดับ พบว่า พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน 30,815 คะแนน พรรคชาติไทยพัฒนา จำนวน 24,435 คะแนน พรรคพลังประชารัฐ จำนวน 19,591 คะแนน พรรคอนาคตใหม่ จำนวน 7,226 คะแนน และพรรคภูมิใจไทย จำนวน 2,849 คะแนน

ทั้งนี้แม้ว่าในช่วงที่ผ่านมาของเขต 2 และ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้สมัครรับเลือกตั้งจาก พรรคประชาธิปัตย์ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาโดยตลอด แต่ทว่าผลการเลือกตั้ง ครั้งที่ผ่านมามีสะท้อนให้เห็นว่า พรรคการเมืองอื่น หรือพรรคการเมืองใหม่สามารถได้รับคะแนน เสียงจากประชาชนในพื้นที่เขตจังหวัดนครศรีธรรมราชหรือจังหวัดอื่น ๆ ได้ โดยที่ภาคประชาชน ที่มีอุดมการณ์ทางการเมืองลักษณะของประชาธิปไตย หรือชื่นชอบนโยบายของพรรคการเมืองใด พรรคการเมืองหนึ่งสามารถเลือกพรรคการเมืองดังกล่าวที่มีอุดมการณ์เดียวกันกับตนได้ ทำให้ ประชาชนมีโอกาสใช้สิทธิเลือกตั้งโดยมิได้ผูกขาดกับพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่ง หรือ กลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่งเท่านั้น จึงปฏิเสธไม่ได้ว่า ผลการเลือกตั้งในวันที่ 24 มีนาคม 2562 บ่งชี้ให้เห็นว่าพื้นที่ฐานเสียงสำคัญดั้งเดิม หรือความนิยมต่อพรรคประชาธิปัตย์ได้เปลี่ยนแปลงไป จากเดิม และผลดังกล่าวมีนัยสำคัญต่อการคำนวณคะแนนจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพึงมีหรือ แบบบัญชีรายชื่ออย่างยิ่งต่อจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคประชาธิปัตย์ต่อการเข้าร่วม



เป็นพรรคร่วมรัฐบาล จึงน่าสนใจที่จะศึกษาถึงพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 ว่าระดับพฤติกรรมการเลือกตั้ง และปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 มีลักษณะเป็นอย่างไร เหตุใดจึงไม่สามารถรักษาฐานเสียงทางการเมืองได้ เมื่อเปรียบเทียบกับในเขตเลือกตั้งอื่น ๆ อันจะนำไปสู่การส่งเสริมการเสนอแนะแนวทางการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครในครั้งต่อไปของพรรคการเมืองต่าง ๆ และเป็นองค์ความรู้เพื่ออธิบายปรากฏการณ์ทางการเมืองไทยในอนาคตต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์ในการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาระดับพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

1.2.2 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชน วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

## 1.3 ขอบเขตที่ใช้ในการศึกษา

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ได้แก่ การศึกษาพฤติกรรมการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 โดยการเก็บข้อมูลทางเอกสารและจากแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง กับพฤติกรรมการเลือกตั้งในเขต 2 และ เขต 5 ประกอบด้วย

- 1) ด้านพรรคการเมือง
- 2) ด้านปัจจัยการหาเสียง
- 3) ด้านตัวบุคคล

1.3.2 ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ ประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป ในจังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และ เขต 5 มีจำนวนทั้งสิ้น 309,431 คน โดยสุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling)

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลาของการศึกษาตั้งแต่สิงหาคม พ.ศ.2562 - กุมภาพันธ์ พ.ศ.2563

## 1.4 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการศึกษา

**พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง** หมายถึง การที่ประชาชนมีส่วนร่วมแสดงออก ดำเนินการเลือกตั้งลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยมีปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรม 3 ปัจจัย ได้แก่

1) ด้านพรรคการเมือง หมายถึง ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งด้วยนโยบายของพรรคการเมือง ภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง กระแสของพรรคการเมือง ผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรี หรือทีมกรรมการบริหารพรรคการเมือง เป็นต้น

2) ด้านปัจจัยการหาเสียง หมายถึง ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งเพราะผู้สมัครเดินหาเสียงด้วยตนเอง มีการรณรงค์หาเสียงด้วยป้ายหาเสียง สื่อสังคมออนไลน์ ของผู้สมัคร หรือมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ มาสนับสนุน

3) ด้านตัวบุคคล หมายถึง ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งด้วยผู้สมัครเป็นผู้มีความรู้ มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง เคยได้รับการเลือกตั้ง และมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนา

**จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2** หมายถึง เขตพื้นที่ในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ของประชาชนในเขตเลือกตั้งจังหวัดนครศรีธรรมราช เขตเลือกตั้งที่ 2 ประกอบด้วย อำเภอปากพนัง อำเภอเชียรใหญ่ และอำเภอหัวไทร

**จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 5** หมายถึง เขตพื้นที่ในการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทยเป็นการทั่วไป เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ของประชาชนในเขตเลือกตั้งจังหวัดนครศรีธรรมราช เขตเลือกตั้งที่ 5 ประกอบด้วย อำเภอทุ่งใหญ่ อำเภอดำพระนคร อำเภอฉวาง และอำเภอพิปูน

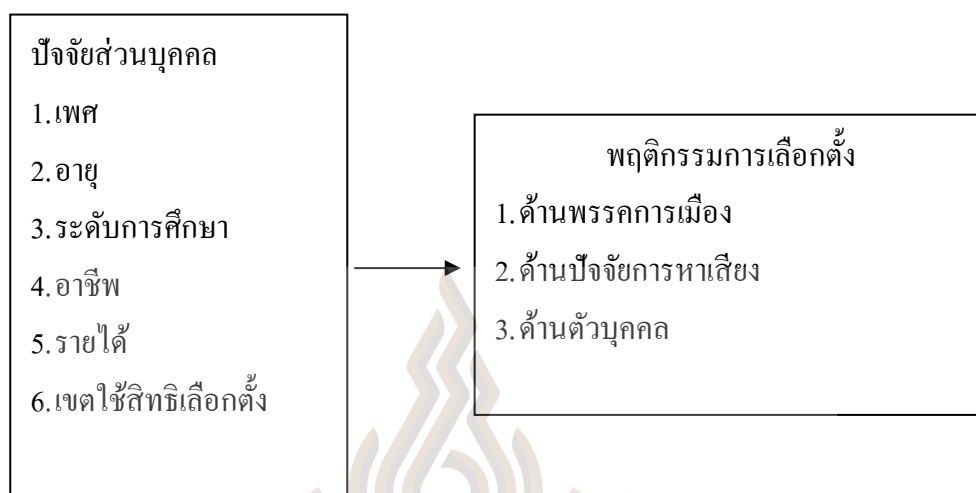
## 1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ทำให้ทราบถึงระดับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

1.5.2 ทำให้ทราบถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

1.5.3 สามารถเสนอแนะแนวทางการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครในครั้งต่อไป

## 1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



รูปที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

## บทที่ 2

### แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ผู้วิจัยได้ทำการวิจัยเชิงเอกสาร (Documentary Research) เพื่อมุ่งรวบรวมข้อมูล ค้นหาข้อเท็จจริง ปรากฏการณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยทำการศึกษาจากหนังสือ ตำรางานวิจัย วิทยานิพนธ์ ฐานข้อมูลสารสนเทศ เพื่อการศึกษาของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และสถาบันทางการศึกษา ซึ่งสามารถรวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการเลือกตั้ง ได้ดังต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิดทฤษฎีการเลือกตั้ง
- 2.2 แนวคิดพฤติกรรมการเลือกตั้ง
- 2.3 แนวคิดทฤษฎีพรรคการเมือง
- 2.4 บริบททางการเมืองและเศรษฐกิจไทย ช่วงปี พ.ศ. 2557-2562
- 2.5 ข้อมูลการเลือกตั้งของจังหวัดนครศรีธรรมราช
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 แนวคิดทฤษฎีการเลือกตั้ง

การเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย ของประเทศไทย สามารถพิจารณาประเภทของการเลือกตั้ง แบ่งตามที่มาของการเลือกตั้ง เป็น 3 ประเภท คือ (ชัยอนันต์ สมุทวณิช, 2524) ประกอบด้วย

ประเภทแรก คือ การเลือกตั้งทั่วไป (General Election) หมายถึง การเลือกตั้งที่ผู้มีสิทธิออกเสียง เลือกตั้งทั่วประเทศมาลงคะแนนเสียงพร้อม ๆ กัน การเลือกตั้งทั่วไปมี 2 กรณีคือ ครบวาระที่จะต้องมีการเลือกตั้ง และการยุบสภา ซึ่งการเลือกตั้งทั่วไปนี้จะเป็นเครื่องชี้วัดกระแสความคิดทางการเมืองของประชาชนได้เป็นอย่างดี แต่จะชี้วัดได้มากน้อยเพียงใด ขึ้นอยู่กับระบบพรรคการเมืองของประเทศนั้น ๆ อาทิเช่น ประเทศในระบบสองพรรคการเมือง การเลือกตั้งทั่วไปจะเป็นกิจกรรม

ทางการเมืองที่เป็นเรื่องชีวิตว่า ประชาชนยังคงสนับสนุนรัฐบาลเดิมต่อไปอีกหรือไม่ สำหรับประเทศที่เป็นระบบหลายพรรคการเมือง ลักษณะการจัดตั้งรัฐบาลเป็นรัฐบาลผสม ผลการเลือกตั้งทั่วไปไม่อาจชี้วัดได้ชัดเจนว่า ประชาชนต้องการรัฐบาลเดิมหรือรัฐบาลใหม่ได้ เพราะการจัดตั้งรัฐบาลขึ้นอยู่กับการรวบรวมเสียงข้างมากของพรรคการเมืองต่าง ๆ หลังจากการเลือกตั้งได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม การเลือกตั้งทั่วไปก็ยังเป็นภาพสะท้อนความคิดเห็นวัฒนธรรมทางการเมือง และแนวโน้มของกระแสความคิดทางการเมืองของประชาชนในประเทศหรือในเขตเลือกตั้งนั้น ๆ ได้เป็นอย่างดี เช่น ความแตกต่างของจำนวนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งในเขตเมืองกับชนบทปริมาณและลักษณะการซื้อสิทธิ ขายเสียงในเขตเลือกตั้งต่าง ๆ ความนิยมพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งในเขตกรุงเทพมหานครกับส่วนภูมิภาคอื่น ๆ เป็นต้น

ประเภทที่สอง การเลือกตั้งซ่อม (By-election) ในกรณีที่ผู้แทนขาดจากสมาชิกภาพ เช่น ตาย ลาออก หรือเพราะเหตุอื่น ๆ ก็จะมีการเลือกตั้งซ่อมให้ได้ผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งซ่อมนี้อาจจะมีความสำคัญไม่เท่ากับการเลือกตั้งทั่วไป อย่างไรก็ตามการเลือกตั้งซ่อมในเขตการเลือกตั้งที่ประชาชนมีความสนใจทางการเมืองอยู่บ้างแล้ว การเลือกตั้งซ่อมก็จะเป็นเครื่องมือในการวัดความนิยมพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งหรือรัฐบาลได้

และประการที่สามคือ การเลือกตั้งซ้ำ (Re-election) หมายถึง การเลือกตั้งที่จัดให้มีขึ้นในเขตเลือกตั้งใดเลือกตั้งหนึ่งโดยเฉพาะ ซึ่งอาจจะเกิดจากการฟ้องร้องต่อศาลว่ามีการเลือกตั้งโดยมิชอบ เพื่อขอให้ศาลสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ถ้าศาลมีคำพิพากษาว่าเขตการเลือกตั้งใดมีการเลือกตั้งที่มิชอบด้วยกฎหมายศาลจะมีคำสั่งให้การเลือกตั้งครั้งนั้นเป็นโมฆะ และให้มีการจัดการเลือกตั้งใหม่ในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ผู้แทนคนใดได้รับเลือกตั้งก่อนศาลจะสั่งให้มีการเลือกตั้งนั้นเป็นโมฆะ จะพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ศาลสั่งให้การเลือกตั้ง (ชัยอนันต์ สมุทวณิช, 2524)

#### การเลือกตั้ง นิยาม ความหมาย

การเลือกตั้ง คือ การที่ราษฎรใช้สิทธิของตนเองลงคะแนนเสียงเลือกตัวแทนเพื่อทำหน้าที่แทนตนในการปกครองแต่ละระดับของประเทศ เช่น การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งสมาชิกสภาจังหวัด เป็นต้น การเลือกตั้งที่เป็นประชาธิปไตยนั้นต้องเป็นการเลือกตั้งโดยเสรี คือต้องเปิดกว้างให้อิสระในการตัดสินใจทั้งในแง่ของผู้สมัครและผู้ออกเสียงจะต้องเป็นไปโดยบริสุทธิ์และยุติธรรมไม่มีการชี้นำหรือบังคับให้เลือก

ประชาชนเป็นผู้มีอำนาจในการปกครองประเทศแต่ในสภาพสังคมปัจจุบันย่อมเป็นไปได้ที่ประชาชนทุกคนจะทำหน้าที่ปกครองประเทศพร้อม ๆ กัน จึงมีความจำเป็นต้องเลือกผู้แทนของตนเข้าไปทำหน้าที่แทนตน และประชาชนสามารถเปลี่ยนผู้แทนซึ่งใช้อำนาจแทนตนได้ โดยเลือกผู้ที่ตนเห็นว่าทำประโยชน์แก่ส่วนรวม ตามแนวทางที่ตนต้องการโดยพิจารณาจากนโยบายของผู้สมัครหรือพรรคการเมืองของผู้สมัคร (โอเคเนชั่นออนไลน์, 2554)

## 2.2 แนวคิดพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง

ในการศึกษาพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ผู้วิจัยได้ศึกษาความหมายของคำว่า พฤติกรรม ความหมายของการเลือกตั้ง เพื่อนำไปอธิบายปรากฏการณ์การเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 เมื่อพิจารณานิยามความหมายของคำว่า พฤติกรรม (Behavior) นั้น หมายถึง การแสดงออก ด้วยกิริยาท่าทางที่บุคคลกระทำ แสดงออกมา ตอบสนอง หรือโต้ตอบต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง จากการรับรู้ การเรียนรู้ หรือการคิด ซึ่งตามแนวคิดครอนบาค (Cronbach, 1963, p. 68-70) ได้อธิบายไว้ว่าพฤติกรรมของบุคคลจะเกิดขึ้นจากองค์ประกอบ 7 ประการ ประกอบด้วย ความมุ่งหมาย ความพร้อม สถานการณ์ การแปลความหมาย การตอบสนอง ผลที่ได้รับ ปฏิกริยาต่อความผิดหวังทั้งนี้ พฤติกรรมของมนุษย์นั้นจะขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือองค์ประกอบหลายอย่างด้วยกันตามองค์ประกอบทั้ง 7 สิ่งเหล่านี้ล้วนแล้วเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น เงื่อนไขที่จะก่อให้เกิดพฤติกรรมของมนุษย์ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ส่วนคำว่า การเลือกตั้ง (Election) เป็นกระบวนการของประชาชนในการใช้สิทธิ เสรีภาพในการเลือกบุคคล ตัวแทนเพื่อทำหน้าที่แทนตน ในตำแหน่งทางการเมือง เพื่อการปกครอง บริหารราชการส่วนท้องถิ่น และระดับประเทศผ่านระบบรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ซึ่งเป็นระบบกลไกปกติในระบอบประชาธิปไตย จึงกล่าวได้ว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งเป็นการแสดงออกของประชาชนผ่านการใช้สิทธิเลือกผู้แทนของตนเพื่อตอบสนองนโยบาย อุดมการณ์ทางการเมือง ความคาดหวังของตน ตามระบบกลไกการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตย

### กระบวนการตัดสินใจเลือกตั้ง

ในการตัดสินใจของประชาชนในการใช้สิทธิ เสรีภาพในการเลือกตั้งผู้แทนนั้น แนวคิดพื้นฐานของการตัดสินใจที่สำคัญของมนุษย์ตามแนวคิดของ Morell (1987, p. 67) ได้อธิบายไว้ว่าการตัดสินใจอยู่บนพื้นฐานของจิตสำนึกและเหตุผลหรือดุลยพินิจ โดยอาศัยสัญชาตญาณ ที่ไม่สามารถอธิบายได้ ที่อยู่บนพื้นฐานของดุลยพินิจบางอย่าง การตัดสินใจอยู่บนความรอบคอบโดยอาศัยประสบการณ์ในการประเมินทางเลือก และเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด และการตัดสินใจจะต้องมีความมุ่งหมายที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้เกี่ยวกับกระบวนการเลือกแนวทางในการตัดสินใจนั้น เช่นเดียวกับแนวคิดองค์ประกอบการตัดสินใจของ Huse (1985, p. 25) กล่าวว่าในการตัดสินใจนั้นจะมีองค์ประกอบสำคัญ การเลือก ทางเลือก วัตถุประสงค์ ผลที่ตามมาของการตัดสินใจ ผู้ทำหน้าที่ตัดสินใจ และสภาพแวดล้อม และวิชัย โธสุวรรณจินดา (2535, น. 193) ได้อธิบายปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจมี 8 ประการ ประกอบด้วย

- 1) การรับรู้การตัดสินใจ การรับรู้
- 2) ค่านิยมกับการตัดสินใจ
- 3) บุคลิกภาพกับการตัดสินใจ บุคลิกภาพ
- 4) ผลประโยชน์
- 5) บทบาทไม่ชัดเจน
- 6) เป้าหมายในการทำงาน
- 7) อำนาจบารมีเดิม
- 8) การเปลี่ยนแปลงสภาพการปฏิบัติงาน เป็นต้น

โดยการตัดสินใจในการเลือกตั้ง สามารถสรุปเป็นขั้นตอนได้ 4 ขั้นตอน ดังนี้ (เสาวนีย์ ศิริพจนานนท์, 2544, น. 18-20)

ขั้นตอนแรก การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งและข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขั้นนี้เป็นขั้นตอนของการได้รับข่าวสารของการสมัครรับเลือกตั้งข่าวสารเกี่ยวกับตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง และนโยบายต่าง ๆ ของพรรคการเมือง และของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งในการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้นประชาชนจะได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้ง โดยผ่านสื่อ หรือช่องทางใดบ้าง และข่าวสารต่าง ๆ

ขั้นตอนที่สอง การสร้างหลักเกณฑ์และการให้น้ำหนักของหลักเกณฑ์ในการตัดสินใจ เลือกตั้งเมื่อผู้ลงคะแนนเสียงยอมรับว่าจะต้องมีการตัดสินใจ และได้รับข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับ ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือ นโยบายพรรคการเมืองที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งสังกัดอยู่ หรือผู้ลงคะแนน ผูกพันกับพรรคการเมือง หรือผู้สมัครรับเลือกตั้ง ก็จะสร้างหลักเกณฑ์ในการที่จะคัดเลือกผู้สมัคร รับเลือกตั้ง เพื่อคัดเลือกผู้สมัครที่ตนถูกใจมากที่สุด

ขั้นตอนที่สาม การประเมินและจัดลำดับ เมื่อได้กำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ และให้น้ำหนัก ของหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการลงคะแนนเสียงแล้ว หลังจากนั้นจะเป็นการประเมินผู้สมัครรับเลือกตั้ง แต่ละคน ว่าตามหลักเกณฑ์ที่ได้กล่าว มาแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละคนจะได้รับการประเมิน เท่าไหร่ ตามการประเมินของผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งแต่ละคน ก่อนที่จะตัดสินใจทางเลือกที่ดี ที่สุด

ขั้นตอนที่สี่ การตัดสินใจสุดท้ายที่จะลงคะแนนเสียงให้ผู้สมัครคนใดคนหนึ่ง ขั้นตอนนี้ ตามปกติแล้วผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งจะตัดสินใจลงคะแนนเสียงให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งที่มี คะแนนรวมจากการประเมินมากที่สุด แต่ในขั้นตอนนี้อาจจะมีเหตุการณ์บางอย่างเข้ามาสอดแทรก กล่าวคือ ผู้ลงคะแนนเสียงบางคนอาจจะลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามอิทธิพลของสิ่งของ เงินทอง ที่ได้รับจากหัวหน้าผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งเงินและสิ่งของนี้อาจจะมีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลง การตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใด คนหนึ่งด้วย

พฤติกรรมการใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชน

ตามแนวคิดของ Weber (1947) ได้นำเสนอแนวคิดในอุดมคติของการกระทำทางสังคม เมื่อพิจารณาแนวคิดอุดมคติของการกระทำทางสังคมที่มีต่อการเลือกตั้ง สามารถแบ่งได้เป็น 4 ประเภท คือ

1) การกระทำตามเหตุผลอย่างมีเงื่อนไข (Instrumental or Means/Ends Rationality) คือ การไปเลือกตั้งเป็นได้ทั้งการกระทำที่มีเจตจำนงเชิงเหตุผลได้แก่ ผู้เลือกตั้งมีการคิดคำนึงถึง ผลประโยชน์ที่จะได้จากการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น การมุ่งหวังที่จะเลือกคนที่ตนเองสนับสนุนให้ เข้าไปมีอำนาจเพื่อที่จะกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ของตนเอง คือการที่จะบรรลุ เป้าหมายผลประโยชน์ โดยการไปใช้การเลือกตั้งเป็นวิธีการที่จะบรรลุเป้าหมาย



2) การกระทำตามเหตุผลค่านิยม (Value Rationality) คือการเลือกตั้งเป็นการกระทำตามค่านิยมได้แก่ผู้ที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเห็นว่าการไปเลือกตั้งมีความหมายในแง่คุณค่าอยู่ในตัว เช่นคนที่มีความศรัทธาในระบอบประชาธิปไตยจะเห็นว่าการไปเลือกตั้งมีคุณค่าในแง่ที่เป็นการส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยจึงตัดสินใจไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

3) การกระทำตามอารมณ์ (Emotional Action) คือการเลือกตั้งเป็นการกระทำตามอารมณ์ เช่น คนที่มีความรู้สึกรักใคร่ชอบพอดต่อผู้สมัครรับเลือกตั้งบางคนและไปใช้สิทธิเลือกตั้งเพื่อแสดงความรักต่อบุคคลผู้นั้น

4) การกระทำตามประเพณี (Traditional Action) คือ การเลือกตั้งเป็นการกระทำตามประเพณี เช่น คนที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง บางคนไปใช้สิทธิ เพราะความเคยชิน การเห็นคนอื่นปฏิบัติเลยปฏิบัติตามด้วย

นอกจากนี้ ยังมีแนวคิดของ Robert (1964, p.102) ที่ได้อธิบายเกี่ยวกับความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ที่เป็นแรงจูงใจให้คนเข้าร่วมกิจกรรมทางการเมืองประกอบด้วย

1) มนุษย์ต้องการผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจหรือทางวัตถุ เช่น รายได้ทรัพย์สิน ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ซึ่งคาดหมายว่าจะได้มาด้วยวิธีการทางการเมือง

2) มนุษย์มีความต้องการทางจิตใจ อันได้แก่ความต้องการในมิตรภาพความรัก ความผูกพันกับคนอื่น ซึ่งคาดหมายได้ว่าจะได้มาด้วยวิธีการทางการเมือง

3) มนุษย์ต้องการทำความเข้าใจเกี่ยวกับโลกความรู้เกี่ยวกับที่มาของเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อพวกเขา ซึ่งทำให้มีความต้องการ มีการสังเกต และพูดคุยแลกเปลี่ยนในเรื่องการเมือง

4) มนุษย์ต้องการลดแรงกดดันภายในจิตใจ ได้แก่ ความต้องการตอบสนองแรงกดดันของความก้าวร้าว และความต้องการทางเพศภายใน จึงทำให้เกิดแรงกดดันที่จะแสดงออกด้วยวิธีการทางการเมือง

5) มนุษย์มีความต้องการแสวงหาอำนาจเหนือคนอื่น (เพื่อที่จะสร้างความพึงพอใจให้กับตนเอง) จึงทำให้มีการแสวงหาวิธีการต่าง ๆ ที่จะทำให้ได้มาซึ่งอำนาจ

6) มนุษย์ต้องการที่จะปกป้องรักษาและเพิ่มพูนความรู้สึกที่มีเกียรติให้กับตนเอง และการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองก็ทำให้ได้มาซึ่งความต้องการนั้น

เมื่อพิจารณาตามกรอบแนวคิด เรื่องความต้องการของมนุษย์แล้วอาจจะตั้งสมมติฐานได้ว่า คนที่มาใช้สิทธิเลือกตั้งมีความต้องการที่จะได้รับการตอบแทนในลักษณะที่หลากหลายแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับว่าบุคคลนั้นจะมีความต้องการที่จะได้รับการตอบแทนในลักษณะใด มีความต้องการประเภทใด อยู่ในระดับขั้นใด และการที่คนจะมาใช้สิทธิเลือกตั้งหรือไม่ขึ้นอยู่กับประเมินว่าการเลือกตั้งจะสามารถตอบสนองความต้องการของเขาได้มากน้อยเพียงใด

นอกจากนี้แล้ว พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว (2524, น. 1-11) ได้ชี้ให้เห็นถึงหลักการกำหนดที่พิจารณาลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน 3 ด้าน ที่ประกอบไปด้วย

ด้านที่ 1 คือ ด้านสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ผู้ลงคะแนนเสียงที่มีความรู้ความสนใจทางการเมืองน้อย จะตัดสินใจลงคะแนนเสียงโดยไม่อิงกับทัศนคติที่มีต่อประเด็น โดยนโยบายทางการเมือง ปัจจัยด้านชักจูงการระดมและอามิสสินจ้างจะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกลงคะแนนเสียงของกลุ่มนี้ โดยธรรมชาติ ความต้องการพื้นฐานที่จำเป็น ของประชาชนทั่ว ๆ ไปมี 2 ประการใหญ่ ๆ

ประการแรก คือ ความต้องการพื้นฐานที่จำเป็นที่ตอบสนองทางด้านกายภาพ เป็นความจำเป็นที่ขาดมิได้ที่ตอบสนองทางร่างกายในทางพุทธศาสนาเรียกว่า “ปัจจัยสี่” คือ อาหาร เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค ซึ่งพอเพียงต่อการยังชีพตามอัตภาพ

ประการที่สอง คือ ความต้องการพื้นฐานที่จำเป็นทางด้านจิตภาพ เป็นความจำเป็นที่สนองตอบทางด้านจิตใจ อารมณ์และความรู้สึก เช่น ความรัก ความผูกพัน ความเชื่อถือ ความมั่นคงปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สิน การมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ การมีเพื่อนฝูง การยอมรับ ซึ่งกันและกัน เกียรติยศชื่อเสียง และคุณภาพชีวิตที่ดี

ด้านที่ 2 คือ ด้านความรู้สึกทางการเมืองกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ผู้ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งเกือบครึ่งหนึ่งใช้เกณฑ์ในการเลือก โดยคำนึงถึงตัวผู้สมัคร ส่วนที่เหลืออย่างละครึ่งคละกันไประหว่างผู้สมัครกับพรรคการเมือง ปัจจัยที่มีผลต่อแบบแผนปัจจัยการลงคะแนนเสียงที่เห็นได้ชัดเจนได้แก่ อาชีพ การศึกษา และรายได้ ส่วนที่อยู่อาศัย และเพศนั้น มีอิทธิพลที่ชัดเจนในบางกรณี ผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ มักจะตัดสินใจเลือกในวันเลือกตั้ง ผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจ และสังคมสูง มักจะตัดสินใจไว้ก่อนวันเลือกตั้งและไม่เปลี่ยนแปลงการตัดสินใจนั้นโดยง่าย

ด้านที่ 3 คือ ด้านสภาพแวดล้อมของช่วงเวลากับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ผู้ลงคะแนนเสียงประมาณหนึ่งในสี่ เลือกผู้สมัครโดยคำนึงถึงความนิยมพรรคการเมืองเป็นเกณฑ์สำคัญ ส่วนอีกสามในสี่นั้น เป็นอิทธิพลร่วมของคุณสมบัติเฉพาะตัวในด้านต่าง ๆ ของผู้สมัคร เช่น การเป็นคนท้องถิ่นที่มีศักยภาพที่จะช่วยเหลือท้องถิ่นได้ มีความรู้ ความสามารถแจกจ่ายของเงินทอง และหาเสียงที่ประทับใจ ผู้นำท้องถิ่นมีอิทธิพลต่อการชี้นำผู้ลงคะแนนเสียงที่มีฐานะทางเศรษฐกิจ และสังคมต่ำจากมากไปน้อย ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน เพื่อนฝูง ญาติพี่น้อง และครู ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาลักษณะ โครงสร้างพื้นฐานของสังคมไทย และกระบวนการเรียนรู้ทางสังคม และทางการเมืองของไทยที่มีพื้นฐานมาจากหลายระบบจึงทำให้สังคมไทยและคนไทยมีอุดมการณ์ และปัจจัยทางการเมืองที่พอมีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง เช่น

- 1) ลักษณะอำนาจนิยม
- 2) นิยมระบบเจ้านายกับลูกน้อง
- 3) ยึดมั่นในตัวบุคคลมากกว่าหลักการ
- 4) มีการจัดลำดับฐานะในความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ระบบศักดินา
- 5) ความเป็นอิสระนิยม คนไทยรักความอิสระ
- 6) ยึดมั่นในประเพณีดั้งเดิม
- 7) เชื้อชาติ
- 8) ขาดความเชื่อมั่นในตัวเอง
- 9) การรักษาความสงบและความประนีประนอม

ทั้งนี้จากลักษณะ 9 ปัจจัยดังกล่าวข้างต้น ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง เช่น ความเกรงใจผู้ที่มีสถานภาพสูงกว่าความต้องการเป็นกลุ่มพวก ความเชื่อถือในตัวผู้นำ และความใกล้ชิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อพิจารณาตามแนวคิดของ McClosky (1968) นักสังคมศาสตร์ ได้อธิบายข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองว่า จากสภาพความเป็นจริงการมีส่วนร่วมทางการเมืองเป็นปรากฏการณ์ที่สลับซับซ้อนและขึ้นอยู่กับปัจจัยหลาย ๆ อย่าง โดยที่น้ำหนักหรือความสำคัญของปัจจัยแต่ละชนิดก็มากน้อยต่างกัน ซึ่งในการอธิบายเกี่ยวกับลักษณะการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมทางการเมือง โดย McClosky (1968) ได้ใช้ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมทางสังคม ปัจจัยทางด้านจิตวิทยา และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมทางการเมือง

## 2.3 แนวคิดทฤษฎีพรรคการเมือง

พรรคการเมืองคือกลุ่มของบุคคลที่มีความคิดเห็นทางการเมืองคล้าย ๆ กัน หรือมีอุดมคติทางการเมืองในแนวทางเดียวกันรวมตัวกันเพื่อให้มีการต่อสู้แข่งขันทางการเมืองตามวิถีทางการปกครองแบบประชาธิปไตย เพื่อต่อรองผลประโยชน์ต่าง ๆ หรือเพื่อมุ่งหวังเข้าไปเป็นรัฐบาลทำหน้าที่บริหารราชการแผ่นดินกลุ่มบุคคลดังกล่าวนี้ก็คือ พรรคการเมือง (Political Party) นั่นเอง

ซึ่งก็มีผู้ให้คำนิยามของคำว่าพรรคการเมืองไว้หลายท่าน เช่น วิสุทธิ์ โปธิ์แท่น ได้ให้คำนิยามพรรคการเมืองว่า กลุ่มบางคนที่มีแนวคิดหรืออุดมการณ์ทางการเมืองอย่างเดียวกันรวมกันจัดตั้งเป็นรากฐานที่มีการจัดองค์กรที่แน่นอนชัดเจน มีการกำหนดทางเลือกเกี่ยวกับนโยบายที่สำคัญในการปกครองและบริหารประเทศในด้านต่าง ๆ มีการคัดเลือกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง พยายามเข้าไปมีหรือมีส่วนร่วมในอำนาจรัฐจนสามารถจัดตั้งรัฐบาลเพื่อบริหารประเทศ (วิสุทธิ์ โปธิ์แท่น, 2544, น. 140)

ทินพันธ์ นาคะตะ (2543, น.141) ให้ความหมาย พรรคการเมืองคือกลุ่มบุคคลที่รวมตัวกันเพื่อเข้าไปมีบทบาทในการกำหนดนโยบายและในการบริหารประเทศ ด้วยการส่งสมาชิกเข้าสมัครรับเลือกตั้ง โดยมุ่งหวังที่จะได้เป็นรัฐบาลหรือเสียงข้างมากในรัฐสภา

Friedrich (1963) ให้ความหมายพรรคการเมืองคือการรวมตัวกันเป็นกลุ่มที่มั่นคงเพื่อการเป็นรัฐบาลและเพื่อรักษาฐานอำนาจของการเป็นรัฐบาล (จิวัฒน์ เอี่ยมไพรวัน, 2544, น. 381)

Finer (1949) ให้ความหมายพรรคการเมืองคือการตกลงร่วมใจกันของบุคคลต่าง ๆ เกี่ยวกับหลักการปกครองของรัฐนั้น ๆ เพื่อนำหลักการดังกล่าวไปปฏิบัติให้บรรลุผล

Raney and Kendal (1956) ให้ความหมายพรรคการเมืองคือการรวมตัวกันของกลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลายเพื่อชัยชนะของการเลือกตั้งในการเป็นรัฐบาล

Macridis (1967) ให้ความหมายพรรคการเมืองคือการร่วมกันของประชาชนเพื่อการสานประโยชน์ในการจัดตั้งรัฐบาล

Burke (2002) ได้เขียนไว้ใน *Thoughts on the Cause of the Present Discontents* เมื่อปี 1770 ว่า “พรรคการเมืองคือสมาคมที่เกิดจากการรวมกลุ่มของคนเพื่อส่งเสริมให้มีความมุ่งมั่นที่จะร่วมมือกันเพื่อประโยชน์ของชาติภายใต้กฎเกณฑ์เฉพาะที่คนเหล่านั้นเห็นชอบร่วมกัน”

Epstein (1979) ให้ความเห็นเกี่ยวกับพรรคการเมืองไว้ใน *Political Parties in Western Democracies* ว่าเป็นกลุ่มที่มีการจัดองค์กรแบบหลวม ๆ มุ่งหาตำแหน่งต่าง ๆ ของรัฐที่มาจาก การเลือกตั้ง

อนุฤทธิ เกิดสินชัย (2562) ให้ความเห็นเกี่ยวกับคำจารึกที่อนุสาวรีย์แห่งเมือง Delaware มีว่า “พรรคการเมือง หมายถึง องค์กรทางการเมือง ใด ๆ ที่เลือกคณะกรรมการมลรัฐ (State Committee) หรือพนักงานประจำคณะกรรมการมลรัฐ โดยที่ประชุมใหญ่แห่งมลรัฐ ซึ่งประกอบด้วย ผู้แทนที่เลือกมาจากแต่ละเขตเลือกตั้งของสมาชิกสภา ผู้แทนราษฎรและพรรคจะต้องมีการ ลงทะเบียนสมาชิกพรรค รวมทั้งมีการเสนอชื่อผู้ที่รับเลือกเป็นคณะผู้เลือกตั้งประธานาธิบดีและ รองประธานาธิบดี หรือเสนอชื่อผู้ที่สมควรเข้ารับเลือกตั้งในตำแหน่งต่าง ๆ ในการเลือกตั้งทั่วไป

ถ้าวิเคราะห์ตามความหมายนี้จะเห็นว่า พรรคการเมืองจะแตกต่างจากกลุ่มบุคคลหรือกลุ่ม ผลประโยชน์ทั่ว ๆ ไป คือกลุ่มอื่น ๆ จะมีความสำคัญทางการเมืองในลักษณะผลักดันหรือเรียกร้อง แต่พรรคการเมืองจะมุ่งเข้าสู่อำนาจทางการเมืองโดยตรง ส่วนการจะเข้าสู่อำนาจได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับกลไกของระบบการเมืองเป็นประการสำคัญ เพราะถ้าเป็นการปกครองในระบอบ ประชาธิปไตย สมาชิกของพรรคการเมืองก็จะต้องได้รับการเลือกตั้งจากประชาชน แต่ถ้าเป็น การปกครองในระบอบเผด็จการ รัฐก็จะเป็นผู้ดำเนินการแต่งตั้งสมาชิกพรรคการเมือง

พรรคการเมืองเป็นกลไกที่สำคัญมากในระบบการเมืองเพราะเป็นตัวกำหนดให้การมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนมี แบบแผนที่แน่นอน นอกจากนี้ยังเป็นตัวเชื่อมระหว่างรัฐบาลกับ ประชาชนอีกด้วย

พรรคการเมืองอาจมีหลายรูปแบบ เช่น ระบบพรรคการเมืองพรรคเดียวหรือพรรคเด่น พรรคเดียว ได้แก่ ประเทศจีนหรือระบบพรรคการเมืองเด่นสองพรรคได้แก่ ประเทศอังกฤษ ประเทศสหรัฐอเมริกาหรือระบบพรรคการเมืองระบบหลายพรรคได้แก่ ประเทศไทย ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับ ประวัติความเป็นมาของแต่ละเหตุการณ์และความเหมาะสมของแต่ละประเทศ รวมทั้งการยุบยกเลิก

หรือการเปลี่ยนแปลงพรรคการเมืองต่าง ๆ ก็ล้วนเป็นไปตามเหตุการณ์ตามประวัติศาสตร์ของแต่ละประเทศนั่นเอง ซึ่งจุดประสงค์ของพรรคการเมืองมีลักษณะเฉพาะคือ

1) มีอำนาจและทำให้อำนาจมั่นคงและบริหารงานในฐานะที่เป็นผู้ปกครอง พรรคการเมือง ต้องอยู่ในสนามแข่งขันทุกระดับ (The Main Aim of Political Party is to Secure Power and Exercise Control Over Government)

ระดับชาติ (National) โดยการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา  
 ระดับรัฐ (State) โดยการเลือกผู้ว่าการมลรัฐ  
 ระดับภูมิภาค (Regional)  
 ระดับท้องถิ่น (Local) เช่น การเลือกองค์กรบริหารส่วนตำบล, องค์กรบริหารส่วน จังหวัดและสมาชิกสภาท้องถิ่น

2) ส่งคนสมัครเข้าไปแข่งขันเลือกตั้งและคัดสรรสมาชิกพรรค (To Contest Elections and Recruit Party Members)

3) ลักษณะของพรรคการเมืองในยุโรปจะมี 3 อุดมการณ์ คือ พรรคฝ่ายขวามีอุดมการณ์แนวนอนุรักษนิยม เช่น พรรค Conservative พรรคฝ่ายซ้ายมีอุดมการณ์แนวหัวก้าวหน้า เช่น พรรค Socialist พรรคกลาง ๆ มีอุดมการณ์แนวเสรีนิยม เช่น พรรค Liberal ในสหรัฐอเมริกาสมาชิกรัฐสภาเกือบทั้งหมดจะสังกัดพรรคการเมืองใหญ่ 2 พรรค คือ พรรคเดโมแครท พรรครีพับลิกัน (อนุฤทธิ์ เกิดสินรัชชัย, 2562)

พรรคการเมือง นิยาม ความหมาย

พรรคการเมือง เรียกว่า พรรคคือองค์กรทางการเมืองที่รวมบุคคลที่มีอุดมการณ์เดียวกัน นั่นคือมีแนวความคิดทางการเมือง สังคม และเศรษฐกิจ แบบเดียวกันหรือคล้ายคลึงกัน เพื่อส่งบุคคลเข้ารับเลือกตั้ง เพื่อให้ได้เสียงข้างมากในรัฐสภาและจัดตั้งรัฐบาลเข้ามาบริหารประเทศตามแนวความคิดหรือนโยบายที่สอดคล้องกับอุดมการณ์ของกลุ่ม

ลักษณะสำคัญที่สุดที่ทำให้พรรคการเมืองมีลักษณะแตกต่างจากกลุ่มทางการเมืองอื่น ๆ ก็คือ พรรคการเมืองจะต้องมีความปรารถนาหรือต้องการที่จะเป็นรัฐบาลเพื่อจะได้มีโอกาสนำนโยบายของพรรคไปปฏิบัติจริง

ในระบอบรัฐสภาพรรคการเมืองส่วนใหญ่จะมีผู้นำซึ่งโดยทั่วไปแล้วถ้าพรรคการเมืองนั้นได้รับเสียงข้างมากจะรับหน้าที่เป็นผู้นำรัฐบาล ขณะที่ในระบอบประธานาธิบดี พรรคการเมืองอาจไม่มีผู้นำที่ชัดเจน โดยเฉพาะในระบบการเมืองที่มีการแยกอำนาจโดยสมบูรณ์

ในการปกครองระบอบประชาธิปไตย พรรคการเมืองจะเป็นสถาบันทางการเมืองที่มีความสำคัญมากและขาดไม่ได้ในกระบวนการปกครองเพราะการปกครองระบอบประชาธิปไตยเป็นการปกครองที่ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองและมีอิทธิพลเหนือรัฐบาลโดยผ่านทางสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น พอจะสรุปประเด็นความหมายที่สำคัญ 3 ประการ คือ

- 1) พรรคการเมืองเป็นกลุ่มหรือคณะบุคคลหรือสมาคมที่มีความคิดเห็นสอดคล้องกันและมีผลประโยชน์พื้นฐานร่วมกันปรารถนารวมตัวกันเพื่อแสวงหาอำนาจในการปกครองประเทศในที่สุด
- 2) พรรคการเมืองเป็นกลไกที่รัฐธรรมนูญยอมรับให้เข้ามาทำการควบคุมดูแลกิจการของประชาชนซึ่งรัฐบาลดำเนินการอยู่เพื่อให้เกิดผลประโยชน์ร่วมกันของประชาชน
- 3) พรรคการเมืองเป็นองค์กรที่มีการจัดระบบที่ดีในการควบคุมโดยมีคณะผู้บริหารพรรคและมีสมาชิกพรรค (วิกิมีเดีย, 2562ก)

## 2.4 บริบททางการเมืองและเศรษฐกิจไทย ช่วงปี พ.ศ. 2557-2562

รัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557 เกิดขึ้นเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 เวลา 16:30 น. โดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) อันมีประยุทธ์ จันทร์โอชาเป็นหัวหน้าคณะรัฐประหาร โค่นรัฐบาลรักษาการณ์นิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล นับเป็นรัฐประหารครั้งที่ 13 ในประวัติศาสตร์ไทย รัฐประหารดังกล่าวเกิดขึ้นหลังวิกฤตการณ์การเมืองซึ่งเริ่มเมื่อเดือนตุลาคม 2556 เพื่อคัดค้านร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมฯ และอิทธิพลของทักษิณ ชินวัตรในการเมืองไทย (วิกิมีเดีย, 2562ข)

ก่อนหน้านั้นสองวัน คือ วันที่ 20 พฤษภาคม 2557 พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ผู้บัญชาการทหารบก ประกาศใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักรตั้งแต่วันที่ 03.00 น. กองทัพบกตั้งกองอำนวยการรักษาความสงบเรียบร้อย (กอ.รส.) และให้ยกเลิกศูนย์อำนวยการรักษาความสงบเรียบร้อย (ศอ.รส.) ที่รัฐบาลยิ่งลักษณ์ตั้งขึ้น กอ.รส. ใช้วิธีการปิดควบคุมสื่อ ตรวจสอบเนื้อหาบนอินเทอร์เน็ต และจัดประชุมเพื่อหาทางออกวิกฤตการณ์การเมืองของประเทศ แต่การประชุมไม่เป็นผล จึงเป็นข้ออ้างรัฐประหารครั้งนี้

หลังรัฐประหาร มีประกาศให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ล้มเลิกลงยกเว้นหมวด 2 คณะรัฐมนตรีรักษาการหมดอำนาจ ตลอดจนให้ยุบวุฒิสภา จนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2557 มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช 2557 ซึ่งให้มีสภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่แทนสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และรัฐสภา วันที่ 21 สิงหาคม 2557 สภาฯ มีมติเลือก พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นนายกรัฐมนตรี

หลายประเทศประณามรัฐประหารครั้งนี้ รวมทั้งมีการกดดันต่าง ๆ เช่น ลดกิจกรรมทางทหารและลดความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ บางประเทศวางตัวเป็นกลาง แต่คนไทยจำนวนหนึ่งแสดงความยินดี โดยมองว่าเป็นทางออกของวิกฤตการณ์การเมือง แต่ก็มีคนไทยอีกจำนวนหนึ่งที่ไม่เห็นด้วย เนื่องจากไม่เป็นไปตามวิถีประชาธิปไตย

วันที่ 20 พฤษภาคม 2557 เวลา 03:30 น. กำลังทหารพร้อมอาวุธเข้าควบคุมสถานีโทรทัศน์ต่าง ๆ ตามคำสั่งพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ผู้บัญชาการทหารบก (กรุงเทพฯธุรกิจออนไลน์, 2557) เวลา 06:30 น. พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ผู้บัญชาการทหารบก ประกาศใช้กฎอัยการศึกทั่วราชอาณาจักร จัดตั้งกองอำนวยการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือ กอ.รส. และออกคำสั่ง 12 ฉบับ 13 วันที่ 21 พฤษภาคม 2557 มีประกาศ กอ.รส. เรียกตัวแทนจาก 7 ฝ่ายเข้าร่วมประชุมที่สโมสรกองทัพบก ถนนวิภาวดีรังสิต (ไทยรัฐออนไลน์, 2557ก)

วันที่ 22 พฤษภาคม 2557 ในประชุมร่วม 7 ฝ่าย ประยุทธ์สอบถามชัยเกษม นิตสิริ ในฐานะหัวหน้าตัวแทนฝ่ายรัฐบาลว่ารัฐบาลยืนยันไม่ลาออกใช่หรือไม่ ชัยเกษมตอบว่า ต้องการดำเนินการต่อจนกว่าจะครบวาระตามกฎหมาย (วิกิพีเดีย, 2562ก) พลเอกประยุทธ์จึงตอบกลับว่าจะยึดอำนาจการปกครองด้วยประโยคที่ว่า “หากเป็นแบบนี้ ผมขอโทษด้วยนะที่ต้องยึดอำนาจ” (คมชัดลึก, 2557ก) และสั่งจับกุมสมาชิกคณะรัฐมนตรี ตลอดจนแกนนำ กปปส., นปช. และพรรคการเมืองที่เข้าร่วม



เจรจา ทั้งหมดถูกนำไปกักขัง (คมชัดลึก, 2557ก) ที่กรมทหารราบที่ 1 มหาดเล็กรักษาพระองค์ (โพสทูเดย์, 2557ก) ต่อมา เวลา 16:30 น. พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ประกาศตั้ง คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ยึดอำนาจรัฐบาลรักษาการทันที

คสช. ออกคำสั่งให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ล้มเหลวลง เว้นหมวด 2 พระมหากษัตริย์ นอกเหนือจากนี้ ยังตั้งยุบคณะรัฐมนตรีรักษาการ แต่ยังให้ศาลและองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญยังทำหน้าที่ต่อ (ราชกิจจานุเบกษา, 2562) คสช. ออกประกาศให้หัวหน้าคณะใช้อำนาจหน้าของนายกรัฐมนตรีตามกฎหมาย และวางตัวสมาชิกสั่งการกระทรวงและส่วนราชการที่เทียบเท่า (ไทยรัฐออนไลน์, 2557ข) วันที่ 24 พฤษภาคม คสช. ยุบวุฒิสภาและให้หัวหน้าคณะมีอำนาจนิติบัญญัติ คสช. ยังสั่งให้อำนาจตุลาการดำเนินการภายใต้คำสั่ง (มติชนออนไลน์, 2557)

รักษาการนายกรัฐมนตรี นิวัฒน์ธำรง บุญทรงไพศาล ซึ่งไม่ได้เข้าร่วมการเจรจา 7 ฝ่าย เดินทางออกจากสำนักงานที่กระทรวงการคลังทันทีเพื่อหลีกเลี่ยงการจับกุม (วิกิมีเดีย, 2562ง) คสช. สั่งให้เขาและคณะรัฐมนตรีที่ไม่ถูกจับกุมมารายงานตัวภายในวันเดียวกัน (ผู้จัดการออนไลน์, 2557ก) มีรายงานว่านิวัฒน์ธำรงพยายามตั้งรัฐบาลพลัดถิ่นที่สถานเอกอัครราชทูตสหรัฐในกรุงเทพมหานคร แต่สถานทูตปฏิเสธ (ผู้จัดการออนไลน์, 2557ข) นิวัฒน์ธำรงและยังลักษณ์มารายงานตัวต่อ คสช. ในเช้าวันที่ 23 พฤษภาคม 2557 (คมชัดลึกออนไลน์, 2557ข)

ผลทางการเมืองในห้วงการสืบราชสันตติวงศ์ในเดือนตุลาคม 2559 กองทัพอยู่ในฐานะที่กำลังสร้างความสัมพันธ์กับนายทุนที่มีอิทธิพลคล้ายกับสมัยจอมพล สฤษดิ์ ธนะรัชต์ (พ.ศ. 2501–2506) กลายเป็นผู้ปกครองที่ควบคุมชั้นนำและตัดสินใจการกระจายอำนาจและผลประโยชน์ในรัชกาลใหม่ นี้กองทัพยังกีดกันการเข้าถึงอำนาจและการตั้งกลุ่มอภิชนใหม่ด้วยมีการเพิ่มเอกสิทธิ์ เงินเดือนและกำลังพล ขยายอำนาจของกองทัพส่งนายทหารเข้าควบคุม รัฐวิสาหกิจ นอกจากนี้ วุฒิสภาก็จากการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ยังทำให้กองทัพกลายเป็นพรรคการเมืองใหญ่ที่สุดที่มีอำนาจลงมติเลือกนายกรัฐมนตรี (Kongkirati & Kanchoochat, 2018)

คณะรัฐประหารยังควบคุมประชาธิปไตยแบบฝ่ายข้างมากด้วย รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ออกแบบมาให้กองทัพฝ่ายตุลาการและองค์กรอิสระซึ่งล้วนไม่ได้มาจากการเลือกตั้งมีอำนาจมากขึ้น มีการสร้างระบบการเลือกตั้งใหม่ เรียก ระบบจัดสรรปันส่วนผสมทำให้พรรคการเมืองครองฝ่ายข้างมากได้ยาก พรรคการเมืองขนาดใหญ่และเล็กจะได้รับผลเสียจากระบบดังกล่าว รัฐบาลถูกตัด

สิทธิ์ได้ง่าย การนำนโยบายไปปฏิบัติอยู่ภายใต้ข้อจำกัดต่าง ๆ รวมทั้งรัฐบาลจะต้องปฏิบัติตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปีที่ คสช. วางไว้ด้วย ในปี 2559 คสช. สั่งเลื่อนการเลือกตั้งการเมืองท้องถิ่น และสรรหาบุคคลลงตำแหน่งว่างแทน (Kongkirati & Kanchoochat, 2018)

คสช. พยายามแก้ไขปัญหาการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของข้าราชการด้วยการใช้มาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว มีคำสั่งถอดถอนหรือโยกย้ายข้าราชการ โดยมีเป้าหมายหลักไปยังผู้ที่ภักดีต่อรัฐบาลทักษิณหรือยิ่งลักษณ์ มีการถอดถอนข้าราชการระดับปลัดกระทรวงหรืออธิบดีกรมรวม 69 คน ซึ่งไม่เคยปรากฏในรัฐบาลใดมาก่อนผลทำให้สถาบันข้าราชการประจำเสียขวัญกำลังใจและอ่อนแอลง (Kongkirati & Kanchoochat, 2018)

ผลทางเศรษฐกิจ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐตั้งข้อสังเกตว่า การบริหารประเทศหลังรัฐประหารครั้งนี้เน้นการแก้ไขปัญหาด้านเศรษฐกิจเป็นวัตถุประสงค์หลัก คสช. เริ่มให้ ธ.ก.ส. นำเงินสภาพคล่อง 40,000 ล้านบาทมาจ่ายหนี้โครงการรับจำนำข้าว 92,000 ล้านบาท เริ่มตั้งแต่วันที่ 26 พฤษภาคม 2557 เดือนมิถุนายน 2557 ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรเปิดเผยว่า ยุทธศาสตร์การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานมีระยะเวลาดำเนินการในปี 2558–2565 กรอบเงินลงทุน 3 ล้านล้านบาท โดยเพิ่มแผนแม่บทโครงการทางอากาศจากแผนแม่บท 2 ล้านล้านบาทของรัฐบาลยิ่งลักษณ์ รัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่สามารถใช้เงินลงทุนของตัวเอง (ไทยรัฐออนไลน์, 2557ก) วันที่ 1 สิงหาคม คสช. อนุมัติโครงการขนส่งทางรางมูลค่า 741,000 ล้านบาทเพื่อเชื่อมกับประเทศจีนโดยตรงภายในปี 2564 และจนถึงวันเดียวกัน คสช. อนุมัติงบประมาณรายจ่ายไปแล้ว 304,969 ล้านบาท (ไทยพับลิก้า, 2557)

หลัง คสช. ประกาศเมื่อวันที่ 11 มิถุนายนว่าจะจัดการกับแรงงานต่างด้าวผิดกฎหมายในประเทศไทย ผู้อพยพต่างด้าวจำนวนมากออกนอกประเทศทันทีในวันเดียวกัน วันที่ 16 มิถุนายนชาวกัมพูชากว่า 180,000 คน หนีออกนอกประเทศไทย ฝ่ายแรงงานพม่าไม่ออกจากประเทศไทย เพราะตลาดแรงงานของพม่ามีทางเลือกน้อยกว่าตลาดแรงงานของกัมพูชา (เจาะลึกระบบสุขภาพ, 2557)

เดือนตุลาคม 2557 ที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายและบริหารจัดการข้าว (นบข.) ที่มีพลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา เป็นประธาน เห็นชอบโครงการสินเชื่อชะลอการขายข้าวเปลือกนาปีปีการผลิต 2557/2558 จากเดิมธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรจะจ่ายเป็น 80% ของ

ราคาตลาด เพิ่มขึ้น 90% ของราคาตลาด นโยบายดังกล่าวถูกเรียกว่า “จำนำฝูงนาง” และไทยรัฐยัง  
ว่าเป็น “ประยุทธ์นิยม” (ไทยรัฐออนไลน์, 2557ง).

เดือนพฤศจิกายน 2557 รองประธานกรรมการหอการค้าไทย เปิดเผยว่า ปัจจุบันมีการทุจริต  
30–50% เป็นมูลค่า 2-3 แสนล้านบาท (โพสต์ทูเดย์, 2557ข)

รัฐบาลทหารริเริ่มโครงการ “ประชารัฐ” ในเดือนกันยายน 2558 มีบริษัทใหญ่ที่ประกอบ  
ธุรกิจหลายประเภท 24 บริษัทลงนามสนับสนุนโครงการในเดือนธันวาคม 2558 ซึ่งเป็นข้อตกลง  
ต่างตอบแทนกับรัฐบาลให้ได้เอกสิทธิ์บางอย่าง ปลายปีนั้น รัฐบาลออกงบประมาณกระตุ้น  
เศรษฐกิจ 136,000 ล้านบาท โดยมีการให้กองทุนหมู่บ้านกู้เงิน 59,000 หมู่บ้าน และการจัดสรรงบ  
ตำบล 36,725 ล้านบาท และในปีงบประมาณ 2559 รัฐบาลจัดสรรงบโครงการประชารัฐ 250,000  
ล้านบาท มีการริเริ่ม “ประชารัฐรักสามัคคี” ซึ่งเป็นการสนับสนุนวิสาหกิจชุมชนคล้ายกับการริเริ่ม  
หนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์สมัยทักษิณ โดยในปี 2560 มีการอ้างว่าช่วยเพิ่มรายได้แก่ครอบครัวที่เข้า  
ร่วมเดือนละ 358 ล้านบาท แนวนโยบายนี้ก่อให้เกิดทุนนิยมแบบมีลำดับชั้น ซึ่งธุรกิจขนาดใหญ่  
คอยชี้นำธุรกิจขนาดย่อมในท้องถิ่น (วิกิมีเดีย, 2562ข)

การขยายตัวทางเศรษฐกิจปี 2559 พบว่า มีการขยายตัวสูงขึ้นมากถึงร้อยละ 3.2 ถือว่าเป็น  
การขยายตัวครั้งประวัติศาสตร์ในรอบ 12 ไตรมาสเลยทีเดียว และเมื่อนำไปเปรียบเทียบกับ  
การขยายตัวทางเศรษฐกิจ ในไตรมาส 4 ของเมื่อปี 2558 แล้ว ในปีนี้ อัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ  
มีเพิ่มขึ้นมาถึงร้อยละ 0.9 เฉยทีเดียว เป็นสัญญาณที่ดีว่าเศรษฐกิจของไทยจะมีการฟื้นตัวและขยาย  
ตัวอย่างต่อเนื่อง ทั้งในภาคการลงทุนของเอกชนและภาคการบริโภค ทรานแซกที่สถานการณ์  
บ้านเมืองยังสงบเงียบเช่นนี้ไปเรื่อย ๆ การที่บ้านเมืองไม่เกิดความวุ่นวาย สงบเงียบจะเป็นตัวดึงดูด  
ให้ภาคเอกชนมีการลงทุนเพิ่มมากขึ้น ซึ่งถ้ามีการลงทุนเพิ่มขึ้นไปเรื่อย ๆ เศรษฐกิจก็จะเกิดการ  
ขยายตัว (วิกิมีเดีย, 2562ข)

ส่วนแนวโน้มในปี 2560 ก็น่าจะยังอยู่ในโหมดของการเติบโตต่อเนื่อง แต่อัตราการขยายตัว  
ของเศรษฐกิจน่าจะยังอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากยังมีปัจจัยความเสี่ยงหลายประการกีดกันอยู่  
ปัจจัยสำคัญที่จะขับเคลื่อนการเติบโตในปีหน้าจะมาจากการใช้จ่ายภาครัฐ และการบริโภคใน  
ประเทศเป็นหลัก ในขณะที่การส่งออกแม้จะมีสัญญาณดีขึ้นในช่วงปลายปีที่ผ่านมามีแต่ก็ยังไม่มีความ  
ไม่แน่นอนสูง จากสภาวะเศรษฐกิจโลกที่ยังคงเปราะบาง และค่าเงินบาทที่มีแนวโน้มผันผวนมาก

ขึ้นตามภาวะเงินทุนเคลื่อนย้ายระหว่างประเทศ ในขณะที่การลงทุนภาคเอกชนของไทยก็ยังไม่ได้แสดงภาพการฟื้นตัวที่ชัดเจนนัก นอกจากนี้ อีกหนึ่งตัวแปรสำคัญที่จะส่งผลกระทบต่อภาวะเศรษฐกิจในระยะต่อไปก็คือปัจจัยการเมืองภายในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นว่าจะมีการเลือกตั้งเกิดขึ้นในช่วงปลายปีนี้ หรือต้นปีหน้าอย่างที่หลายฝ่ายคาดหวังกันไว้ได้จริงหรือไม่

ในปี 2561 การบริโภคภาคเอกชนของไทยขยายตัวสูงเกินความคาดหมาย ส่วนหนึ่งเป็นผลจากยอดขายรถยนต์ขยายตัวสูง เพราะเงื่อนไขผูกพันในโครงการรถยนต์คันแรกทยอยหมดลง นอกจากนี้ การจ้างงานที่ปรับดีขึ้นและกระจายตัวมากขึ้นในหลายภาคเศรษฐกิจและหลายกลุ่มรายได้ทำให้กำลังซื้อนอกภาคเกษตรกรรมฟื้นตัวต่อเนื่อง ผนวกกับมาตรการภาครัฐที่ในหลายโครงการมีบทบาทสำคัญในการช่วยสนับสนุนการบริโภค โดยเฉพาะในกลุ่มผู้มีรายได้น้อย สำหรับในปี 2562 คาดว่า ยอดขายรถยนต์อาจจะลดตัวลงจากฐานที่สูงในปีที่ผ่านมา ส่วนมาตรการภาครัฐคาดว่าจะยังมีผลต่อมายังปี 2562 ขณะที่รายได้เกษตรกรอาจมีแนวโน้มไม่ดีขึ้นจากปัญหาการพืชผลทางการเกษตรตกต่ำ ทำให้การบริโภคในภาพรวมยังไปต่อได้แต่มีทิศทางชะลอตัวลง (สิริวิษณุ วรมงคล, 2562)

การเลือกตั้งและความต่อเนื่องของโครงการลงทุนภาครัฐยังคงเป็นสิ่งที่ภาคเอกชนจับตามอง คงต้องยอมรับว่าปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองที่ยืดเยื้อนั้นเป็นปัจจัยที่บั่นทอนความน่าดึงดูด การลงทุนในประเทศไทย หากการเลือกตั้งครั้งใหม่ในปี 2562 เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และโครงการลงทุนขนาดใหญ่ที่อยู่ในแผนงานของรัฐบาลเดิมมีความต่อเนื่อง ก็คาดว่าจะช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้กับภาคเอกชนได้เป็นอย่างดี โดยปี 2562 เป็นปีสำคัญที่โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของภาครัฐจะมีความชัดเจนมากขึ้น ทั้งโครงการรถไฟฟ้าทางคู่ห้าสาย และโครงสร้างพื้นฐานของระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor: EEC) อีกทั้งปัญหาความไม่เข้าใจใน พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างที่เป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ภาครัฐมีบทบาทขับเคลื่อนเศรษฐกิจได้ไม่เต็มที่ (สิริวิษณุ วรมงคล, 2562)

ขณะที่ทิศทางเศรษฐกิจไทยปี 2562 กำลังเดินถูกทาง ความเคลื่อนไหวทางการเมืองกลับสวนทาง ทำให้นักสังเกตการณ์ทางการเมืองต่างหันมาจับตามอง บางรายวิเคราะห์ว่าจะมีความไม่สงบ เช่นเดียวกับนักธุรกิจและนักลงทุนในตลาดหุ้น ที่เกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อธุรกิจการลงทุน

ขณะที่ทิศทางเศรษฐกิจไทยกำลังเดินถูกทาง ความเคลื่อนไหวทางการเมืองกลับสวนทาง โดยวันที่ 14 ธันวาคม 2562 ที่ผ่านมา นายธนารท จีรุงเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ นัดมวลชนที่สนับสนุนพรรคอนาคตใหม่ ออกมาชุมนุมที่สกายวอล์กแยกปทุมวัน โดยมีกลุ่มคนจำนวนมาก พอสมควรรวมตัวกัน ประชาชนส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมต่างถือแผ่นกระดาษที่เขียนข้อความแสดงความไม่พอใจรัฐบาล ท่ามกลางการสังเกตการณ์จากเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งในและนอกเครื่องหลายร้อยราย คอยดูแลความสงบ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ระบุว่า ถือเป็นการซ้อมใหญ่ เดือนหน้าจะเอาจริง แม้จะใช้เวลา 1 ชั่วโมง ก่อนแยกย้ายกันกลับ แม้เพียงแค่นี้เริ่มต้นชุมนุมโดยไม่มีเหตุการณ์รุนแรง แต่นักสังเกตการณ์ทางการเมืองหันมาจับตามอง บางรายวิเคราะห์แนวโน้มทางการเมืองปีหน้าว่า จะมีความไม่สงบ ส่วนนักธุรกิจและนักลงทุนในตลาดหุ้นให้ความสนใจเนื่องจากเกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อธุรกิจการลงทุน อย่างหอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย โดยนายกตินท์ สารสิน ประธานกรรมการฯ แสดงความเป็นห่วงการชุมนุมดังกล่าวอาจกระทบภาพลักษณ์ของประเทศ เนื่องจากขณะนี้นักลงทุนต่างชาติมองว่าไทยเป็นประเทศที่น่าลงทุน มีความสงบเรียบร้อย ขณะที่ตลาดหุ้นไทยวันที่ 16 ธ.ค.2562 ดัชนีปรับตัวลดลงกว่า 20.78 จุด อยู่ที่ระดับ 1,553.13 จุด หรือ -1.37% มูลค่าการซื้อขายรวม 43,843.46 ล้านบาท โดยมีการขายของนักลงทุนอย่างหนัก โดยเฉพาะหุ้นในกลุ่มโรงไฟฟ้า ส่วนหนึ่งเกิดจากกังวลปัญหาทางการเมือง (กรุงเทพธุรกิจออนไลน์, 2562)

## 2.5 ข้อมูลการเลือกตั้งของจังหวัดนครศรีธรรมราช

จากการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 จังหวัดนครศรีธรรมราช มีเขตเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 8 เขต และมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้งได้ 8 คน จากทั้งหมด 350 คนทั่วประเทศในสภาผู้แทนราษฎรไทย โดยเขตเลือกตั้งที่ 2 อำเภอปากพนัง อำเภอเชียรใหญ่ และอำเภอหัวไทร มีจำนวน 42 คน ผู้สมัครจาก 42 พรรคการเมือง

ตารางที่ 2.1 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช

หมายเลข	ชื่อ นามสกุลผู้สมัคร	พรรคการเมือง	คะแนน
8	นายสันทพจน์ สุขศรีเมือง	พลังประชารัฐ	34,613
15	นายวิทยา แก้วภราดัย	ประชาธิปัตย์	28,181
3	นายมณี เหมทานนท์	ชาติไทยพัฒนา	13,081
13	นางสาววรสร ทิสนุ่น	ภูมิใจไทย	8,771
6	นายทวีวัศ เหลี่ยมดี	อนาคตใหม่	7,112

ตารางที่ 2.1 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช (ต่อ)

หมายเลข	ชื่อ นามสกุลผู้สมัคร	พรรคการเมือง	คะแนน
24	นายณัฐวิทย์ ส่งแสง	เสรีร่วมไทย	1,618
16	นายปกกรณ์ มีล่อง	กรีน	1,182
11	นายสุจินต์ รังสิมันตุชาติ	พลังท้องถิ่นไท	1,170
25	นายโชติศักดิ์ นาคคง	พลเมืองไทย	1,015
31	นายสมมาตร สนมมิโน	เศรษฐกิจใหม่	975
19	นายคุณิต ไทรทอง	ประชาชาติ	928
14	นางรัชนิวรรณ อินทรสุวรรณ	เพื่อธรรม	721
9	นางสาวรุ่งทิพย์ บุญญา	ประชาธิปไตย	637
4	นายชัยยุทธ ขวัญแก้ว	เพื่อชาติ	506
2	นายสมปอง จันท์ศรี	รักย์ฝันป่าประเทศไทย	502
23	นายอนุวัฒน์ ทองเอียด	พลังไทยรักไทย	444
28	นายคลรอรุมา สุธริยะ	ถิ่นกาขาวชาววิไล	409
17	ดาบตำรวจวีระพงษ์ หนูเขียว	ชาติพัฒนา	400
38	นายชุมพล ปานนาค	พลังสหกรณ์	316
33	นางจันทรเพ็ญ เกลี้ยงทอง	ทางเลือกใหม่	279
10	นายนิคม หนูแสง	ประชาธิปไตยใหม่	268
27	นางสาวอารี บุญเครือ	ไทยศรีวิไลย์	181
12	นายปฏิพน ชนะณรงค์	ประชาภิวัฒน์	174
34	นายอนันต์ หงส์ทอง	แผ่นดินธรรม	170
39	นายธรรมราช นาคมาศ	พลังชาติไทย	165
20	นางชนิตร์นันท์ แก้วพะเนิน	ประชานิยม	153
40	ร้อยตรีวีระชัย จันท์ทอง	ภูมิพลังเกษตรไทย	149
26	นายบุญเลิศ หนูชูชูด	ภราดรภาพ	142
36	นายวิทย์ แซ่ลิม	พลังสังคม	140
22	นายธีรวัศวิษฐ์ บัวจันทร์	ไทยรุ่งเรือง	136
37	นายไพศาล ช่วยอุปการ	พลังปวงชนไทย	129
30	นางสาววรัณญา มีเดชา	ครูไทยเพื่อประชาชน	123

ตารางที่ 2.1 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช (ต่อ)

หมายเลข	ชื่อ นามสกุลผู้สมัคร	พรรคการเมือง	คะแนน
29	นายสิทธิพงศ์ ชูวงศ์	สังคมประชาธิปไตยไทย	109
18	นายธีรวุฒิ ยุติธรรม	คลองไทย	87
21	นายพะยอม ศรีวิทยารัตน์	ประชาชนปฏิรูป	85
32	นางสาวจิรพรรณ แซ่อ้อย	กลาง	58
35	ว่าที่ร้อยตรีสรวิศ สุขสวัสดิ์	มหาชน	55
42	นางโชติกา ไพลำนาม	ไทยรักษาชาติ	43
41	นางสาวธศศิณี สมวาที	พลังศรีราชา	15
1	นายวันฤทธิ์ นาไร	เพื่อแผ่นดิน	-
5	นายภิญโญ เพชรแก้ว	รวมพลังประชาชาติไทย	-
7	นายวิภัทร์ จิรศักดิ์วัฒนา	ไทยรักษาชาติ	-

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช, 2562

จากตารางที่ 2.1 ผู้วิจัยได้จัดลำดับของผลคะแนนเลือกตั้ง เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราช จาก 5 อันดับ พบว่า พรรคพลังประชารัฐ จำนวน 34,613 คะแนน พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน 28,181 คะแนน พรรคชาติไทยพัฒนา จำนวน 13,081 คะแนน พรรคภูมิใจไทย จำนวน 8,771 คะแนน และ พรรคอนาคตใหม่ จำนวน 7,112 คะแนน และเมื่อพิจารณาในช่วงการเลือกตั้ง ปี 2538, 2544, 2550 และ 2554 ที่ผ่านมานั้น พบว่า ผู้สมัครในนามพรรคประชาธิปัตย์ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครบทุกเขตของจังหวัดนครศรีธรรมราช แต่ทว่าในการเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 พรรคประชาธิปัตย์ได้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 5 คน โดยพรรคพลังประชารัฐมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 3 คน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เขต 2 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่พรรคประชาธิปัตย์เสียคะแนนเสียให้กับพรรคพลังประชารัฐ และ พรรคการเมืองอื่น ๆ

ตารางที่ 2.2 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช

หมายเลข	ชื่อนามสกุลผู้สมัคร	พรรคการเมือง	คะแนน
5	นายชินวรณ์ บุญเกียรติ	ประชาธิปัตย์	30,815
1	นายจอมไกร สวัสดิวงศ์	ชาติไทยพัฒนา	24,435
16	นายคมเดช มัชฌิมวงศ์	พลังประชารัฐ	19,591
18	นายอภิภยญา สนวนกุล	อนาคตใหม่	7,226
7	นายกระวี หวานแก้ว	ภูมิใจไทย	2,849
17	นายสนั่น พลรัฐธนาสิทธิ์	เพื่อชาติ	2,493
10	ร.ต.ท.ประสาร สุขกาย	เสรีรวมไทย	1,800
4	นายวราโชติ มณีอ่อน	พลังท้องถิ่นไท	1,077
21	นายศรายุช ขวัญเมือง	รวมพลังประชาชาติไทย	772
25	นายโชคชัย ลาซโรจน์	ทางเลือกใหม่	593
13	นายชนากฤต ไกรสิทธิ์	ประชาชาติ	584
22	นายทิว วงศ์สวัสดิ์	ถิ่นกาขาวชาววิไล	554
35	นายจรงค์ศักดิ์ จิตต์ดี	เศรษฐกิจใหม่	510
20	ดาบตำรวจวิรัตน์ อัจฉริยะปัญญา	ประชารวมไทย	482
30	นายสมศักดิ์ ศรีเทพ	พลังไทยรักไทย	413
6	นายกันตพงศ์ ไกรนรา	ประชาภิวัฒน์	380
2	นายสุวุฒิ สมทรัพย์	คลองไทย	377
11	นายสุรสิทธิ์ จังจิตร	ชาติพัฒนา	357
28	นายไกรณัท แก้วกระจิก	พลังไทยสร้างชาติ	334
26	นางอนงค์ อนุพงศ์	แผ่นดินธรรม	308
3	นายวัชระ ประเสริฐสุข	กรีน	302
12	นายกันตพงศ์ พิบูลย์	เพื่อธรรม	293
15	นางสุชิตา สุขเรือง	พลังธรรมใหม่	282
36	นายวิรัตน์ ประจักษ์	พลังศรัทธา	278
9	นายปรีชา ยะโส	ประชาชนปฏิรูป	254
31	นายพรชัย อรรถพร	พลเมืองไทย	179
19	นายสมศักดิ์ สุขทิพย์	รักษัแผ่นดินประเทศไทย	173



ตารางที่ 2.2 ผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช (ต่อ)

หมายเลข	ชื่อนามสกุลผู้สมัคร	พรรคการเมือง	คะแนน
37	นางสาวอรุณ มีสวัสดิ์	ภาคีเครือข่ายไทย	137
29	นางสาวอนัญญา รัศม์มณี	พลังชาติไทย	134
33	นายธีรทัต สรรเสริญ	พลังปวงชนไทย	128
27	นายบันเทิง มาสเสมอ	ครูไทยเพื่อประชาชน	110
32	นางสาวสมล อุบล	พลังสังคม	106
14	นายสมบัติ บำรุงศรี	ประชานิยม	105
23	นายบัญชา สุมา	เพื่อแผ่นดิน	87
24	นางศิริรัตน์ แก้วไทย	ภราดรภาพ	65
38	นายรณชิต บำรุงภักดิ์ธราพร	ไทรักธรรม	63
34	นางสาวนัฏฐานันท์ รัตนพร	มหาชน	12
8	นางกชพร ราชรัศย์	ไทยรักษาชาติ	-

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช, 2562

จากตารางที่ 2.2 ในเขตเลือกตั้งที่ 5 มีอำเภอทุ่งใหญ่, อำเภอถ้ำพรรณรา, อำเภอนางรอง และ อำเภอพิปูน ผู้วิจัยสามารถจัดลำดับของผลคะแนนเลือกตั้ง เขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช จาก 5 อันดับ พบว่า พรรคประชาธิปัตย์ จำนวน 30,815 คะแนน พรรคชาติไทยพัฒนา จำนวน 24,435 คะแนน พรรคพลังประชารัฐ จำนวน 19,591 คะแนน พรรคอนาคตใหม่ จำนวน 7,226 คะแนน และ พรรคภูมิใจไทย จำนวน 2,849 คะแนน ทั้งนี้แม้ว่าในช่วงที่ผ่านมาของเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ผู้สมัครรับเลือกตั้งจากพรรคประชาธิปัตย์ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาโดยตลอด แต่ทว่าผลการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่า พรรคการเมืองอื่น หรือพรรคการเมืองใหม่ สามารถได้รับคะแนนเสียงจากประชาชนในพื้นที่เขต ซึ่งเป็นพื้นฐานเสียงสำคัญดั้งเดิมของพรรคประชาธิปัตย์ที่มีนัยสำคัญต่อการคำนวณคะแนนจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพึงมีหรือแบบบัญชีรายชื่ออย่างยิ่ง

## 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

สตีลเชอร์ ธนานิธิโชติ (2550) ผลการศึกษารายงานพฤติกรรมนิยม และสถาบันนิยมในการเมืองเรื่องการเลือกตั้งของไทย พบว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยจากข้อค้นพบในงานศึกษาวิจัยที่ผ่านมามีความแตกต่างกันตามภูมิภาคหลังทางเศรษฐกิจและสังคมหลายประการ โดยเฉพาะในเรื่องระดับการศึกษา ฐานะทางเศรษฐกิจ (รายได้) และเขตที่อยู่อาศัย (เมือง-ชนบท) โดยผลการศึกษาวิจัยส่วนใหญ่พบสอดคล้องกันว่า คนที่มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และอาศัยอยู่ในเขตเมืองในประเทศไทยมักให้ความสนใจ / ให้ความสำคัญกับการออกไปใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งน้อยกว่าคนที่มีการศึกษาน้อยกว่า มีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ค่อยดี และอาศัยอยู่ในเขตชนบท แต่ในการออกไปใช้สิทธิของผู้มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และเป็นคนเมือง แต่ครั้งมักออกไปลงคะแนนด้วยจิตสำนึกทางการเมืองที่สูงกว่า และมีการตัดสินใจโดยใช้เหตุผลที่เอื้อต่อการพัฒนาประชาธิปไตยมากกว่า นอกจากนี้ งานวิจัยหลายชิ้นยังพบอีกด้วยว่าประชาชนชาวไทยในแต่ละภาคมีทัศนคติเกี่ยวกับการเมืองและมีพฤติกรรมการลงคะแนนเพื่อเลือกผู้สมัคร / พรรคการเมืองที่แตกต่างกัน ซึ่งหากมีการศึกษาวิเคราะห์เพื่อพิสูจน์ซ้ำข้อค้นพบเหล่านี้เพิ่มเติมก็จะมีประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจเกี่ยวกับพฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยได้ลึกซึ้งยิ่งขึ้น

ยิ่งกว่านั้น การได้รับข้อมูลข่าวสารทางการเมืองที่ถูกต้อง ครบถ้วน และครบถ้วนนับว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการตัดสินใจทางการเมือง และการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน ดังนั้น การศึกษาวิจัยหลายชิ้นจึงมีข้อเสนอแนะให้สื่อมวลชนเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและเป็นกลาง ดังที่นักศึกษาสถาบันพระปกเกล้า (2544) ได้นำเสนอความต้องการของประชาชนที่มีต่อบทบาทของหนังสือพิมพ์จากการศึกษาวิจัย “ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับบทบาทของหนังสือพิมพ์ที่มีต่อการเลือกตั้งระบอบประชาธิปไตย: ศึกษากรณีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 6 มกราคม 2544” ว่าประชาชนต้องการให้หนังสือพิมพ์นำเสนอข่าวสารระหว่างที่มีการหาเสียงเลือกตั้ง โดยให้เน้นการรณรงค์การไปใช้สิทธิ โดยประชาสัมพันธ์อย่างสม่ำเสมอ สร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับผู้ไปใช้สิทธิถึงผลดีที่ทุก ๆ คนได้มีส่วนเลือกคนดีเข้าไปทำงานพัฒนาประเทศต่อไป นอกจากนี้ในด้านเนื้อหาของข่าวสาร หนังสือพิมพ์ควรนำเสนอข่าวที่เป็นความจริงเพื่อให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง สามารถนำข้อมูลต่าง ๆ มาพิจารณาตัดสินใจในการเลือกตั้งได้ สอดคล้องกับข้อเสนอแนะของเรื่องชัย ทรัพย์นิรันดร์ (2544) จากการศึกษาเรื่อง “บทบาทการมีส่วนร่วมในระบอบประชาธิปไตย

ของหนังสือพิมพ์มติชน: ศึกษากรณีการเลือกตั้งระหว่าง พ.ศ. 2522-2544” ที่เสนอให้ประชาชนทั่วไป และสื่อมวลชนควรดำเนินการทุกวิถีทาง เพื่อเข้ามามีบทบาทและมีส่วนร่วมในระบอบประชาธิปไตย โดยให้สื่อมวลชนเป็นแกนกลางผลักดัน

อย่างไรก็ตาม พฤติกรรมเลือกตั้งของประชาชนที่อยู่ภายใต้อิทธิพลของการโน้มน้าวชักจูงด้วยวิธีการต่าง ๆ โดยเฉพาะวิธีการเสนอผลประโยชน์ตอบแทนให้ได้นำไปสู่ปัญหาทางการเมืองต่าง ๆ จำนวนมาก และสำหรับระบบการเมืองไทยเท่าที่ผ่านมาเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปว่าปัญหาเหล่านี้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาระบอบประชาธิปไตยของประเทศ การสำรวจติดตามต่อไปว่าอิทธิพลของปัจจัยดังกล่าวยังมีอยู่หรือไม่ ในระดับใด จึงมีความสำคัญต่อการทำความเข้าใจเกี่ยวกับค่านิยมประชาธิปไตยและพฤติกรรมเลือกตั้งของประชาชนชาวไทย เพื่อนำไปสู่การวางกรอบกติกาและแสวงหามาตรการทางกฎหมายที่เหมาะสมมาบังคับใช้ ทั้งนี้ จากการศึกษาปัจจัยในแง่กฎหมายและกรอบกติกาสถาบันของการเลือกตั้งที่ผ่านมาพบว่า มีผู้สนใจทำการศึกษาวิจัยอยู่พอสมควร โดยเฉพาะผู้ที่มีบทบาทสำคัญเกี่ยวกับการเลือกตั้งทุกยุคทุกสมัยซึ่งมีความมุ่งหมายคล้ายคลึงกันคือต้องการแสวงหารูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมสำหรับเป็นกรอบกติกาในการเลือกตั้งในรูปกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ โดยคาดหวังว่า กรอบกติกาและกฎระเบียบที่เอื้อต่อการพัฒนากระบวนการเลือกตั้งให้มีความบริสุทธิ์ยุติธรรมตามครรลองของการปกครองระบอบประชาธิปไตยจะมีส่วนผลักดันให้ประชาชนมีการตัดสินใจและมีพฤติกรรมเลือกตั้งที่พึงปรารถนาอย่างไรก็ตาม ถือเป็นเรื่องยากที่จะมีกฎหมายหรือกรอบกติกาที่สมบูรณ์แบบการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงรูปแบบ วิธีการ และข้อกำหนดในการเลือกตั้งจึงเป็นเรื่องปกติ ทำให้การศึกษาถึงอิทธิพลของปัจจัยในแง่กฎหมายและกรอบกติกาสถาบันของการเลือกตั้งต่อพฤติกรรมเลือกตั้งยังมีประเด็นที่สมควรพิจารณาเพิ่มเติมอีกมาก

สิ่งที่บทความนี้ให้ความสนใจอาจมิใช่การสร้างทฤษฎีหรือองค์ความรู้ใหม่เกี่ยวกับพฤติกรรมเลือกตั้ง แต่องค์ความรู้ที่ประมวลมาทั้งหมดได้ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของกระบวนการการแสวงหาความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับพฤติกรรมทางการเมืองที่จะต้องพิจารณาทั้งจากทัศนคติ ความคิดเห็น และพฤติกรรมของบุคคลร่วมกับการวิเคราะห์ในเชิงสถาบันอันได้แก่ กฎเกณฑ์ กติกา และกระบวนการต่าง ๆ ที่สถาบันทางสังคมและการเมืองต่าง ๆ เป็นผู้กำหนดหรือวางกรอบไว้ การส่งเสริม / สนับสนุนให้ประชาชน นักการเมือง และผู้มีบทบาทนำในสถาบันต่าง ๆ มีพฤติกรรมที่เอื้อต่อการพัฒนาทางการเมืองจึงต้องอาศัยฐานความรู้ที่เพียงพอในเรื่องเหล่านี้การหมั่นศึกษาติดตามบทเรียนจากการบังคับใช้บทบัญญัติเกี่ยวกับการเลือกตั้งที่อาจปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมได้ตลอดเวลา

ร่วมกับการใช้ประโยชน์จากผลการวิจัยที่ต้องส่งเสริมให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ถูกต้องตามหลักวิชาการเป็นทางเลือกที่ดีทางหนึ่งที่จะทำให้เราสามารถเข้าใจการเมืองเรื่องการเลือกตั้งของไทยได้อย่างถ่องแท้และเท่าทันการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็วและอยู่เหนือความคาดหมาย

กิตติคม พิศนิกแสง (2554) ได้ศึกษาวิจัย พฤติกรรมในการใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง กรณีศึกษา: เขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร พบว่า ด้านพฤติกรรมการติดตามข่าวสารการเลือกตั้งของประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ได้รับเอกสารแจ้งรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง รายชื่อไม่ตกหล่น ไม่ถูกระบุว่าเป็นผู้ขอใช้สิทธิเลือกตั้งล่วงหน้าในเขตหรือนอกเขตเลือกตั้ง ทั้งที่มีได้ยื่นคำร้องขอใช้สิทธิเลือกตั้งล่วงหน้า ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งโดยให้เหตุผลว่าเป็นหน้าที่ของประชาชนตามทบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ เป็นการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชน และต้องการได้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ดีตามลำดับ และส่วนใหญ่พิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งจากนโยบายของพรรคการเมือง ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่ไปฟังการปราศรัยหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้ง และเห็นว่า มีส่วนในการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ส่วนมากไม่เข้าร่วมสังเกตการณ์ การใช้สิทธิเลือกตั้ง และการนับคะแนนเลือกตั้ง ในด้านช่องทางการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร การเลือกตั้ง ประชาชนในเขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลข่าวสารการเลือกตั้งจาก โทรทัศน์ / เบบ์ลทีวี แผ่นพับใบปลิว และป้ายโฆษณาประชาสัมพันธ์ มากที่สุด ตามลำดับ

ศุทธิกานต์ มีจัน (2556) ได้ศึกษาพฤติกรรมการเลือกตั้งและทัศนคติเกี่ยวกับการซื้อเสียงของเขตจังหวัดภาคอีสาน: กรณีตัวอย่างจังหวัดมหาสารคาม พบว่า บทความนี้เป็นการทบทวนการศึกษาเรื่องการซื้อเสียงในฐานะปัญหาของพฤติกรรมการเลือกตั้ง ซึ่งในปัจจุบันมีสถานะเป็นทฤษฎีพื้นฐานในการอธิบายและให้คุณค่าต่อคะแนนเสียงที่แตกต่างกันระหว่างเมืองและชนบท โดย การนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการซื้อสิทธิขายเสียงของกลุ่มตัวอย่างซึ่งได้ใช้เขตจังหวัดมหาสารคามเป็นกรณีศึกษา ผลการศึกษาพบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งและการให้ความสำคัญต่อการซื้อเสียงของประชาชนแตกต่างกันไปจากงานวิจัยหลายฉบับที่ผ่านมา กล่าวคือ ผลการศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ปัจจุบันสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งของประชาชนนั้น ได้แก่ คุณลักษณะส่วนตัวของผู้สมัครและนโยบายพรรคโดยประชาชนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งด้วย

ตนเอง มากกว่าอามิสตินจ้างหรือได้รับอิทธิพลจากใครเป็นสำคัญ อีกทั้งยังมีทักษะต่อการซื้อเสียงในเชิงลบ นอกจากนี้ผลการศึกษายังชี้ให้เห็นว่ากฎหมายและองค์กรที่บังคับใช้กฎหมายนั้น ไม่ใช่เงื่อนไขหรือกลไกที่ช่วยลดหรือแก้ปัญหาเรื่องการซื้อเสียงได้

นุกูล ชื่นพัก และคณะ(2557) พฤติกรรมของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีต่อการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยในตำบลเขาพระอำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา พบว่า ในประเด็นการใช้สิทธิเลือกตั้งด้านการลงคะแนนเสียง และระยะเวลาการตัดสินใจเลือกตั้ง ความคิดเห็นของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.73$ ) เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า พฤติกรรมของผู้มีสิทธิเลือกตั้งในตำบลเขาพระ อำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา มีความคิดเห็นด้านการลงคะแนนเลือกตั้งมีระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.00$ ) รองลงมา ด้านการใช้สิทธิเลือกตั้ง ( $\bar{X} = 3.68$ ) และด้านระยะเวลาการตัดสินใจเลือกตั้ง ( $\bar{X} = 3.50$ ) ข้อเสนอแนะหน่วยงานภาครัฐควรมีการประชาสัมพันธ์เพิ่มขึ้น ส่วนช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ให้ประชาชนได้รับทราบแนวปฏิบัติ กฎระเบียบในการเลือกตั้ง และประชาธิปไตยในการเลือกตั้ง

## บทที่ 3

### วิธีดำเนินการศึกษา

การศึกษาวิจัย เรื่อง “พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัด นครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5” การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้วิธีการ ศึกษาวิจัยข้อมูลจากเอกสาร (Documentary Research) และการศึกษาวิจัยแบบสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินการวิจัย ดังนี้

#### 3.1 กลุ่มเป้าหมาย ประชากร และกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้เป็นกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ ประชากรตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนทั่วไปที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 มีจำนวนทั้งสิ้น 309,431 คน โดยเขตเลือกตั้งที่ 2 พื้นที่ประกอบด้วย อำเภอปากพนัง อำเภอเชียรใหญ่ อำเภอหัวไทร มีประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 163,502 คน และเขตเลือกตั้งที่ 5 พื้นที่ประกอบด้วย อำเภอทุ่งใหญ่ อำเภอดำพระพรหม อำเภอฉวาง และอำเภอพิปูน มีประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวน 145,929 คน ซึ่งได้จากการคำนวณกลุ่มตัวอย่างจากสูตร Yamane (1973) สามารถคำนวณกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาได้ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{จากสูตร} \quad n &= \frac{N}{1+N(e)^2} \\ \text{เมื่อ} \quad n &= \text{ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการ} \\ N &= \text{ขนาดของประชากร} \\ e &= \text{ความคลาดเคลื่อนของการสุ่ม 5\% หรือ 0.05} \\ \text{แทนค่าในสูตร} \\ N &= \frac{399}{309,431+309,431(0.05)^2} \\ &\approx 399 \text{ คน} \end{aligned}$$

นั่นคือ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ควรใช้ในการศึกษาครั้งนี้อย่างน้อย 399 คน

### การสุ่มตัวอย่าง

ผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้อย่างน้อย 399 คน จากจำนวนประชากร 309,431 คน โดยสุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) จากจำนวนประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 นำมาเทียบสัดส่วนเพื่อหาจำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเขต ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากรและจำนวนตัวอย่างที่ใช้ศึกษา

เขตเลือกตั้งที่	จำนวน ประชาชนที่มีสิทธิเลือกตั้ง ตั้งแต่อายุ 18 ปีขึ้นไป (คน)	จำนวนตัวอย่าง
เขตที่ 2	163,502	211
เขตที่ 5	145,929	188
รวม	309,431	399

### 3.2 เครื่องมือการศึกษา

เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) แบบสอบถามพฤติกรรมเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 สร้างขึ้นโดยการศึกษาจากเอกสารทฤษฎี และการทบทวนรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไป

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นที่มีต่อพฤติกรรมเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยแต่ละคำถามกำหนดมาตราวัด แบบแบ่งช่วง (Interval Scale) มี 5 ระดับ โดยวัดเป็นระดับการปฏิบัติตามคะแนน ดังนี้

มากที่สุด	=	5	คะแนน
มาก	=	4	คะแนน
ปานกลาง	=	3	คะแนน
น้อย	=	2	คะแนน
น้อยที่สุด	=	1	คะแนน

คะแนนสูงสุด – คะแนนต่ำสุด

จำนวนระดับชั้น

$$= \frac{5-1}{5}$$

$$= 0.80$$

การแปรผล

ค่าเฉลี่ย	1.00-1.80	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย	1.81-2.60	น้อย
ค่าเฉลี่ย	2.61-3.40	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.41-4.20	มาก
ค่าเฉลี่ย	4.21-5.00	มากที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

### 3.3 การพัฒนาเครื่องมือ

การดำเนินการวิจัยเรื่องพฤติกรรมกาเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัด นครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 มีรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวคิดและทฤษฎีพฤติกรรม การเลือกตั้ง



ขั้นตอนที่ 2 ร่างแบบสอบถามให้ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความถูกต้องเนื้อหาตามกรอบแนวคิดวัตถุประสงค์ของแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 นำร่างแบบสอบถามปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามไปทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.741

ขั้นตอนที่ 5 นำแบบสอบถามไปแจกกับกลุ่มตัวอย่างในจังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2

ขั้นตอนที่ 6 นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับมายังมหาวิทยาลัยข้อมูล

ขั้นตอนที่ 7 นำเสนอผลพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษาจังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ที่สมบูรณ์ต่อไป

### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ สามารถแบ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ 2 กรณี ดังนี้

#### 3.4.1 การเก็บรวบรวมข้อมูลจากเอกสาร

โดยการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งจากหนังสือตำรา เอกสารทางวิชาการ วิทยานิพนธ์ บทความวิชาการฉบับภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ

#### 3.4.2. การเก็บรวบรวมข้อมูลจากภาคสนาม

โดยรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ซึ่งดำเนินการเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยเอง อันจะเกิดประโยชน์ในการสรุปผลดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยดำเนินการเก็บและรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยมีขั้นตอนในการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1) ขอความอนุเคราะห์หนังสือจากหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สถาบันรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อขอความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแจกแบบสอบถามและการเก็บรวบรวมข้อมูล

2) นำแบบสอบถามไปส่งให้ที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องด้วยตนเองและไปปรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเอง นอกจากนี้ดำเนินการเก็บแบบสอบถามแบบบังเอิญกับกลุ่มประชากรตามที่กำหนดไว้

3) นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับมามาตรวจสอบความสมบูรณ์และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

### 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยผู้วิจัยนำผลข้อมูลที่รวบรวมได้มาประมวลผล โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป โดยใช้สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ใช้ในการวิเคราะห์และอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบข้อมูล 2 ตัวแปรด้วยค่า t-test และเปรียบเทียบข้อมูลมากกว่า 2 ตัวแปรขึ้นไปด้วยค่า One-way Anova หรือ f-test



## บทที่ 4

### ผลการศึกษา

ผลการศึกษาพฤติกรรมกรเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 399 ตัวอย่าง เพื่อศึกษาพฤติกรรมกรเลือกตั้งวันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยแบ่งสอบถามออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคลและความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน ซึ่งสามารถนำเสนอผลการศึกษา ได้ดังต่อไปนี้

#### 4.1 ผลการศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล

ในการศึกษา พฤติกรรมกรเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 399 ตัวอย่าง ตามเขตเลือกตั้ง เขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้วยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

	(n=399)	
เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	262	65.7
หญิง	137	34.3

จากตารางที่ 4.1 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 399 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 เพศหญิง จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

(n=399)		
เพศ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	223	55.9
26 - 35 ปี	62	15.5
36 - 45 ปี	71	17.8
46 - 55 ปี	43	10.8
56 - 65 ปี	0	0.00
66 ปีขึ้นไป	0	0.00

จากตารางที่ 4.2 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 399 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 18 - 25 ปี จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ อายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8 อายุ 26 - 35 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 อายุ 46 - 55 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 อายุ 56 - 65 ปี จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00 และอายุ 66 ปี ขึ้นไป จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการศึกษา

(n=399)		
การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	21.3
ปริญญาตรี	308	77.2
สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	1.5

จากตารางที่ 4.3 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 399 ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 77.2 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอาชีพ

(n=399)

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
เกษตรกร/ประมง	8	2.0
ค้าขาย	42	10.5
ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	26	6.5
พนักงานบริษัทเอกชน	14	3.5
รับจ้างทั่วไป	19	4.8
ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	67	16.8
อื่นๆ	223	55.9

จากตารางที่ 4.4 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัด นครศรีธรรมราช จำนวน 399 ส่วนใหญ่มีอาชีพอื่น ๆ (การเลี้ยงสัตว์เพื่อการแข่งขัน(วัวชน), การขนส่งภายในตำบล, ธุรกิจออนไลน์การโปรโมทร้านค้า) จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8, ค้าขาย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5, ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 รับจ้างทั่วไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8, พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 และ เกษตรกร/ประมง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้

(n=399)

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	223	55.9
10,001 – 15,000 บาท	65	16.3
15,001 – 20,000 บาท	44	11.0
20,001 - 25,000 บาท	3	0.8
มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป	64	16.0

จากตารางที่ 4.5 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัด นครศรีธรรมราช จำนวน 399 ส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ 10,001 - 15,000 บาท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3, มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0, 15,001 - 20,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ 20,001 - 25,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน ร้อยละของประชาชนที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n=399)

ใช้สิทธิในเขตเลือกตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
เขตเลือกตั้ง เขต 1	211	52.9
เขตเลือกตั้ง เขต 2	188	47.1

จากตารางที่ 4.6 ผลการศึกษาจากประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัด นครศรีธรรมราช จำนวน 399 ส่วนใหญ่ใช้สิทธิเลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง เขต 1 จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 และเขตเลือกตั้ง เขต 2 จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1

## 4.2 ผลการศึกษาาระดับพฤติกรรมกาเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัด นครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

ตารางที่ 4.7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัย การลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 โดยภาพรวม

ปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ด้านพรรคการเมือง	4.53	.191	มากที่สุด
2. ด้านปัจจัยการหาเสียง	4.33	.196	มากที่สุด
3. ด้านตัวบุคคล	4.44	.124	มากที่สุด
โดยภาพรวม	4.43	.087	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.43$ , S.D.=.087) เมื่อพิจารณา ปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านพรรค การเมือง ( $\bar{X}=4.53$ , S.D.=.191) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านตัวบุคคล ( $\bar{X}=4.44$ , S.D.=.124) และ ด้านปัจจัยการหาเสียง ( $\bar{X}=4.33$ , S.D.=.196)

ตารางที่ 4.8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัย  
การลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน  
ราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ.  
2562 ด้านพรรคการเมือง

ด้านพรรคการเมือง	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.นโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด	4.97	.211	มากที่สุด
2.ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง	4.66	.475	มากที่สุด
3.กระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง	4.01	.158	มาก
4.ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรค การเมือง	4.33	.472	มากที่สุด
5.ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรบัญชีรายชื่อ	4.67	.469	มากที่สุด
ภาพรวม	4.53	.191	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัย  
การลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมืองอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X}=4.53$ , S.D.=.191) เมื่อ  
พิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านพรรคการเมือง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่  
ลงคะแนนเสียงจากนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด ( $\bar{X}=4.97$ , S.D.=.211) มากที่สุด  
รองลงมาได้แก่ ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ  
( $\bar{x}=4.67$ , S.D.=.469) ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง ( $\bar{X}=4.66$ , S.D.=.475)  
ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมือง ( $\bar{X}=4.33$ , S.D.=.472) และกระแสของ  
พรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง ( $\bar{X}=4.01$ , S.D.=.158)



ตารางที่ 4.9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 ด้านปัจจัยการหาเสียง

ด้านปัจจัยการหาเสียง	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง	3.67	.472	มาก
2. ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ มาสนับสนุน	4.33	.469	มากที่สุด
3. ป้ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมือง	4.01	.180	มาก
4. การหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง	4.66	.475	มากที่สุด
5. การรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์	4.97	.157	มากที่สุด
ภาพรวม	4.33	.196	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ด้านการหาเสียง ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.196) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านการหาเสียง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ( $\bar{X} = 4.9$ , S.D.=.157) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D.=.472) การหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.66$ , S.D. = .475) ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ มาสนับสนุน ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D. = .469) และป้ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D. = .180)

ตารางที่ 4.10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน: กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2 และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562 ด้านตัวบุคคล

ด้านตัวบุคคล	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1. เป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป	4.33	.472	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ	4.01	.132	มาก
3. เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง	4.95	.230	มากที่สุด
4. ผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อน	4.01	.150	มาก
5. ผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้	4.92	.268	มากที่สุด
ภาพรวม	4.44	.124	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคล ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D.=.124) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านตัวบุคคล พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้ ( $\bar{X} = 4.92$ , S.D.=.268) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง ( $\bar{X} = 4.95$ , S.D.=.230) เป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.472) เป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.132) และผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อน ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.150)

### 4.3 ผลการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยบุคคลที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบปัจจัยบุคคลที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ และเขตเลือกตั้ง โดยการใช้ค่าสถิติการทดสอบที (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ในการทดสอบ เมื่อพบความแตกต่างจึงทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของ LSD. ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 4.11 การเปรียบเทียบส่วนบุคคลเพศที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม

เพศ	เขตเลือกตั้ง	
	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 5
ชาย	142	120
หญิง	69	68
รวม	211	188

ตารางที่ 4.12 การเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเพศ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง	เพศ				t	Sig.
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านพรรคการเมือง	4.54	.192	4.51	.186	1.409	.160
ด้านปัจจัยการหาเสียง	4.33	.197	4.32	.194	.276	.783
ด้านตัวบุคคล	4.45	.126	4.44	.119	.903	.367
โดยภาพรวม	4.54	.086	4.53	.087	1.615	.107

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .0.5

จากตารางที่ 4.11-12 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกเพศกับเขตพื้นที่เลือกตั้ง พบว่า ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 มีเพศชายจำนวน 142 คน มากกว่าเพศชายในเขตที่เลือกตั้ง 5 จำนวน 120 คน และ ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 69 คน มากกว่าเพศหญิงในเขต ที่ 5 จำนวน 68 คน

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเพศ พบว่า ทั้งภาพรวมและรายด้าน ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเพศต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน( $t = 1.615, Sig.=.107$ )

ตารางที่ 4.13 การเปรียบเทียบส่วนบุคคลอายุที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม

อายุ	เขตเลือกตั้ง	
	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 5
18 - 25 ปี	120	103
26 - 35 ปี	34	28
36 - 45 ปี	33	38
46 - 55 ปี	24	19
รวม	211	188

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอายุ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง	อายุ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ด้านพรรคการเมือง	18 - 25 ปี	223	4.53	.192	.551	.648
	26 - 35 ปี	62	4.51	.180		
	36 - 45 ปี	71	4.55	.193		
	46 - 55 ปี	43	4.52	.196		
ด้านปัจจัยการหาเสียง	18 - 25 ปี	223	4.33	.197	.334	.801
	26 - 35 ปี	62	4.34	.194		
	36 - 45 ปี	71	4.31	.197		
	46 - 55 ปี	43	4.33	.199		

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา  
จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอายุ  
(ต่อ)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง	อายุ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ด้านตัวบุคคล	18 - 25 ปี	223	4.43	.125	1.779	.151
	26 - 35 ปี	62	4.44	.133		
	36 - 45 ปี	71	4.47	.126		
	46 - 55 ปี	43	4.47	.095		
โดยภาพรวม	18 - 25 ปี	223	4.43	.086	.354	.786
	26 - 35 ปี	62	4.43	.091		
	36 - 45 ปี	71	4.44	.089		
	46 - 55 ปี	43	4.44	.085		

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13-14 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกอายุกับเขตพื้นที่เลือกตั้ง พบว่า ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 มีประชาชนอายุระหว่าง 18 - 25 ปี จำนวน 120 คน มากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 18 - 25 ปี ในเขตที่เลือกตั้ง 5 จำนวน 103 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 อายุระหว่าง 26 - 35 ปี มีจำนวน 34 คน มากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 26 - 35 ปี ในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 28 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 อายุระหว่าง 36 - 45 ปี มีจำนวน 38 คน มากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 36 - 45 ปี ในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 33 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 อายุระหว่าง 46 - 55 ปี มีจำนวน 24 คน มากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 46 - 55 ปี ในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 19 คน

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอายุ พบว่า ทั้งภาพรวมและรายด้าน ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีอายุต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน ( $F=.354$ ,  $Sig.=.786$ )

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบส่วนบุคคลการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม

(n = 399)

การศึกษา	เขตเลือกตั้ง	
	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 5
ต่ำกว่าปริญญาตรี	42	43
ปริญญาตรี	168	140
สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	1	5
รวม	211	188

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามการศึกษา

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง	การศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ด้านพรรคการเมือง	ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	4.54	.191	.385	.680
	ปริญญาตรี	308	4.53	.191		
	สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	4.47	.163		
ด้านปัจจัยการหาเสียง	ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	4.31	.201	.538	.584
	ปริญญาตรี	308	4.33	.195		
	สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	4.33	.207		
ด้านตัวบุคคล	ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	4.44	.117	.024	.977
	ปริญญาตรี	308	4.44	.127		
	สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	4.43	.082		
โดยภาพรวม	ต่ำกว่าปริญญาตรี	85	4.53	.084	.911	.403
	ปริญญาตรี	308	4.54	.087		
	สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	6	4.50	.073		

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา  
จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามการศึกษา  
(ต่อ)

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมการเลือกตั้ง	การศึกษา	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
		เขตเลือกตั้งที่ 2		เขตเลือกตั้งที่ 5		
ต่ำกว่าปริญญาตรี		42		43		
ปริญญาตรี		168		140		
สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป		1		5		

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15-4.16 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกการศึกษากับเขตพื้นที่เลือกตั้ง พบว่า ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 มีประชาชนมีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีจำนวน 168 คน มากกว่าประชาชนมีการศึกษาระดับปริญญาตรีในเขตที่เลือกตั้ง 5 จำนวน 140 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 43 คน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาด้านต่ำกว่าปริญญาตรี ในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 42 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 5 คน มากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 1 คน

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามการศึกษา พบว่า ทั้งภาพรวมและรายด้าน ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีการศึกษาต่างกัน มีพฤติกรรมเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน( $F=.911$ ,  $Sig.=.403$ )

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบส่วนบุคคลตามอาชีพที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม

(n = 399)

อาชีพ	เขตเลือกตั้ง	
	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 5
เกษตรกร/ประมง	5	3
ค้าขาย	19	23
ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	15	11
พนักงานบริษัทเอกชน	4	10
รับจ้างทั่วไป	9	10
ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	39	28
อื่นๆ	120	103
รวม	211	188

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอาชีพ

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง	อาชีพ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ด้านพรรคการเมือง	เกษตรกร/ประมง	8	4.55	.207	1.321	.246
	ค้าขาย	42	4.49	.166		
	ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	26	4.62	.203		
	พนักงานบริษัทเอกชน	14	4.51	.188		
	รับจ้างทั่วไป	19	4.53	.191		
	ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	67	4.52	.191		
	อื่นๆ	223	4.53	.192		



ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา  
จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอาชีพ  
(ต่อ)

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง	อาชีพ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.			
ด้านปัจจัยการหาเสียง	เกษตรกร/ประมง	8	4.33	.238	.945	.463			
	ค้าขาย	42	4.33	.186					
	ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	26	4.27	.195					
	พนักงานบริษัทเอกชน	14	4.41	.228					
	รับจ้างทั่วไป	19	4.29	.193					
	ข้าราชการ /พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	67	4.33	.189					
	อื่นๆ	223	4.33	.197					
	ด้านตัวบุคคล	เกษตรกร/ประมง	8	4.45			.141	2.295	.034*
		ค้าขาย	42	4.42			.119		
ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว		26	4.50	.130					
พนักงานบริษัทเอกชน		14	4.40	.111					
รับจ้างทั่วไป		19	4.44	.126					
ข้าราชการ /พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ		67	4.47	.115					
อื่นๆ		223	4.43	.125					

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา  
จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอาชีพ  
(ต่อ)

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง	อาชีพ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
โดยภาพรวม	เกษตรกร/ประมง	8	4.55	.090	2.283	.035*
	ค้าขาย	42	4.51	.096		
	ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว	26	4.58	.069		
	พนักงานบริษัทเอกชน	14	4.49	.083		
	รับจ้างทั่วไป	19	4.55	.075		
	ข้าราชการ /พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	67	4.54	.089		
	อื่นๆ	223	4.54	.085		
อาชีพ			เขตเลือกตั้ง			
			เขตเลือกตั้งที่ 2		เขตเลือกตั้งที่ 5	
เกษตรกร/ประมง		5			3	
ค้าขาย		19			23	
ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว		15			11	
พนักงานบริษัทเอกชน		4			10	
รับจ้างทั่วไป		9			10	
ข้าราชการ /พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ		39			28	
อื่นๆ		120			103	

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกาเลือกตั้งรายคู่อาชีพ โดยภาพรวม

อาชีพ	อาชีพ						
	เกษตรกร/ ประมง	ค้า ขาย	ธุรกิจ ส่วน บุคคล / ครอบครัว	พนักงาน บริษัท เอกชน	รับจ้าง ทั่วไป	ข้าราชการ /พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	อื่นๆ
	4.55	4.51	4.58	4.49	4.55	4.54	4.54
เกษตรกร/ ประมง	4.55	-					
ค้าขาย	4.51	-	*				
ธุรกิจส่วน บุคคล / ครอบครัว	4.58		-	*			
พนักงาน บริษัทเอกชน	4.49			-			
รับจ้างทั่วไป	4.55				-		
ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ	4.54					-	
อื่นๆ	4.54						-

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 - 4.19 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกอาชีพกับเขตพื้นที่เลือกตั้ง พบว่า ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 มีประชาชนมีอาชีพอื่น ๆ อาทิ นักศึกษา ว่างาน มีจำนวน 120 คน มากกว่าประชาชนมีอาชีพอื่น ๆ อาทิ นักศึกษา ว่างาน ในเขตที่เลือกตั้ง 5 จำนวน 103 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีอาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 39 คน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 28 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีอาชีพค้า มีจำนวน 23 คน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพค้าขาย ในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 19 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีอาชีพธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัวมีจำนวน 15 คน มากกว่าประชาชนที่มีธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัวในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 11 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีอาชีพรับจ้างทั่วไปมีจำนวน 10 คน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไปในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 9 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนมีจำนวน 10 คน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 4 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีอาชีพเกษตรกร/ประมง มีจำนวน 5 คน มากกว่าประชาชนที่มีอาชีพเกษตรกร / ประมงในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 3 คน

เมื่อพิจารณา การเปรียบเทียบเชิงปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามอาชีพ พบว่า ทั้งภาพรวมประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีอาชีพต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง แตกต่างกัน ( $F = 2.283, Sig = .035$ ) และประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีอาชีพต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลแตกต่างกัน ( $F = 2.295, Sig = .034$ ) พบว่า ประชาชนในเขตที่ 2 และเขตที่ 5 ที่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัวมีเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้งมากกว่าประชาชนที่ประกอบอาชีพค้าขายและพนักงานบริษัทเอกชน ( $\bar{X} = 4.51, \bar{X} = 4.49$ )

ตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบส่วนบุคคลตามรายได้ที่มีต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยภาพรวม

(n = 399)

รายได้	เขตเลือกตั้ง	
	เขตเลือกตั้งที่ 2	เขตเลือกตั้งที่ 5
ต่ำกว่า 10,000 บาท	120	103
10,001 – 15,000 บาท	29	36
5,001 – 20,000 บาท	23	21
20,001 - 25,000 บาท	3	0
มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป	36	28
รวม	211	188

ตารางที่ 4.21 เปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา  
จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามรายได้  
(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อ พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง	รายได้	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F	Sig.
ด้านพรรคการเมือง	ต่ำกว่า 10,000 บาท	223	4.53	.192	1.578	.179
	10,001 – 15,000 บาท	65	4.55	.196		
	15,001 – 20,000 บาท	44	4.50	.175		
	20,001 - 25,000บาท	3	4.73	.115		
	มากกว่า 25,000 บาท	64	4.51	.188		
	ขึ้นไป					
ด้านปัจจัยการหาเสียง	ต่ำกว่า 10,000 บาท	223	4.33	.197	.471	.757
	10,001 – 15,000 บาท	65	4.33	.205		
	15,001 – 20,000 บาท	44	4.31	.195		
	20,001 - 25,000บาท	3	4.20	.000		
	มากกว่า 25,000 บาท	64	4.34	.191		
	ขึ้นไป					
ด้านตัวบุคคล	ต่ำกว่า 10,000 บาท		4.43	.125	1.688	.152
	10,001 – 15,000 บาท		4.45	.134		
	15,001 – 20,000 บาท		4.43	.114		
	20,001 - 25,000บาท		4.53	.115		
	มากกว่า 25,000 บาท		4.47	.115		
	ขึ้นไป					
โดยภาพรวม	ต่ำกว่า 10,000 บาท		4.54	.085	.753	.556
	10,001 – 15,000 บาท		4.54	.085		
	15,001 – 20,000 บาท		4.52	.091		
	20,001 - 25,000บาท		4.53	.126		
	มากกว่า 25,000 บาท		4.54	.088		
	ขึ้นไป					

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20-21 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลจำแนกรายได้กับเขตพื้นที่เลือกตั้ง พบว่า ในเขตเลือกตั้งที่เขต 2 มีประชาชนมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีจำนวน 120 คน มากกว่าประชาชนที่มีต่ำกว่า 10,000 บาทในเขตที่เลือกตั้ง 5 จำนวน 103 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ที่มีรายได้ 10,001 – 15,000 บาทมีจำนวน 36 คน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 10,001 – 15,000 บาทไปในเขตที่เลือกตั้ง 2 มีจำนวน 29 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ที่มีรายได้มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป มีจำนวน 36 คน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไปในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 28 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ที่มีรายได้ 5,001 – 20,000 บาทมีจำนวน 23 คน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 5,001 – 20,000 บาทในเขตที่เลือกตั้ง 5 มีจำนวน 21 คน

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ที่มีรายได้ 20,001 - 25,000 บาทมีจำนวน 3 คน มากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 20,001 - 25,000 บาทในเขตที่เลือกตั้ง 5

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามรายได้ พบว่า ทั้งภาพรวม รายด้านของประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีรายได้ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ไม่แตกต่างกัน ( $F=.753, Sig=.556$ )

ตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n = 399)

ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง	เขตเลือกตั้ง				t	Sig.
	เขต 2		เขต 5			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านพรรคการเมือง	4.53	.193	4.53	.188	.375	.708
ด้านปัจจัยการหาเสียง	4.31	.189	4.35	.202	1.729	.085
ด้านตัวบุคคล	4.46	.118	4.43	.128	2.854	.005*
โดยภาพรวม	4.55	.087	4.52	.083	4.016	.000*

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้ง ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง แตกต่างกัน ภาพรวม( $t=4.016$ ,  $\text{Sig}=.000$ , ด้านตัวบุคคล  $t = 2.854$ ,  $\text{Sig}=.005$ )

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยภาพรวมมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้ง 5 ( $\bar{X}=4.55$ ,  $\text{S.D}=.087$ ,  $\bar{X}=4.52$ ,  $\text{S.D}=.083$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.53$ ,  $\text{S.D}=.188$ ,  $\bar{X} = 4.53$ ,  $\text{S.D}=.193$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.35$ ,  $\text{S.D}=.202$ ,  $\bar{X} = 4.31$ ,  $\text{S.D}=.189$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.46$ ,  $\text{S.D}=.118$ ,  $\bar{X} = 4.43$ ,  $\text{S.D}=.128$ )

ตารางที่ 4.23 การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านพรรคการเมือง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n = 399)

ด้านพรรคการเมือง	เขตเลือกตั้ง				t	Sig.
	เขต 2		เขต 5			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
นโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัคร สังกัด	4.98	.193	4.97	.229	.165	.869
ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรค การเมือง	4.64	.483	4.69	.465	-1.074	.284
กระแสนโยบายของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียง เลือกตั้ง	4.34	.475	4.32	.469	.354	.724

ตารางที่ 4.23 การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านพรรคการเมือง จำแนกตาม  
 เขตเลือกตั้ง (ต่อ)

(n = 399)

ด้านพรรคการเมือง	เขตเลือกตั้ง				t	Sig.
	เขต 2		เขต 5			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรี ของพรรคการเมือง	4.71	.457	4.64	.482	1.444	.150
ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ	4.01	.195	4.01	.103	-.073	.942
รวม	4.53	.193	4.53	.198	.375	.708

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านพรรคการเมือง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้ง ต่างกัน มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองไม่แตกต่างกัน ( $t = 3.75$ , Sig.=.708)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองมากกว่า ประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=.193,  $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=.198)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องนโยบายของพรรคการเมืองที่ ผู้สมัครสังกัดมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.98$ , S.D.=.193,  $\bar{X} = 4.97$ , S.D.=.229)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของ หัวหน้าพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.64$ , S.D.=.483,  $\bar{X} = 4.69$ , S.D.=.456)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องกระแสของพรรคการเมือง ในช่วงหาเสียงเลือกตั้งมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.34$ , S.D.=.475,  $\bar{X} = 4.32$ , S.D.=.469)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็น นายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.71$ , S.D.=.475,  $\bar{X} = 4.64$ , S.D.=.482)



ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็น นายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.11$ , S.D.=.195,  $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.103)

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านปัจจัยการหาเสียง  
จำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n = 399)

ด้านปัจจัยการหาเสียง	เขตเลือกตั้ง				t	Sig.
	เขต 2		เขต 5			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชน ด้วยตนเอง	3.66	.475	3.68	.469	.354	.724
ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่างๆมา สนับสนุน	4.29	.457	4.36	.482	1.444	.150
ปัญหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรค การเมือง	4.00	.169	4.03	.192	1.473	.142
การหาเสียงระดับประเทศของพรรค การเมือง	4.64	.483	4.69	.465	1.074	.284
การรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมือง ผ่านสื่อสังคมออนไลน์	4.97	.167	4.98	.145	.456	.649
ภาพรวม	4.31	.189	4.35	.202	1.729	.085

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านปัจจัยการหาเสียง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้ง ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงไม่แตกต่างกัน ( $t = 1.729$ , Sig.=.085)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่า ประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.31$ , S.D.=.189,  $\bar{X} = 4.35$ , S.D.=.202)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครเดินทางเสี่ยงตามบ้านประชาชนด้วยตนเองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 33.68$ , S.D.=.469  $\bar{X} = 3.66$ , S.D.=.475)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่างๆมาสนับสนุนมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.36$ , S.D.=.482,  $\bar{X} = 4.36$ , S.D.=.457)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องป้ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D.=.192,  $\bar{X} = 4.00$ , S.D.=.169)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.69$ , S.D.=.465,  $\bar{X} = 4.64$ , S.D.=.483)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์มากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 2 ( $\bar{X} = 4.98$ , S.D.=.145,  $\bar{X} = 4.97$ , S.D.=.145)

ตารางที่ 4.25 การเปรียบเทียบปัจจัยเขตที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562

กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านตัวบุคคล จำแนกตามเขตเลือกตั้ง

(n = 399)

ด้านตัวบุคคล	เขตเลือกตั้ง				t	Sig.
	เขต 2		เขต 5			
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. เป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป	4.34	.475	4.32	.469	.354	.724
2. เป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ	4.04	.138	4.01	.127	.313	.755
3. เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง	5.00	.000	4.89	.326	4.741	.000*
4. ผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อน	4.01	.154	4.00	.146	.944	.346
5. ผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้	4.94	.241	4.90	.295	1.271	.205
รวม	4.46	.118	4.43	.128	2.854	.005*

\* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.25 ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ด้านตัวบุคคล จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านตัวบุคคลแตกต่างกัน ( $t = 2.854, \text{Sig.} = .005$ )

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านบุคคลมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.46, \text{S.D.} = .118, \bar{X} = 4.43, \text{S.D.} = .128$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.34, \text{S.D.} = .475, \bar{X} = 4.32, \text{S.D.} = .469$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.04, \text{S.D.} = .138, \bar{X} = 4.01, \text{S.D.} = .127$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวางมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 5.00, \text{S.D.} = .000, \bar{X} = 4.89, \text{S.D.} = .326$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อนมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.01, \text{S.D.} = .154, \bar{X} = 4.00, \text{S.D.} = .146$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้มากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้ง 5 ( $\bar{X} = 4.94, \text{S.D.} = .241, \bar{X} = 4.90, \text{S.D.} = .295$ )

## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผลการศึกษา พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง เพื่อศึกษาพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 โดยแบ่งสอบถามออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล และความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของ ประชาชน ซึ่งสรุปผลการศึกษา ได้ดังต่อไปนี้

#### 5.1 ผลการศึกษา

จากการศึกษา พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ได้รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาจำนวน 399 ตัวอย่าง ตามเขตเลือกตั้ง เขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ด้วยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ สามารถสรุปผลการศึกษาตามประเด็นและมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 สรุปผลปัจจัยส่วนบุคคล

พบว่า ประชากรตัวอย่างที่อาศัยในเขตเลือกตั้งที่ 2 และ 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน 399 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 262 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 เพศหญิง จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3

ด้านอายุ พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 18 – 25 ปี จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ อายุระหว่าง 36 - 45 ปี จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 17.8, 26 - 35 ปี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 15.5 ,อายุ 46 - 55 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 ,อายุ 56 – 65 ปี จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00 และอายุ 66 ปี ขึ้นไป จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.00

ด้านการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 77.2 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 21.3 และสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5

ด้านอาชีพ พบว่า ส่วนใหญ่มีอาชีพอื่นๆ จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8, ค้าขาย จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5, ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.5 รับจ้างทั่วไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8, พนักงานบริษัทเอกชน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 และ เกษตรกร/ประมง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0

ด้านรายได้ พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 55.9 มากที่สุด รองลงมาได้คือ 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 16.3, มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป จำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 16.0, 15,001 – 20,000 บาท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0 และ 20,001 - 25,000 บาท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ด้านเขตเลือกตั้ง พบว่า ส่วนใหญ่ใช้สิทธิ์เลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง เขต 2 จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9 และเขตเลือกตั้ง เขต 5 จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1

ส่วนที่ 2 สรุปผลระดับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัด นครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.43$ , S.D.=.087) เมื่อพิจารณาปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=.191) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านตัวบุคคล ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D.=.124) และด้านปัจจัยการหาเสียง ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.196) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านและรายข้อ พบว่า

ด้านพรรคการเมือง ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.53$ , S.D.=.191) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านพรรคการเมือง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด ( $\bar{X} = 4.97$ , S.D.=.211) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ ( $\bar{X} = 4.67$ , S.D.=.469) ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.66$ , S.D.=.475) ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.472) และกระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.158)

ด้านการหาเสียง ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.196) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านการหาเสียง พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ( $\bar{X} = 4.9$ , S.D.=.157) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครเดินทางเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D.=.472) การหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.66$ , S.D.=.475) ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ มาสนับสนุน ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.469) และป้ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมือง ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.180)

ด้านตัวบุคคล ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.44$ , S.D.=.124) เมื่อพิจารณาการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตามปัจจัยด้านตัวบุคคล พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ลงคะแนนเสียงจากผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้ ( $\bar{X} = 4.92$ , S.D.=.268) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง ( $\bar{X} = 4.95$ , S.D.=.230) เป็นผู้มีการศึกษา ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ( $\bar{X} = 4.33$ , S.D.=.472) เป็นผู้มี ความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.132) และผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติ มาก่อน ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.150)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5

พบว่า จากการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพ และเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ( $F = 2.283$ , Sig.=.035,  $t=4.016$ , Sig.=.000) ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ( $t = 1.615$ , Sig.=.107,  $F = .354$ , Sig.=.786,  $F = .911$ , Sig.=.403,  $F = .753$ , Sig.=.556)

เมื่อพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยตามเขตเลือกตั้งที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ทั้งภาพรวม และรายด้าน จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง แตกต่างกัน ภาพรวม ( $t = 4.016$ , Sig.=.000, ด้านตัวบุคคล  $t = 2.854$ , Sig.=.005)

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยภาพรวมมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.55, S.D.=.087, \bar{X} = 4.52, S.D.=.083$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.53, S.D.=.188, \bar{X} = 4.53, S.D.=.193$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.35, S.D.=.202, \bar{X} = 4.31, S.D.=.189$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.46, S.D.=.118, \bar{X} = 4.43, S.D.=.128$ )

ด้านพรรคการเมือง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองไม่แตกต่างกัน ( $t=3.75, Sig.=.708$ )

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.53, S.D.=.193, \bar{X} = 4.53, S.D.=.198$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องนโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัดมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.98, S.D.=.193, \bar{X} = 4.97, S.D.=.229$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.64, S.D.=.483, \bar{X} = 4.69, S.D.=.456$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องกระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้งมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.34, S.D.=.475, \bar{X} = 4.32, S.D.=.469$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.71, S.D.=.475, \bar{X} = 4.64, S.D.=.482$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.11, S.D.=.195, \bar{X} = 4.01, S.D.=.103$ )

ด้านปัจจัยการหาเสียง จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัด นครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงไม่แตกต่างกัน ( $t=1.729$ ,  $Sig.=.085$ )

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.31$ ,  $S.D.=.189$ ,  $\bar{X} = 4.35$ ,  $S.D.=.202$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครเดินทางหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 33.68$ ,  $S.D.=.469$ ,  $\bar{X} = 3.66$ ,  $S.D.=.475$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่างๆ มาสนับสนุนมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X}=4.36$ ,  $S.D.=.482$ ,  $\bar{X} = 4.36$ ,  $S.D.=.457$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องป้ายหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.03$ ,  $S.D.=.192$ ,  $\bar{X}=4.00$ ,  $S.D.=.169$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมืองมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.69$ ,  $S.D.=.465$ ,  $\bar{X} = 4.64$ ,  $S.D.=.483$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องการรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์มากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 ( $\bar{X} = 4.98$ ,  $S.D.=.145$ ,  $\bar{X} = 4.97$ ,  $S.D.=.145$ )

ด้านตัวบุคคล จำแนกตามเขตเลือกตั้ง พบว่า ประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัด นครศรีธรรมราชที่มีเขตเลือกตั้งต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านตัวบุคคลแตกต่างกัน ( $t = 2.854$ ,  $Sig.=.005$ )

โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งด้านบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.46$ ,  $S.D.=.118$ ,  $\bar{X} = 4.43$ ,  $S.D.=.128$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไปมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.34$ ,  $S.D.=.475$ ,  $\bar{X} = 4.32$ ,  $S.D.=.469$ )

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.04$ ,  $S.D.=.138$ ,  $\bar{X} = 4.01$ ,  $S.D.=.127$ )



ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องเครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวางมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 5.00$ , S.D.=.000  $\bar{X} = 4.89$ , S.D.=.326)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมืองในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อนมากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.01$ , S.D.=.154  $\bar{X} = 4.00$ , S.D.=.146)

ประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งในเรื่องผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้มากกว่าประชาชนเขตที่เลือกตั้งที่ 5 ( $\bar{X} = 4.94$ , S.D.=.241  $\bar{X} = 4.90$ , S.D.=.295)

## 5.2 อภิปรายผล

5.2.1 จากการศึกษาระดับพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัด นครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 พบว่า ประชาชนเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยลงคะแนนเสียงจากปัจจัยด้านบริบททางเศรษฐกิจและการเมือง มากที่สุด รองลงมาได้แก่ ด้านพรรคการเมือง ด้านตัวบุคคล และด้านปัจจัยการหาเสียง สะท้อนให้เห็นว่า พฤติกรรมการไปใช้สิทธิเลือกตั้งของประชาชนในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2562 ต้องการไปใช้สิทธิเลือกตั้งต้องการให้มีรัฐบาลจากการเลือกตั้งที่สามารถแก้ปัญหาเศรษฐกิจ โดยที่พรรคการเมืองมีแนวนโยบายที่ดี และทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองมีภาพลักษณ์ที่ดี สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุทธิกานต์ มีจั้น (2554) ได้ศึกษา พฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งและทัศนคติ เกี่ยวกับการซื้อเสียงของเขตจังหวัดภาคอีสาน: กรณีตัวอย่างจังหวัดมหาสารคาม พบว่า ปัจจุบันสิ่งที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้งของประชาชนนั้น ได้แก่ คุณลักษณะส่วนตัวของผู้สมัครและนโยบายพรรคโดยประชาชนซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งด้วยตนเอง มากกว่าอามิสสินจ้างหรือได้รับอิทธิพลจากใครเป็นสำคัญอีก ทั้งยังมีทัศนคติต่อการซื้อเสียงในเชิงลบ

นอกจากนี้แล้วพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งของประชาชนใน เขต 2 และ เขต 5 นั้น ได้ตระหนักถึงความสำคัญของบริบททางเศรษฐกิจและการเมืองมากกว่าเงื่อนไขพรรคการเมือง หรือตัวผู้สมัคร โดยประชาชนเห็นว่าสมัยรัฐบาลรัฐประหารเกิดปัญหาทางเศรษฐกิจและการเมือง โดยเฉพาะการไม่

สนับสนุนการสืบทอดอำนาจของคณะรัฐประหาร ดังนั้นการเลือกตั้งสามารถให้เกิดการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล ได้รัฐบาลจากประชาชน ซึ่งบ่งชี้ให้เห็นว่าภาคประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้งอย่างมีเหตุผลอย่างมีเงื่อนไข (Instrumental or Means/Ends Rationality) คือ การไปเลือกตั้งเป็นได้ทั้งการกระทำที่มีเจตจำนงเชิงเหตุผลได้แก่ผู้เลือกตั้งมีการคิดคำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้จากการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เช่น การมุ่งหวังที่จะเลือกคนที่ตนเองสนับสนุนให้เข้าไปมีอำนาจเพื่อที่จะกำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ของตนเอง กล่าวคือ การที่จะบรรลุเป้าหมายผลประโยชน์โดยการใช้การเลือกตั้งเป็นวิธีการที่จะบรรลุเป้าหมาย ดังกล่าวตามแนวคิดของเวเบอร์ (Weber) ได้นำเสนอแนวคิดในอุดมคติของการกระทำทางสังคม เป็นต้น

5.2.2 จากการศึกษาเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพและเขตเลือกตั้งที่ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ยกเว้น เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ต่างกันมีพฤติกรรมการเลือกตั้งไม่แตกต่างกัน สะท้อนให้เห็นว่าประชาชนที่อยู่ในเขต 2 และเขต 5 จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ประกอบอาชีพต่างกัน อาทิ ธุรกิจส่วนบุคคล/ครอบครัวมีพฤติกรรมไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่มีเหตุผลมากกว่าพนักงานบริษัทเอกชน ค้าขาย เกษตรกร / ประมง หรือ รับจ้างทั่วไป เนื่องจากความคาดหวังในด้านบริบททางเศรษฐกิจ หรือความคาดหวังทางการเมือง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สติธร ธนานิธิโชติ (2550) ผลการศึกษารายงานพฤติกรรมนิยม และสถาบันนิยมในการเมืองเรื่องการเลือกตั้งของไทย พบว่า พฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยจากข้อค้นพบในงานศึกษาวิจัยที่ผ่านมาอาจกล่าวได้ว่ามีความแตกต่างกันตามภูมิหลังทางเศรษฐกิจและสังคมหลายประการ โดยเฉพาะในเรื่องระดับการศึกษา ฐานะทางเศรษฐกิจ (รายได้) และเขตที่อยู่อาศัย (เมือง-ชนบท) โดยผลการศึกษายืนยันว่าพบสอดคล้องกันว่าคนที่มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และอาศัยอยู่ในเขตเมืองในประเทศไทยมักให้ความสำคัญ / ให้ความสำคัญกับการออกไปใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งน้อยกว่าคนที่มีการศึกษาน้อยกว่า มีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ค่อยดี และอาศัยอยู่ในเขตชนบท แต่ในการออกไปใช้สิทธิของผู้มีการศึกษาสูง มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และเป็นคนเมืองแต่ละครั้งมักออกไปลงคะแนนด้วยจิตสำนึกทางการเมืองที่สูงกว่า และมีการตัดสินใจโดยใช้เหตุผลที่เอื้อต่อการพัฒนาประชาธิปไตยมากกว่า นอกจากนี้ งานวิจัยหลายชิ้นยังพบอีกด้วยว่าประชาชนชาวไทยในแต่ละภาคมีทัศนคติเกี่ยวกับการเมืองและมีพฤติกรรมการลงคะแนนเพื่อเลือกผู้สมัคร / พรรคการเมืองที่แตกต่างกัน ซึ่งหากมีการศึกษาวิเคราะห์เพื่อพิสูจน์ข้อค้นพบเหล่านี้เพิ่มเติม ก็น่าจะมีประโยชน์ต่อการทำความเข้าใจเกี่ยวกับพฤติกรรมการเลือกตั้งของประชาชนชาวไทยได้ลึกซึ้งยิ่งขึ้น ยิ่งกว่านั้น การได้รับข้อมูล

ข่าวสารทางการเมืองที่ถูกต้อง ครอบคลุมและครบถ้วน นับว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการตัดสินใจทางการเมือง และการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมทางการเมืองของประชาชน ดังนั้น การศึกษาวิจัยหลายชิ้นจึงมีข้อเสนอแนะให้สื่อมวลชนเข้ามามีบทบาทในการส่งเสริมประชาธิปไตย โดยการนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและเป็นกลาง เป็นต้น

นอกจากนี้แล้ว ผลการพิจารณาการเปรียบเทียบปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5 ของประชาชนในเขต 2 และเขต 5 ต่างกัน มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง แตกต่างกัน โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านพรรคการเมือง ด้านปัจจัยการหาเสียงมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 และประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง ด้านตัวบุคคลมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 จะเห็นได้ภาคประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยพิจารณาลงคะแนนเสียงให้กับพรรคการเมืองจากข้อมูลของพรรคการเมือง เช่น นโยบายของพรรคการเมือง ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมือง ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง เป็นต้น หรือลงคะแนนเสียงด้วยปัจจัยการหาเสียง การรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง และการหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง เป็นต้น โดยประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 2 มีพฤติกรรมการเลือกตั้ง โดยพิจารณาลงคะแนนเสียงให้กับพรรคการเมืองจากข้อมูลส่วนตัวบุคคลผู้สมัครมากกว่าประชาชนเขตเลือกตั้งที่ 5 อาทิเช่น ลงคะแนนเสียงจากผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ใหม่และเป็นไปได้ เครือข่ายครอบครัว มีชื่อเสียงและกว้างขวาง เป็นต้น

### 5.3 ข้อเสนอแนะ

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะแนวทางการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้สมัครในครั้งต่อไป

5.3.1.1 ด้านพรรคการเมือง เสนอว่า พรรคควรพิจารณาให้สาขาพรรคการเมืองในพื้นที่หรือภูมิภาคถิ่นกรองปัญหาเชิงนโยบายระดับพื้นที่ เพื่อให้ผู้สมัครนำเสนอแนวนโยบายของพรรคระดับพื้นที่ได้ตรงต่อความต้องการของประชาชน พร้อมทั้งนี้รายชื่อของทีมงานกรรมการบริหารพรรคการเมืองต้องมีภาพลักษณ์ที่ดีของหัวหน้าพรรคการเมืองที่เหมาะสม

5.3.1.2 ด้านการหาเสียง เสนอว่า ผู้สมัครควรใช้แนวทางการหาเสียงด้วยการเดินทางไปยังชุมชนบ้านเรือนของประชาชนด้วยตนเอง นอกจากนี้แล้วพรรคการเมืองควรเลือกกลยุทธ์ในการหาเสียงผ่านช่องทางอื่น เช่น การประชาสัมพันธ์นโยบายพรรคผ่านเฟสบุ๊ก เป็นต้น

5.3.1.3 ตัวบุคคล เสนอว่า ผู้สมัครต้องมีภาวะผู้นำที่มีวิสัยทัศน์ หรือนโยบายใหม่ที่สามารถเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เช่น การช่วยเหลือด้านคุณภาพชีวิต การสร้างรายได้ให้กับประชาชนในพื้นที่ อาทิ การส่งเสริมอาชีพ แหล่งเงินทุน การตลาดในชุมชนหรือออนไลน์ หรือการสร้างศูนย์เรียนรู้ประชาธิปไตยในชุมชน เป็นต้น พร้อมทั้งผู้สมัครควรมีเครือข่ายภาคสังคม ประชาชนในพื้นที่เพื่อส่งเสริมสนับสนุนงานด้านชุมชนหรือประสานงานปัญหาในพื้นที่เป็น

5.3.1.4 บริบททางเศรษฐกิจและการเมือง เสนอว่า ผู้สมัครควรเป็นผู้ที่มีพฤติกรรมหรือทัศนคติส่งเสริมแนวคิดประชาธิปไตย โดยผู้สมัครไม่ควรมีพฤติกรรมหรือสนับสนุนรัฐบาลที่ไม่ได้จากการเลือกตั้งประชาชน ส่งเสริมสนับสนุนให้มีกระบวนการคัดเลือกสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งทางการเมือง พร้อมทั้งผู้สมัครควรเป็นผู้ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการค้าเสรีในระดับชุมชน หรือระดับชาติ ไม่ควรสนับสนุนหรือประพุดิตินผู้ขาดเชิงการค้าหรือการลงทุนหรือการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมทางเศรษฐกิจ โดยจะต้องเป็นผู้ตระหนักถึงความสำคัญด้านสิทธิ เสรีภาพ ความเท่าเทียมของประชาชนทั้งด้านสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง เป็นต้น

### 5.3.2 ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.2.1 การศึกษาพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขต 2 และเขต 5 ในครั้งนี้ ศึกษาเชิงคุณภาพจากการเก็บแบบสอบถามเป็นสำคัญ ทำให้ทราบถึงแนวโน้มทิศทางการแตกต่างของการเลือกตั้งในเขต 2 และเขต 5 เท่านั้น หากมีการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เชิงลึกเจาะจงจากกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่น่าเป็นประโยชน์ในการอธิบายคุณลักษณะของพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งได้เด่นชัดมากขึ้น

5.3.2.2 ควรมีการศึกษาวิจัย พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562 ในเขตพื้นที่ต่าง ๆ ในแต่ละภูมิภาค เพื่อใช้ศึกษาเปรียบเทียบอธิบายพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งของประชาชนในภาพรวมทั้งประเทศเพื่อประโยชน์ในการศึกษาเรื่องพรรคการเมืองและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนต่อไป

## บรรณานุกรม

- กรุงเทพธุรกิจออนไลน์. (2557, 20 พฤษภาคม). ลำดับเหตุการณ์ ประมวลสถานการณ์ นาฬิกาที่  
ก่อนประกาศกฏอัยการศึก. *กรุงเทพธุรกิจออนไลน์*. สืบค้นจาก  
<https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/584057>
- กรุงเทพธุรกิจออนไลน์. (2562, 16 ธันวาคม). หุ่นไทยดั่งแรง หลัง นลท.แพนิกหุ่นโรงไฟฟ้า.  
*กรุงเทพธุรกิจออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/>  
กิตติคม พิศินนงแสง. (2554). *พฤติกรรมในการใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของ  
ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรณีศึกษา: เขตเลือกตั้งที่ 14 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร*  
(Unpublished Master's thesis). มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต, กรุงเทพฯ.
- คมชัดลึกออนไลน์. (2557ก, 22 พฤษภาคม). ประยุทธ์-เหล่าทัพ “แถลง” ควบคุมอำนาจรัฐ.  
*คมชัดลึกออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.komchadluek.net/news/detail/185160>
- คมชัดลึกออนไลน์. (2557ข, 23 พฤษภาคม). นิวัฒน์ธำรง-สมชาย-ปู' เฝ้ารายงานตัวแล้ว. *คมชัดลึก  
ออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.komchadluek.net/news/detail/185186>
- คมชัดลึกออนไลน์. (2557ค, 29 ธันวาคม). 10 ข่าวด่วน บิ๊กตู่ ทูบ โต้ะรัฐประหาร: ทีมข่าวการเมือง  
รายงาน. *คมชัดลึกออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.komchadluek.net/news/detail/198515>
- เจาะลึกระบบสุขภาพ. (2557, 17 มิถุนายน). 4 ข้อเสนอ คสช.แก้วิกฤตแรงงานข้ามชาติแหกกลับ  
ประเทศ. *เจาะลึกระบบสุขภาพออนไลน์*. สืบค้นจาก [https://www.hfocus.org/  
content/2014/06/7442](https://www.hfocus.org/content/2014/06/7442)
- ชัยอนันต์ สมุทวณิช. (2524). *ประชาธิปไตย สังคมนิยม คอมมิวนิสต์กับการเมืองไทย*. กรุงเทพฯ:  
ดวงดีการพิมพ์.
- ทินพันธ์ นาคะตะ. (2543). *ประชาธิปไตยไทย* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: คณะรัฐประศาสนศาสตร์  
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ไทยพับลิก้า. (2557, 1 สิงหาคม). งบประมาณรายจ่าย 2 เดือน ของ คสช. เพื่อขับเคลื่อนบริหาร  
ประเทศ. *ไทยพับลิก้าออนไลน์*. สืบค้นจาก [https://thaipublica.org/2014/08/mcpo-spends-  
budget-in-2-months/](https://thaipublica.org/2014/08/mcpo-spends-budget-in-2-months/)
- ไทยรัฐออนไลน์. (2553, 2 กันยายน). โปรดเกล้าฯ พล.อ.ประยุทธ์ เป็น ผบ.ทบ. *ไทยรัฐออนไลน์*.  
สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/content/108098>

### บรรณานุกรม (ต่อ)

- ไทยรัฐออนไลน์. (2557ก, 21 พฤษภาคม). ประกาศ กอ.รต. ฉบับที่ 6 เชิญบุคคลสำคัญร่วมประชุม. *ไทยรัฐออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/content/424195>
- ไทยรัฐออนไลน์. (2557ข, 23 พฤษภาคม). คสช. ประกาศ ฉ.22 จัดส่วนงาน-กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ. *ไทยรัฐออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/content/424771>
- ไทยรัฐออนไลน์. (2557ค, 12 มิถุนายน). คมนาคมทำแผน 5 ยุทธศาสตร์โครงสร้างพื้นฐานวงเงิน 3 ล้านล.ชง คสช. *ไทยรัฐออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/content/429026>.
- ไทยรัฐออนไลน์. (2557ง, 25 ตุลาคม). เคาะราคาจำหน่ายสูง 90%. *ไทยรัฐออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/content/459025>
- นุกุล ชื่นพีก และคณะ.(2557). *พฤติกรรมของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มีต่อการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตยในตำบลเขาพระอำเภอรัตถุมิ จังหวัดสงขลา* (Unpublished Master's thesis). มหาวิทยาลัยหาดใหญ่, สงขลา.
- บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. (2544). *การสร้างธรรมาภิบาล (Good Governance) ในสังคมไทย*. กรุงเทพฯ: วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร.
- ผู้จัดการออนไลน์. (2557ก, 22 พฤษภาคม). คสช. ตั้ง 18 อดีต รมต. รักษาการรายงานตัว. *ผู้จัดการออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://mgronline.com/politics/detail/9570000057237>
- ผู้จัดการออนไลน์. (2557ข, 22 พฤษภาคม). ทูตสหรัฐฯ ยืนยันว่าลือนิวตันชำระตั้งรัฐบาลพลัดถิ่น. *ผู้จัดการออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://mgronline.com/politics/detail/9570000057247>
- พรรคกิจ ผ่องแผ้ว. (2524). *พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของคนไทย*. กรุงเทพฯ: โครงการเผยแพร่ผลงานวิจัย ฝ่ายวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- โพสต์ทูเดย์ออนไลน์. (2557ก, 22 พฤษภาคม). รัฐประหาร ผบ.ทบ.แถลงยึดอำนาจ. *โพสต์ทูเดย์ออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.posttoday.com/การเมือง/296407>
- โพสต์ทูเดย์ออนไลน์. (2557ข, 11 ธันวาคม). เอกชนเผยหลังปฏิวัติได้โตะยังกระจุก 50%. *โพสต์ทูเดย์ออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://www.posttoday.com/>
- มติชนออนไลน์. (2557, 5 พฤษภาคม). รวมประกาศ-คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ. *มติชนออนไลน์*. สืบค้นจาก <https://mgronline.com>
- ราชกิจจานุเบกษา. (2551). *ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง ให้นำทหารรับราชการ*. เล่ม 125 ตอนพิเศษ 163 ง หน้า 55 ประกาศใช้ 10 ตุลาคม 2551. สืบค้นจาก <http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2551/E/163/55.PDF>

## บรรณานุกรม (ต่อ)

- ราชกิจจานุเบกษา. (2562). ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง ให้นำทหารรับราชการ. เล่ม 125 ตอนพิเศษ 163 ง หน้า 55 ประกาศใช้ 5 กันยายน 2562. สืบค้นจาก <http://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2551/E/163/55.PDF>
- เรื่องชัย ทรัพย์นิรันดร์. (2544). บทบาทการมีส่วนร่วมในระบอบประชาธิปไตยของหนังสือพิมพ์ มติชน: ศึกษากรณีการเลือกตั้งระหว่าง พ.ศ.2522-2544. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- วิกิมีเดีย. (2562ก). พรรคการเมือง. สืบค้น 10 ตุลาคม, 2562, จาก <https://th.wikipedia.org/wiki/วิกิมีเดีย>. (2562ข). รัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2557. สืบค้น 10 ตุลาคม, 2562, จาก [https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย\\_พ.ศ.\\_2557](https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย_พ.ศ._2557)
- วิกิพีเดีย. (2562ก). ประยุทธ์ธำมชัยเกษม รม. ยอมลาออกหรือไม่ ก่อนประกาศยึดอำนาจ. สืบค้น 10 ตุลาคม, 2562, จาก [https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย\\_พ.ศ.\\_2557](https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย_พ.ศ._2557)
- วิกิมีเดีย. (2562ง). นิวัฒน์ธำรงต้องหนหลัง คสช. ประกาศยึดอำนาจ. สืบค้น 10 ตุลาคม, 2562 จาก [https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย\\_พ.ศ.\\_2557](https://th.wikipedia.org/wiki/รัฐประหารในประเทศไทย_พ.ศ._2557)
- วิชัย โสสุวรรณจินดา. (2535). ความลึบองค์การ: พฤติกรรมองค์การสมัยใหม่ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: ดีไลท์.
- วิวัฒน์ เอี่ยมไพรวัน. (2544). การเมืองการปกครองไทยตามรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน. กรุงเทพฯ: วิ.เจ.พรินติ้ง.
- วิสุทธิ์ โพธิ์แทน. (2544). คู่มือปฏิบัติหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาเรื่อง การดำเนินงานกิจการของพรรคการเมืองไทย. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- ศุทธิกานต์ มีจั่น. (2554). การซื้อเสียงในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ: กรณีศึกษาจังหวัดมหาสารคาม. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 33(4),104-117.
- ศุทธิกานต์ มีจั่น. (2556). พฤติกรรมการเลือกตั้งและทัศนคติเกี่ยวกับการซื้อเสียงของเขตจังหวัดภาคอีสาน. นนทบุรี: สถาบันพระปกเกล้า.
- สถิตธร ชนานธิโชติ.(2550). พฤติกรรมนิยมและสถาบันนิยมในการเมืองเรื่องการเลือกตั้งของไทย. วารสารสถาบันพระปกเกล้า, 5(3), 37-56.
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดนครศรีธรรมราช. (2562). ประกาศผลการเลือกตั้ง 30 มีนาคม 2562. สืบค้นจาก <https://www.ect.go.th/nakhonsithammarat/main.php?filename=index>

## บรรณานุกรม (ต่อ)

- สิริวิษณุ วรมงคล. (2562). *เศรษฐกิจไทยปี 2562: ชะลอลงแต่ยังเติบโตดี*. กรุงเทพฯ: ธนาคารแห่งประเทศไทย.
- เสาวนีย์ สิริพจนานนท์. (2544). *การตัดสินใจของประชาชนในการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีเขตเลือกตั้งที่ 1 จังหวัดสุโขทัย* (Unpublished Master's thesis). มหาวิทยาลัยขอนแก่น, ขอนแก่น.
- อนุฤทธิ์ เกิดสินธุ์ชัย. (2562). *หลักนิติธรรมกับพรรคการเมือง*. สืบค้นจาก [http://www.constitutionalcourt.or.th/occ\\_web/ewt\\_dl\\_link.php?nid=1297](http://www.constitutionalcourt.or.th/occ_web/ewt_dl_link.php?nid=1297)
- โอเคเนชั่นออนไลน์. (2554, 26 สิงหาคม). *การเลือกตั้งในระบบประชาธิปไตย*. โอเคเนชั่นออนไลน์. สืบค้นจาก <http://oknation.nationtv.tv/blog/posci54/2011/08/26/entry-1>
- Burke, E. (2002). *Thoughts on the Cause of the Present Discontents, 1770*. In S.E. Scarrow (Ed.), *Perspectives on Political Parties* (pp. 37-39). New York: Palgrave Macmillan.
- Cronbach, L. J. (1963). *Educational Psychology*. New York: Harcourt Brace and World, Inc.
- Epstein, L. D. (1979). *Political Parties in Western Democracies*. New Brunswick, N.J.: Transaction.
- Finer, H. (1949). *Theory and Practice of Modern Government*. New York: Holt.
- Friedrich, C. J. (1963). *Constitutional Government*. New York: McGraw - Hill.
- Huse, E.F. (1985). *Organization Development and Change*. Minnesota: West Publishing.
- Kongkirati, P., & Kanchoochat, V. (2018). The Prayuth Regime: Embedded Military and Hierarchical Capitalism in Thailand. *TRaNS: Trans -Regional and -National Studies of Southeast Asia*, 6(2), 279-305. doi:10.1017/trn.2018.4
- Macridis, R.C. (1967). *Introduction: The History, Function and Typology of Parties*. New York: Harper & Row Publishers.
- McClosky. (1968). *Political inquiry: The nature and uses of survey research*. London: The Macmillan Company.
- Morell, D. (1987). *Legislatures and political development, The problem corruption Paper read at the conference on Legislature in Contemporary Societies*. Albany: NY January.
- Ranney, A., & Kendal, W. (1956). *Democracy and the American Party System*. New York: Harcourt.
- Robert, E.L. (1964). *Political Life: Why and How People Get Involved in Politics*. New York: The Free Press.



## บรรณานุกรม (ต่อ)

Weber, M. (1947). *The Theory of Social and Economic Organization*. New York: Free Press.

Yamane, T. (1973). *Statistics: An Introductory Analysis* (3<sup>rd</sup> ed.). Newyork: Harper and Row  
Publication.





## แบบสอบถามงานวิจัย

เรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

เรียน ท่านผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้จัดทำแบบสอบถามนี้ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา พฤติกรรมการเลือกตั้ง ที่ผ่านมามีประชาชนมีความคิดเห็นอย่างไร เกี่ยวกับพรรคการเมือง เกี่ยวกับผู้ลงสมัครเลือกตั้ง คำตอบและข้อมูลทุกข้อของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ ผู้วิจัยจะนำเฉพาะบทสรุปเพื่อใช้ประมวลผลในภาพรวมเพื่อการศึกษาเท่านั้น จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการให้ข้อมูลตามความจริง และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในการตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้

นายกฤตยชญ์ สมมุ่ง

นักศึกษาหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรังสิต

โทรศัพท์ 095-4966879

มหาวิทยาลัยรังสิต Rangsit University

## แบบสอบถาม

เรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
 กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

คำชี้แจง 1. แบบสอบถามมีทั้งหมด 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของ  
 ประชาชน

2. โปรดเติมข้อความในช่องว่างหรือขีดเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าข้อความที่ตรงกับ  
 กับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

 ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

คำชี้แจง: กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  ตามข้อมูลส่วนบุคคลของท่าน

ปัจจัยส่วนบุคคล

1.1 เพศ

1. ชาย

2. หญิง

1.2 อายุ

1. 18 - 25 ปี

2. 26 - 35 ปี

3. 36 - 45 ปี

4. 46 - 55 ปี

5. 56 - 65 ปี

6. 66 ปี ขึ้นไป

1.3 การศึกษา

1. ต่ำกว่าปริญญาตรี

2. ปริญญาตรี

3. สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป

## 1.4 อาชีพ

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. เกษตรกร / ประมง            | <input type="checkbox"/> 2. ค้าขาย                            |
| <input type="checkbox"/> 3. ธุรกิจส่วนบุคคล / ครอบครัว | <input type="checkbox"/> 4. พนักงานบริษัทเอกชน                |
| <input type="checkbox"/> 5. รับจ้างทั่วไป              | <input type="checkbox"/> 6. ข้าราชการ / พนักงาน / รัฐวิสาหกิจ |
| <input type="checkbox"/> 7. อื่นๆ.....                 |   |

## 1.5 รายได้ต่อเดือน

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. ต่ำกว่า 10,000 บาท       | <input type="checkbox"/> 2. 10,001 – 15,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 3. 15,001 – 20,000 บาท      | <input type="checkbox"/> 4. 20,001 - 25,000 บาท |
| <input type="checkbox"/> 5. มากกว่า 25,000 บาทขึ้นไป |   |

## 1.6 ท่านใช้สิทธิ์ในเขตเลือกตั้งใด

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. เขตเลือกตั้ง เขต 2 | <input type="checkbox"/> 2. เขตเลือกตั้ง เขต 5 |
|--|--|

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของประชาชน:  
กรณีศึกษาการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตการเลือกตั้งที่ 2  
และเขตการเลือกตั้งที่ 5 พ.ศ. 2562

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

ลำดับ ที่	ข้อความ	ระดับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ของประชาชน				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
<b>ด้านพรรคการเมือง</b>						
1	นโยบายของพรรคการเมืองที่ผู้สมัครสังกัด					
2	ชื่อเสียงและภาพลักษณ์ของหัวหน้าพรรคการเมือง					
3	กระแสของพรรคการเมืองในช่วงหาเสียงเลือกตั้ง					
4	ชื่อของผู้ที่ถูกเสนอชื่อเป็นนายกรัฐมนตรีของพรรคการเมือง					
5	ทีมกรรมการบริหารพรรคการเมืองและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบัญชีรายชื่อ					
<b>ด้านปัจจัยการหาเสียง</b>						
1	ผู้สมัครเดินหาเสียงตามบ้านประชาชนด้วยตนเอง					
2	ผู้สมัครมีผู้นำท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ มาสนับสนุน					
3	ปัญหาเสียงของผู้สมัครแต่ละพรรคการเมือง					
4	การหาเสียงระดับประเทศของพรรคการเมือง					

ลำดับ ที่	ข้อความ	ระดับปัจจัยการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ของประชาชน				
		มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด
<b>ด้านปัจจัยการหาเสียง</b>						
5	การรณรงค์หาเสียงของพรรคการเมืองผ่าน สื่อสังคมออนไลน์					
<b>ด้านตัวบุคคล</b>						
1	เป็นผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป					
2	เป็นผู้มีความมั่งคั่งทางเศรษฐกิจ					
3	เครือข่ายครอบครัวมีชื่อเสียงและกว้างขวาง					
4	ผู้สมัครเคยได้รับการเลือกตั้งเป็นนักการเมือง ในระดับท้องถิ่นหรือระดับชาติมาก่อน					
5	ผู้สมัครมีวิสัยทัศน์ต่อการพัฒนาจังหวัดที่ ใหม่และเป็นไปได้					
<b>บริบททางเศรษฐกิจและการเมือง</b>						
1	สภาพการณ์ทางเศรษฐกิจในสมัยรัฐบาล รัฐประหารมีผลต่อการตัดสินใจเลือกผู้สมัคร ที่ไม่สนับสนุนการสืบทอดอำนาจของคณะ รัฐประหาร					
2	สภาพการณ์ทางการเมืองในสมัยรัฐบาล รัฐประหารมีผลต่อการตัดสินใจเลือกผู้สมัคร ที่ไม่สนับสนุนการสืบทอดอำนาจของคณะ รัฐประหาร					

ข้อเสนอแนะ

.....  
 .....

ขอขอบคุณท่านที่เสียสละตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม  
เรื่อง พฤติกรรมการเลือกตั้ง วันที่ 24 มีนาคม 2562  
กรณีศึกษา จังหวัดนครศรีธรรมราช เขตที่ 2 และเขตที่ 5

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.741	15

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item	Scale Variance if	Corrected Item-Total	Cronbach's Alpha if
	Deleted	Item Deleted	Correlation	Item Deleted
a1	63.80	12.648	-.162	.774
a2	63.73	9.720	.821	.680
a3	64.10	10.714	.439	.718
a4	63.80	13.545	-.405	.794
a5	63.87	13.223	-.315	.788
b1	64.03	9.689	.468	.713
b2	63.67	11.678	.156	.743
b3	63.90	9.541	.805	.677
b4	64.07	10.823	.391	.723
b5	63.63	10.378	.679	.700
c1	63.73	9.857	.768	.685
c2	63.90	9.541	.805	.677
c3	63.97	11.551	.149	.747
c4	63.90	9.541	.805	.677



## ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ	กฤตยชญ์ สมมุง
วัน เดือน ปีเกิด	20 พฤษภาคม 2534
สถานที่เกิด	จังหวัดนครศรีธรรมราช ประเทศไทย
ประวัติการศึกษา	มหาวิทยาลัยรังสิต ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์, 2556 มหาวิทยาลัยรังสิต ปริญญารัฐศาสตรมหาบัณฑิต, 2563 ตำบลท่าช้าง อำเภอทุ่งใหญ่ จังหวัดนครศรีธรรมราช
ที่อยู่ปัจจุบัน	ประกอบธุรกิจส่วนตัว
สถานที่ทำงาน	ประกอบธุรกิจส่วนตัว
ตำแหน่งปัจจุบัน	ประกอบธุรกิจส่วนตัว

